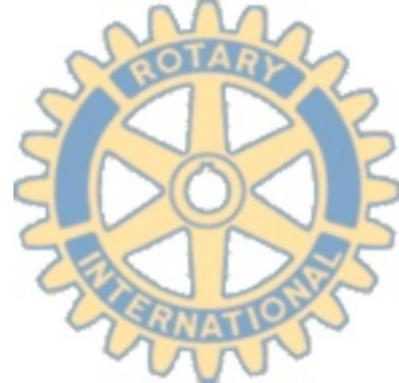


***ROTARY INTERNATIONAL
DISTRETTO 2030 ITALIA***



Giuseppe Viale

***UN ITINERARIO ROTARIANO
ATTRAVERSO OTTANT'ANNI DI VICENDE ITALIANE***



SOMMARIO

- Bibliografia = pag. 5
- Cap. 1 – Esordi = pag. 9
- Cap. 2 – Primi passi = pag. 43
- Cap. 3 – Diversità nell'unità = pag. 59
- Cap. 4 – Contrasti con il regime = pag. 80
- Cap. 5 – Difficoltà con la Chiesa = pag. 101
- Cap. 6 – Intermezzo = pag. 113
- Cap. 7 – Scioglimento = pag. 131
- Cap. 8 – Ricostituzione = pag. 161
- Cap. 9 – Ripresa di azione = pag. 175
- Cap. 10 – Rinnovate difficoltà = pag. 187
- Cap. 11 – Mutamento di indirizzi = pag. 200
- Cap. 12 – Espansione = pag. 213
- Cap. 13 – Dal presente al futuro = pag. 229



PREMESSA

Quando assunsi la Presidenza del Rotary Club di Genova l'attitudine professionale mi indusse a indagare sul passato del mio Club. Una prima esplorazione di alcuni archivi mi rivelò una dimensione storica sino a quel momento a me in gran parte ignota.

Frutto di questa prima indagine fu l'opera "Rotary Club di Genova: 1924 – 1998", pubblicato in veste spartana quale supplemento del periodico "Rotary Club", all'epoca organo dei tre più antichi Club genovesi.

L'interesse che questa rassegna destò nel Distretto fece sì che mi fu chiesto di provvedere a una rielaborazione, in dimensione distrettuale, del materiale documentario che avevo nel frattempo raccolto. Ne sortì il volume "Il Rotary del Distretto 2030 in 75 anni di vicende italiane", edito nel 1999 a cura dell'Istituto Culturale Rotariano.

Una sua successiva versione, presentata in occasione del XXVII Congresso distrettuale di Santa Margherita Ligure (10-11 maggio 2003) con in titolo "Un itinerario rotariano attraverso ottant'anni di vicende italiane", comparve nel 3° volume dell'opera "Il Rotary in Italia", edita con il copyright del Distretto 2030.

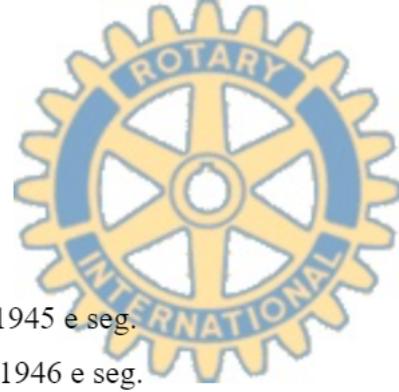
La versione presente integra quel testo, prevalentemente sulla scorta di documenti, in gran parte inediti, conservati nell'Archivio Storico dell'Europe – Africa Office di Zurigo.

Come quella precedente, anche questa rassegna non è, né pretende di essere, un'opera storica in senso proprio. Essa è stata scritta nei momenti più disparati, risultanti dalle pause di una attività accademica e professionale di tutt'altra natura. I suoi intenti e i suoi limiti sono gli stessi già esposti nelle premesse ai precedenti lavori.

Le pagine che seguono non rifuggono dal citare aspetti poco edificanti occorsi in diverse occasioni. La letteratura dedicata al Rotary riflette una commistione di analisi accurate e di versioni palesemente agiografiche. Orbene, troppo compiacenti, talora al limite dell'improntitudine, sono state alcune rassegne rotariane perché sia ancora accettabile indulgere a rievocazioni a impronta salvifica. Negli anni il Rotary ha saputo rappresentare tanti valori e dimostrare tante realizzazioni da consentire senza timori uno sguardo sereno sul suo passato.

Giuseppe Viale, PDG

Genova, gennaio 2005



ARCHIVI E PERIODICI

CDTo = Rotary Club di Torino, Verbali delle adunanze del Consiglio Direttivo, 1945 e seg.

CDGe = Rotary Club di Genova, Verbali delle adunanze del Consiglio Direttivo, 1946 e seg.

Att. Rot. = Attualità Rotariane (con varianti di denominazione), Distretto 203° (2030°), 1989 e seg.

Il Rotary, 1925-1938

Rotary, 1947 e seg.

R. C. (m) = Rotary Club (Genova – mensile), 1952-1979

R. C. (s) = Rotary Club (Genova – settimanale), 1959 e seg.

R. C. Cn = Rotary Club di Cuneo, 1955 e seg.

R. C. Ge (s) = Rotary Club di Genova (settimanale), 1936-37

R. C. Ge (m) = Rotary Club di Genova (mensile), 1947-51

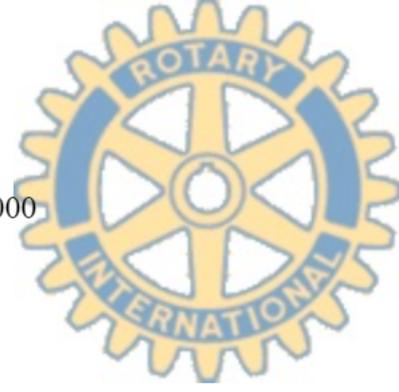
R. C. To = Rotary Club di Torino, 1924 e seg.

Rotary Italiano, 1924

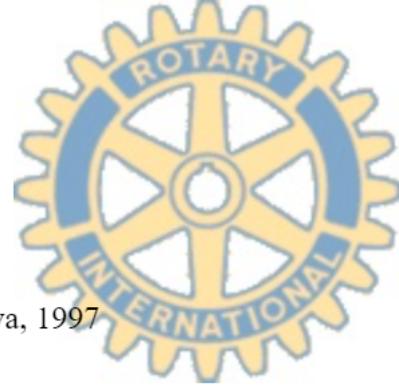


BIBLIOGRAFIA

- AA. VV. = Il Rotary in Italia (vol. 1, 2, 3); Genova, 2003
- Abrate M. = La lotta sindacale nella industrializzazione in Italia (1906-1926); Milano, 1967
- Ambrosini L. = Il Rotary Club di Venezia (1924-1959); Venezia, 1960
- Antonimi S. = Storia della Liguria durante il fascismo; Genova, 2003
- Banzola V. = Il Rotary Club di Parma sulla soglia del 2000; Parma, 2000
- Barbagallo Sangiorgi G. = I settantacinque anni del Rotary Club di Palermo; in: Palermo Rotary, XXX, 3, 2000
- Bellini E. = Il Rotary Club di Venezia; Spinea, 1995
- Belloni Sonzogni A. = Rotary di Milano, 1923-1993; Milano, 1993
- Borasi V. = 1924-1925: gli anni di fondazione del Rotary Club di Torino; Torino, 1995
- Castegnaro A. = Radici per un futuro; Bassano, 2001
- Castiglia C. = Settantanni di Rotary a Torino: 1925-1995; Torino, 1995
- Castronovo V. = Giovanni Agnelli; Torino, 1971
- Cecovini M. = Cinquant'anni di storia. Il Rotary a Trieste, 1924-1974; Trieste, 1974
- Cecovini M., Campailla E. = Il Rotary a Trieste, 1924-1989; Trieste, 1989
- Cianci E. = Il Rotary nella società italiana; Milano, 1983
- Conti F. = Storia della massoneria italiana; Bologna, 2003
- Guizza C. = Storia del Rotary Club Torino Sud; Torino, 2000
- Dal Negro A. = Cinquant'anni di vita del Rotary Club di Verona, 1929-1979; Verona, 1979
- De Felice R. = Mussolini il fascista, vol. I; Torino, 1966
- Devlyn F.J., Forward D. = Frank talk; Tulsa, 2001
- Diffre H. = Histoire du Rotary en France; Lione, 1959
- Donadello R. = Il Rotary in Italia ; Conselve, 1999
- Fiore C. = Vent'anni di relazioni al Rotary Club di Ivrea; Romano Canavese, 1986
- Forward D.C. = A century of service. The story of Rotary International; Evanston, 2004
- Frumento A. = Nascita e rinascita del Rotary a Milano ed in Italia; Milano, 1975
- Ghezzi R. = Comunisti, industriali, fascisti a Torino (1920-1923); Torino, 1923
- Gramatica F. = Cinquantenario della fondazione del Rotary Club di Genova; Genova, 1975
- Guarneri F. = Battaglie economiche; Milano, 1953
- Harris P. = My road to Rotary; Evanston, s. d.
- Laffi U. = La storia del Rotary in Italia. Saggio di bibliografia; in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 1, p.1-27



- Lanza M., Montalcini G. = 1950 – 2000: mezzo secolo di Rotary in Asti; Asti, 2000
- Lennhof E., Posner O. = Internationales Freimaurerlexicon; Munchen, 1932
- Levin M. = Histoire et histoires du Rotary, Lyon, 2001
- Levy R. = Rotary International in Great Britain and Ireland; Plymouth, 1978
- Longo M. = Uomini e iniziative di un club di servizio: il caso del Rotary di Cuneo (Tesi di diploma Scuola di amministrazione aziendale - Univ. di Torino, Sede di Cuneo), 1996
- Mann G. = Unser Jahrhundert; Guetersloch, 1964
- Marchesotti P. = Settant'anni del Rotary Club di Roma, 1925 – 1995; Roma, 1995
- Melograni P. = Gli industriali e Mussolini; Milano, 1980
- Mola A. A. = Storia della massoneria italiana dall'Unità alla Repubblica; Milano, 1976
- Ogliari F. = Cinquant'anni di Rotary in Italia; Milano, 1973
- Pala E. = Il movimento rotariano in Italia; Pisa, 1999
- Rainero R. = Il Rotary italiano dall'impossibile dialogo con il fascismo all'autoscioglimento (1938); in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 2, p. 1-295
- Rambaldi E. = Storia del Rotary in Italia fra le due guerre; in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 1, p. 29-297
- Ranelletti O. = Il Rotary e la Chiesa cattolica (II ed.); Milano, 1991
- Robertazzi M. = Milano Rotary, 1923-1963; Milano, s. d.
- Roncari A. = Rotary Club Torino Dora. 1975-1995: vent'anni dopo; Torino, 1995
- R. C. Acqui Terme – Ovada = Abbiamo fatto 13; s.l., 2002
- R. C. Alba = L'Idea-Rotary in Alba; Savigliano, 2000
- R. C. Alessandria = 65° anniversario di fondazione; Alessandria, 2002
- R. C. Assisi = Crescita di una realtà (1973-1996); Assisi, 1996
- R. C. Bari = Sessanta anni di Rotary; Bari, 1995
- R. C. Belluno = Quarant'anni di Rotary a Belluno; Belluno, 1990
- R. C. Bergamo = Settantesimo del Rotary Club Bergamo; Bergamo, s.d.
- R. C. Biella = A cinquant'anni dalla fondazione; Biella, 1997
- R. C. Bologna = Rotary Club di Bologna: 1927-1997; Bologna, 1997
- R. C. Brescia = Cinquant'anni di storia (1927-1977); Brescia, 1977
- R. C. Cagliari = 40 anni al servizio della città; Cagliari, 1989
- R. C. Catania = Cinquant'anni di Rotary a Catania, 1930-1980; Catania, 1980
- R. C. Cremona = Rotary Club Cremona, 60 anni; Cremona, 1986
- R. C. Firenze = Rotary Club Firenze; Firenze, 1995
- R. C. Forli = 40 anni di Rotary a Forli. 1949-1989; Forli, 1989



- R. C. Genova = 90° Rotary International – 70° Rotary di Genova; Genova, 1995
- R. C. Genova Golfo Paradiso = Venticinque anni; Genova, 2000
- R. C. Genova Nord Ovest = Rotary Club Genova Nord Ovest, 1982-1997; Genova, 1997
- R. C. Imperia = 40° anniversario; Imperia, 1998
- R. C. Livorno = Rotary Club Livorno, 1925 – 2000; Livorno, 2000
- R. C. Lodi = Cinquant'anni di Rotary a Lodi; Lodi, 1998
- R. C. Mantova = I cinquant'anni del Rotary Club di Mantova; Mantova, 1983
- R. C. Messina = Messina: 1928 – 1958; Messina, 1958
- R. C. Milano Est = Quarantesimo anniversario: 1958-1998; Milano, 1998
- R. C. Moncalieri = Mille incontri per un ideale, Moncalieri, 1998
- R. C. Mondovì = 1961 – 1986; Mondovì, 1986
- R. C. Napoli = Il Rotary a Napoli - Scritti in occasione del cinquantenario; Napoli, 1974
- R. C. Napoli = I primi 75 anni del Rotary Club Napoli, 1924 – 1999; Napoli, 1999
- R. C. Novi Ligure = 1997. Anno del ventennale; Novi Ligure, 1997
- R. C. Pallanza – Stresa = Io e il volontariato – Il volontariato e io; Pallanza – Stresa, 1997
- R. C. Parma = Sessant'anni del Rotary Club di Parma, 1925 -1985; Parma, 1985
- R. C. Perugia = Cinquantenario della fondazione del Rotary Club di Perugia, 1936 – 1986; Perugia, 1986
- R. C. Piacenza = Rotary Club di Piacenza; Piacenza, 1989
- R. C. Pisa = Il cinquantenario del Rotary Club di Pisa, 1934 – 1984; Pisa, 1984
- R. C. Pisa = I sessanta anni del Rotary Club di Pisa, 1934 – 1994; Pisa, 1994
- R. C. Pisa = Ottant'anni del Rotary Club di Pisa, 1934 – 2004; Pisa, 2004
- R. C. Rapallo Tigullio = 1955 – 1975; Rapallo, 1975
- R. C. Rapallo Tigullio = 1955 – 1985; Rapallo, 1985
- R. C. Ravenna = 1948/49 – 1988/89. Quarant'anni di presenza nella vita di Ravenna; Ravenna, 1989
- R. C. Roma = Mezzo secolo di Rotary a Roma; Roma, s. d.
- R. C. Saluzzo = 25 anni di Rotary. 1956-1981; Savigliano, 1981
- R. C. Sanremo Hanbury = 10° anniversario; Sanremo, 1996
- R. C. Savona = Cinquant'anni di vita: 1930/31 – 1980/81; Savona, 1981
- R. C. Savona = Sessant'anni di Rotary a Savona; Savona, 1990
- R. C. Savona = Il Rotary a Savona; 70 anni di amicizia e servizio; Savona, 2001
- R. C. Susa e Val Susa = Quarant'anni di Rotary in Val di Susa; Condove, 1998
- R. C. Torino = 70° anniversario del Rotary Club Torino e 50° anniversario della sua ricostituzione; Torino, 1995



- R. C. Torino Dora = 1975-1995. Vent'anni dopo; Torino, 1995
- R. C. Torino Nord = Rotary Club di Torino Nord: 1966-1991; Torino, 1991
- R. C. Varese = 1928 – 1989: i 60 anni del Rotary Club Varese; Varese, 1989
- Rotary International = Official Directory 2002-2003; Evanston, 2002
- Rotary International = Historical review of Rotary; Evanston, 1995
- Rotary International = Una retrospettiva sul Rotary; Evanston, 1995
- Rotary International = La volontà di servire; Evanston, 1995
- Rotary International = La Fondazione Rotary; Evanston, 1995
- Rotary Italiano = Annuario, 1927-28 e seg.
- Rotary Italiano = Ordinamento e pratica del Rotary; Milano, 1934
- Rotary Italiano = Rotary in Italy (II ed.); s. sede di stampa, 1930
- Rumi G. = Il ruolo del Rotary da Milano all'Italia; in: C. Sarasso (ed) = Paul Harris Day; Milano, 1997, p. 25-36
- Salvati M. = Rotary e storia d'Italia fra le due guerre; in: Annali ISAP, 1998
- Salvati M. = La rinascita del Rotary nell'Italia repubblicana; in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 3, p. 1-39
- Sarti R. = Fascism and the industrial leadership in Italy (1919-1940); Berkeley, 1971
- Sozzi V. = Onorando il nostro passato; Brescia, 2003
- Vannoni G. = Massoneria, Fascismo e Chiesa cattolica; Bari, 1979
- Viale G. = Rotary Club di Genova: 1924-1998; Genova, 1998
- Viale G. = Il Rotary del Distretto 2030 in 75 anni di vicende italiane; Milano, 1999
- Viale G. = Un itinerario rotariano attraverso ottant'anni di vicende italiane (1° edizione); in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 3, p. 69-358
- Vinciguerra S. = Il Rotary italiano dall'attualità al futuro; in: AA. VV. = Il Rotary in Italia; Genova, 2003; vol. 3, p. 41-67
- Visconti di Modrone G.C. = Rotary and peace; Firenze, 1936
- Wedemeyer M. = 75 Jahre Rotary in Deutschland; s.l., 2002
- Widmann C. = Il Rotary, un'idea, una storia: Chicago 1905-Ravenna 1995; Ravenna, 1995



Cap. 1 ESORDI

Gli inizi del Rotary sono modesti (“humble start”), come lo sono quelli di altre istituzioni che, sia per meriti intrinseci, sia per circostanze esterne favorevoli, hanno avuto uno sviluppo non commisurato ai limiti apparenti dell’ispirazione originaria. Paul Harris era nato il 19 aprile 1868 nella cittadina di Racine, nel Wisconsin, ed era cresciuto nel villaggio montano di Wallingford, sito in una isolata valle del Vermont, nella Nuova Inghilterra. Nell’atmosfera di amicizia, di solidarietà e di tolleranza che permeava quella piccola comunità Harris individuò in seguito il motivo ispiratore della nascita del Sodalizio rotariano (“Two things seem to me important...my New England valley and the Rotary movement...The genealogy of my contributions to the movement goes back to my Valley, the friendliness of its folks, their religious and political tolerance”) [1]. Harris “era di carattere turbolento e chiassoso, nel senso positivo del termine...Dopo le scuole superiori, Paul entrò alla Black River Academy a Ludlow, dove per la sua scherzosità e burloneria fu espulso. I suoi nonni lo spinsero ad arruolarsi nell’accademia militare a Burlington, nel Vermont e nel 1885 entrò all’Università del Vermont sempre a Burlington, ma venne di nuovo, anche se ingiustamente, espulso per cattivo comportamento. (Più tardi l’Università si scusò con lui e con altri tre suoi compagni). Lavorò poi come insegnante privato e successivamente entrò alla Princeton University...Si recò poi a studiare legge all’Università dell’Iowa...Paul si laureò nel 1891: conosceva discretamente bene la legge, amava leggere e adorava i libri soprattutto le opere di Charles Dickens e le biografie” [2]. Gli anni di studio erano già stati intervallati da pause. Dopo il conseguimento della laurea seguirono quelli che lo stesso Harris ebbe a definire come cinque anni di follia [3]. Respinto il suggerimento di iniziare la pratica forense in un piccolo centro, egli decise che solo la conoscenza del mondo avrebbe potuto dargli i fondamenti per la sua vita futura. Iniziò così un lungo peregrinare in diversi Paesi dell’America e dell’Europa, sostenuto da temporanee occupazioni che andavano da cronista di giornali locali a bracciante di ranch, da precettore a lavorante in confezioni di frutta essicata, da attore teatrale a cow boy, da rappresentante di commercio di marmi a commesso di albergo, da raccoglitore di arance a cercatore di ostriche. Si inserisce in una di queste poliedriche attività il soggiorno a Carrara, che Harris ricorderà molti anni dopo con particolare simpatia. Dopo questi anni di vagabondaggio, e considerato concluso il periodo della prima giovinezza, Harris scelse Chicago quale sede per la sua attività legale e soprattutto quale luogo nel quale vivere la sua vita (“for the purpose of living a life”). “Qui affittò un piccolo appartamento e ne ricavò degli uffici, che arredò con mobili presi a noleggio” [2]. Per quanto concerne l’attività professionale dell’Avvocato Harris, è il caso di riportare una tarda rievocazione. “Egli aveva stabilito che non dovessimo occuparci né di divorzi né di processi penali.



Sceglieva di preferenza le cause concernenti le società, le proprietà immobiliari, le successioni”. La ‘categoria’ (classifica) rotariana della quale divenne titolare era: “Avvocati, Società, Beni e Successioni” [4].

Alla fine del secolo scorso la città era in piena espansione, percorsa da iniziative e da fermenti innovativi, competitiva e caotica. Erano sorti agguerriti movimenti per i diritti di una civile convivenza (“The battle for civic righteousness was being so fiercely waged. The forces of righteousness were then rallying”). Nello stesso tempo Chicago si era dotata di nuove strutture in campo commerciale, industriale, culturale, tali da farne una forza traente (“Chicago was emerging”). Gli inizi dell’attività professionale di Harris furono più duri di quanto previsto (“I had anticipated hard times but I could not see how they could be harder than the period of my vagrancy”). Il precario studio legale del primo periodo divenne progressivamente più solido e finì per occupare tutte le energie di Harris nei giorni lavorativi (“Week days...had one advantage: business kept me from thinking about myself”). “Grazie al suo carattere estremamente socievole e gioviale, Paul riuscì a guadagnarsi le simpatie ad ogni livello della società” [2]. Ma la profonda solitudine del recente immigrato in un tumultuoso contesto metropolitano emergeva nei giorni festivi e in particolare nei pomeriggi, che acuivano il senso di vuoto e la mancanza di rapporti di amicizia (“Sundays and holidays were my days of sorrow. I could go to downtown churches Sunday mornings, but during the long Sunday afternoons I was desperately lonely...Among the thousands of strollers there was not one familiar face...I made acquaintances but not real friends...To me one essential was lacking, the presence of friends”) [3]. E nello stesso tempo si rafforzava la consapevolezza che quelle sensazioni dovevano essere condivise dai molti che affollavano la metropoli (“The thought persisted that I was experiencing only what had happened to hundreds, perhaps thousands, of others in the great city”). Lo spunto per una iniziativa tendente a creare schietti rapporti interpersonali provenne da una circostanza del tutto casuale. Invitato una sera da un collega di lavoro nella di lui casa alla periferia cittadina e passeggiando insieme nei dintorni, Harris fu colpito dal fatto che il collega salutasse amichevolmente i bottegai delle vie percorse. L’atmosfera di quella periferia gli ricordò il villaggio della sua infanzia (“This reminded me of my New England village”). Da qui nacque l’idea di riunire insieme singoli esponenti di professioni diverse, tolleranti delle reciproche opinioni, delle fedi religiose, degli orientamenti politici (“Just one man from each of many different occupations, without restrictions as to their politics or religion, with broad tolerance of each other’s opinions”) [3]. La realizzazione dell’idea richiese una lunga pausa di riflessione (“I did not act upon my impulse at once; months and even years passed”). Infine, “in una fredda sera d’inverno” [5], mercoledì 23 febbraio 1905, Harris riunì tre persone dedite a occupazioni diverse (Gustavus E. Loehr, ingegnere minerario, Hiram E. Shorey, titolare di



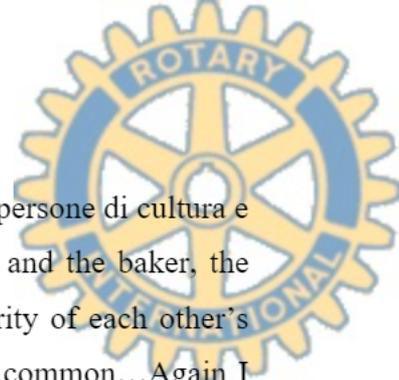
sartoria, Silvester Schiele, commerciante di carbone), le quali si riunirono nell'ufficio di Loehr, sito nella stanza 711 dello Unity Building al numero 127 della North Dearborn Street [6]. Esprime quella tipica attitudine nord americana, a metà fra consapevolezza storica e feticismo, l'iniziativa di "preservare la mobilia, il pavimento e il rivestimento murale, insomma tutta la decorazione interna originale della Stanza 711 che, nel 1994, poté così venir ricostituita presso la Sede Mondiale del Rotary, a Evanston", dopo che fu decisa la demolizione dello Unity Building. Per il vero, la ricostruzione fu alquanto approssimativa. Infatti, se, "per un colpo di fortuna, vennero ritrovate nella soffitta del palazzo le porte e le lampade originali", la stessa fortuna non aveva toccato gli arredi. Con disinvolto senso pratico, si andò per le spicce. "I rotariani raccolsero mobili e arredi tipici di un ufficio dell'epoca, compresa una scrivania 'a tamburo', vecchi telefoni, un dittafono e tutto quanto presumibilmente doveva far parte dell'ambiente di lavoro di un ingegnere minerario: mappe, strumenti e libri specialistici" [5]. Questi arredi formano attualmente la ricostruita culla del Rotary, così come essa appare in tante immagini riportate nella stampa rotariana recente.

Ai tre convenuti in quella storica stanza, in quel fatidico giorno, Harris sottopose un progetto di reciproca collaborazione e di franca amicizia ("I laid before them a very simple plan of mutual cooperation and informal friendship"). E' qui il caso di annotare che Schiele e Loehr erano clienti dell'avvocato Harris. Schiele era "di origine tedesca, da Clay City (Indiana); Loehr, americano, da Cadinville (Illinois); Shorey, di famiglia svedese, da Litchfield (Maine)" [2].

Il secondo incontro avvenne nello studio di Harris nel Wolf Building di Chicago. In quella circostanza erano presenti un terzo cliente di Harris, il tipografo Harry Ruggles, la cui militanza durò più di un cinquantennio, tanto da vederlo presente nel Comitato di Designazione del Presidente internazionale che nominò per il 1956/57 l'italiano Gian Paolo Lang, e ancora l'immobiliarista Bill Jensen e il costruttore di strumenti musicali A.L. White.

Quel primo nucleo doveva rivelarsi ben presto fragile, dato che Loehr e Shorey abbandonarono il circolo dopo breve tempo e che solo Schiele, divenuto poi primo Presidente del Sodalizio, mantenne nel tempo coerente adesione all'impulso iniziale. Nonostante queste precoci defezioni, il cerchio si allargò con l'acquisizione di nuovi adepti.

Al terzo incontro, avvenuto il 23 marzo 1905 nell'ufficio di Schiele, erano già presenti 15 persone. In quella circostanza furono proposte diverse denominazioni del neonato Sodalizio. Fra le varie proposte figurava il nome di Rotation Club, in rapporto alla rotazione dei luoghi di riunione. Il suggerimento di Harris di correggerlo in Rotary Club infine prevalse e divenne il titolo definitivo [2]. Il primo elenco di soci, stampato nell'ottobre 1905 da Ruggles, riportava 30 nominativi. Ma già nel corso del quinto incontro fu evidente che un singolo studio professionale non poteva contenere il crescente numero di soci. Fu allora deciso di tenere le riunioni in un albergo o in un ristorante.

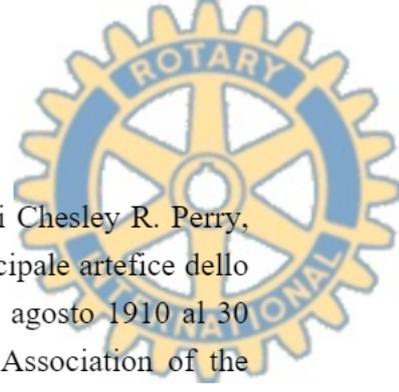


In questo Sodalizio, ben presto divenuto relativamente numeroso e composto da persone di cultura e di ceto diversi, Harris rivisse l'ambiente nel quale era cresciuto ("The banker and the baker, the parson and the plumber, the lawyer and the laundryman discovered the similarity of each other's ambitions, problems, successes and failures. We learned how much we had in common...Again I seemed to be back in my New England Valley").

Il primo simbolo di ruota rotariana aveva l'aspetto di una comune ruota da carro, dotata di 13 raggi. In seguito i raggi divennero 14 e si aggiunse la dizione "Rotary Club", divenuta poi, con ruota ridotta a 12 raggi, "Chicago Rotary Club". La comparsa della ruota dentata, con 8 raggi e 19 denti in luogo degli attuali 6 raggi e 24 denti, avvenne solo nel 1910 in occasione della fondazione della "Rotary International Association", precorritrice del "Rotary International" [7].

Nei primi due anni di vita del Club Paul Harris non volle assumere alcuna carica formale e tuttavia da lui dipendeva ogni decisione ("I took no office of any character during the first two years of the Chicago Club but I nominated the officers and my judgement was generally followed in the administration of the Club...I must have seemed very dictatorial at times"). Solo nel terzo anno egli assunse la Presidenza, con lo scopo dichiarato di ampliare la composizione del Club di Chicago, di estendere il movimento ad altre città e di accentuare l'attività di servizio a favore della comunità.

In diverse rassegne comparse nell'arco di circa mezzo secolo il proscenio è occupato da figure assunte come carismatiche, e certo di grande significato, ma che forse non avrebbero avuto modo di uscire da un ristretto ambito locale se non fosse intervenuta l'opera di autentici pionieri. Fra questi un posto particolare spetta all'Avv. Homer Wood, che fu nel 1908 il fondatore del secondo Club a San Francisco e l'animatore della diffusione iniziale dei Club negli Stati Uniti. Il suo primo contatto con il Rotary fu del tutto occasionale, avendo egli incontrato casualmente in un ristorante un socio del Club di Chicago, Manuel Munoz, in visita d'affari a San Francisco, all'epoca ancora sconvolta dal catastrofico terremoto dell'aprile 1906. Convinto dell'opportunità dell'iniziativa, suscettibile di apportare concreti vantaggi ("benefit from both increased business and more friends"), Wood prese contatto con Harris e nell'arco di pochi mesi dalla fondazione del Club di San Francisco (12 novembre 1908), da lui organizzato, promosse entro il 25 giugno 1909, in collaborazione con il dirigente di una compagnia di assicurazioni, Arthur Holman, la costituzione di altri tre Club, rispettivamente a Oakland, Seattle e Los Angeles. Ma egli non fu solo il "secret ingredient in Rotary" e il "first real missionary of Rotary", così come fu definito. Con Wood i Club fanno un primo e significativo salto di qualità. Non erano più, o non soltanto, professionisti e commercianti della media borghesia a comporre i ranghi rotariani. Già fra i soci fondatori del Club di San Francisco figuravano Charles M. Schwab, il più importante esponente dell'industria siderurgica dell'epoca, M.H. De Young, magnate della stampa, John Britten, vice Presidente della maggiore compagnia americana del gas e dell'elettricità ed altri personaggi di spicco del mondo economico e finanziario. Analogamente, i successivi tre Club furono caratterizzati dalla robusta presenza di "business leaders" [8].



Le cronache rotariane dedicano uno spazio relativamente modesto alla figura di Chesley R. Perry, che si unì al gruppo iniziale il 28 giugno 1908, e che fu il discreto, tenace e principale artefice dello straordinario sviluppo del Sodalizio, del quale resse le fila per decenni (dal 15 agosto 1910 al 30 giugno 1942) in qualità di Segretario Generale inizialmente della National Association of the Rotary Clubs of America e in seguito di quello che era diventato, in gran parte per suo merito, il Rotary International. Al momento della sua ammissione Perry era un affermato e polivalente uomo d'affari con interessi nell'industria saccarifera, in quella meccanica e nelle assicurazioni. Ad esempio del tenace attivismo di questo determinato personaggio (definito "cold and unemotional" e "hardly an effusive, outgoing man"), il quale guidò inizialmente il Sodalizio dal suo ufficio privato sito in La Salle Street 189 a Chicago, valgono i 2500 incontri personali e le 6000 lettere (tutte redatte con una unica macchina per scrivere) che caratterizzarono il suo primo anno di attività quale organizzatore centrale. Valga altresì il fatto che al momento del suo ingresso nel Rotary il Sodalizio constava di un solo Club e al momento delle sue dimissioni dalla carica di Segretario Generale del Rotary International, all'età di 65 anni, i Club avevano superato il numero di 5000. Egli ebbe modo di seguirne da vicino l'ulteriore sviluppo sino alla sua morte, avvenuta il 21 febbraio 1960. Scorrendo le antiche carte di archivio appare chiaro che fu soprattutto Perry a tessere la sottile trama che portò alla straordinaria espansione del Rotary in tempi sorprendentemente brevi. Non è iperbolica l'affermazione che senza di lui probabilmente il Rotary oggi non esisterebbe ("without Ches Perry, there might be no Rotary today"). Su di lui, come su tanti artefici di altre opere rotariane, interessati più al conseguimento dell'obiettivo che alla messa in mostra della propria figura, la memoria si è attenuata e solo recentemente è apparso un serio tentativo di rinverdirla [8]. E' indiscutibile il ruolo di Paul Harris quale fondatore del Rotary. Ma ciò non giustifica l'iperdulia che gli è riservata in tante rassegne rotariane. Con grande onestà intellettuale egli stesso vedeva in sé "the architect", in altri "the builders" del Rotary. Nulla toglie ai suoi meriti l'annotazione di quella che fu storicamente la sua parabola nella vicenda rotariana. Nominato nel 1912 Presidente emerito della neonata International Association of the Rotary Clubs, Harris fu assai poco presente nel decennio successivo ("he dropped almost from sight for a decade") frequentando solo sporadicamente sia i congressi rotariani, sia le riunioni settimanali del suo Club. La stessa storia ufficiale del Rotary ammette che in quel periodo cruciale per la caratterizzazione e la diffusione del Sodalizio la funzione di guida fu svolta da altri ("During his hiatus years the long term philosophy of the organization.....was influenced by other men of vision and action"). Dopo avere superato un infarto cardiaco nel 1929, negli anni '30 e '40 egli fu obbligato a frequenti e prolungati periodi di convalescenza. Negli intervalli, sino allo scoppio della seconda guerra mondiale, la sua attività consistette essenzialmente in visite a Club rotariani di tutto il mondo, con funzioni quasi di cavalier errante ("Rotary roving ambassador"). Successivamente egli ricevette nella sua dimora privata, ancora in funzioni di rappresentanza, delegazioni rotariane in visita a Chicago e fu sporadicamente presente nella sede centrale sino alla sua morte, avvenuta il 27 gennaio 1947 [8]. Sin dai primi anni di vita del Sodalizio si delinea una tendenza che si discosta sostanzialmente dall'impostazione originaria, volta al superamento della solitudine e al reciproco aiuto di individui



isolati in una grande metropoli. Ancor più il carattere assunto sin dall'inizio da quei Club poco ha a che vedere con l'immagine idillica evocata da Paul Harris nella sua autobiografia ed ispirata alla genuina schiettezza dei rapporti interpersonali esistenti fra la gente dell'originaria valle del Vermont. Non è forse privo di significato il fatto che Harris e Wood mantennero fra loro solo contatti epistolari e non si incontrarono di persona.

La retorica dominante in tanti fervorini rotariani attribuisce intenti di operatività a livello planetario già al nucleo fondatore del Club di Chicago. In realtà, il progetto originario si limitava a propositi di reciproca collaborazione e di franca amicizia. Sfronato da orpelli, si trattava in buona sostanza di un progetto di mutuo soccorso, non dissimile da altri che in quello stesso periodo sorgevano nel mondo anglosassone. E' stato rilevato che il movimento rotariano nasceva negli anni nei quali John Dewey poneva le basi di quella scuola di sociologia che ebbe rapidamente vasta eco internazionale e che ancora oggi è conosciuta come Scuola di Chicago. Il neonato movimento affondava le sue radici nella base razionalista e pragmatica di un orientamento sociologico tendenzialmente portato a una trasformazione della società nel segno di un personale impegno etico - operativo e impregnato da un intento spiccatamente pedagogico [9]. Queste connotazioni sono tuttora presenti nella prassi formativa dei dirigenti rotariani a tutti i livelli.

Lo stesso Paul Harris ebbe a dichiarare che all'inizio del secolo Chicago si avviava a diventare uno dei principali punti di riferimento della società americana, con le sue luci e le sue ombre. Quello stesso periodo coincideva con una intensa fase di riforme nella società americana, atte da un lato a sviluppare parità di diritti e coscienza civile, dall'altro a limitare gli abusi derivanti da una struttura industriale, commerciale e finanziaria in tumultuosa evoluzione. Ed è proprio quel clima alla base del rapido sviluppo del Sodalizio, che si giovò di circostanze fortuite, ma che non avrebbe potuto affermarsi se non avesse trovato un terreno particolarmente propizio.

Ai primi cinque Club seguì la fondazione, ancora nel corso dell'anno 1909, di quelli di New York e di Boston. Successivamente il movimento si diffuse con straordinaria rapidità negli Stati Uniti.

Nel 1910 i Club erano già divenuti 60. Fu allora deciso di tenere a Chicago un primo Congresso rotariano, dal quale ebbe vita la "National Association of the Rotary Clubs", presieduta da Harris. In quello stesso anno il Rotary varcava le frontiere nazionali con la fondazione del primo Club canadese a Winnipeg. Nell'anno successivo era l'oceano Atlantico ad essere varcato. Il primo Club del Regno Unito e dell'Europa fu quello di Dublino, inaugurato nel marzo 1911 e seguito, nell'agosto dello stesso anno, da quelli di Londra e di Belfast. La diffusione internazionale del Sodalizio, seppure al momento limitata ai Paesi di tradizione anglosassone, fece sì che nel secondo Congresso rotariano, tenuto nel 1912 a Deluth, la "National Association" divenisse la "International Association of the Rotary Clubs", ancora presieduta da Harris. Le vicende della prima guerra mondiale portarono a una inevitabile battuta d'arresto. Tuttavia, già nel 1916, nel pieno divampare degli eventi bellici, fu fondato all'Avana, nella Repubblica di Cuba, il primo Club in territorio di lingua non inglese.



In quegli stessi anni sorsero Sodalizi con analoga impronta di istituzioni di servizio, quali lo Exchange (1912) e il Kiwanis (1915), poco noti in Italia, e il più conosciuto Lions (1917). La diffusione del Rotary nel mondo proseguì nell'immediato dopoguerra, con la fondazione dei Club di Manila nelle Filippine (1919), di Calcutta in India (1920), di Ciudad de México in Messico (1921). Nell'Europa continentale il primo Club a essere costituito fu quello di Madrid (1920). Seguirono, nell'aprile 1921, il Club di Parigi e, nel novembre dello stesso anno, quello di Copenhagen. Il 1922 vide la nascita dei Club di Oslo e di Amsterdam, costituiti rispettivamente in febbraio e in novembre. Nel luglio 1923, pochi mesi prima della fondazione a Milano del primo Club italiano, nacque il Rotary belga di Ostenda.

Il Club di Zurigo sorse solo nel 1924, anche se in città operava già da due anni un Rappresentante Speciale della International Association. Fred Warren Teele, ingegnere civile, con personale sacrificio economico ("gave up an eighteen thousand dollar job"), si era infatti stabilito in Europa al fine di coordinare la diffusione del Sodalizio aprendo quell'Ufficio di Zurigo tuttora attivo quale riferimento per l'Europa e l'Africa.

L'ulteriore espansione in Europa si concretizzò nel 1925 con la fondazione dei Club di Vienna, Praga, Budapest e Lisbona. Restava temporaneamente esclusa, anche per l'ostilità francese, la Germania, il cui primo Club fu inaugurato ad Amburgo nell'ottobre 1927.

Può apparire anomalo il fatto che in Italia il Rotary sia comparso in anni relativamente tardi rispetto ad altri Paesi europei, specie se si tiene conto della composizione delle coalizioni in lotta durante la Grande Guerra.

Le numerose rievocazioni delle origini del Rotary in Italia si rifanno tutte alla pregevole opera di Ernesto Frumento [10], essenzialmente fondata sulla documentazione conservata presso l'archivio del Club di Milano e quindi parziale. Anche se datata, questa opera rimane fondamentale, ma richiede sostanziali integrazioni.

Le prime iniziative tendenti alla costituzione di Rotary Club in Italia risalgono infatti ad epoca precedente a quella dell'inaugurazione del primogenito Club milanese e si collocano in pieno periodo bellico.

E' stata attribuita all'intento espansionistico degli Stati Uniti una serie di iniziative tendenti all'affermazione in Italia di quel mito nord americano mantenutosi, pur con diverse interpretazioni e fra contrasti anche aspri, per tutto l'arco del secolo. La penetrazione in Italia sarebbe stata prevalentemente tentata attraverso le insegne della Croce Rossa, della Young Men's Christian Association (YMCA), del Committee on Public Information, con un'opera che "offuscava in modo imprevedibile ma totale la divisione fra sfera pubblica e sfera privata nella politica estera americana e dava nello stesso tempo flessibilità e spregiudicatezza alla sua azione, credibilità e potenza alla sua ideologia, in assenza di iniziative di qualche rilievo ad opera della diplomazia ufficiale" [9].

Non mi è stato possibile rintracciare negli Historical Files di Zurigo la lettera inviata, secondo Elena Rambaldi, nell'ottobre 1918 alla sede centrale di Chicago dal rappresentante della Croce Rossa



Americana a Genova, Gorge Weeman, il quale prospettava la possibilità di espansione del Sodalizio in Italia. Né mi è stato possibile reperire la lettera inviata nel novembre 1922 da Godfrey Herstlet, funzionario del Consolato britannico a Genova, a Archibald Campbell, già Presidente dell'Union Club cittadino. Analogamente, manca attualmente nello scomparto dedicato a Genova negli Historical Files di Zurigo traccia della lettera che Perry indirizzò a Herstlet il 19 dicembre 1922, con l'indicazione che i tempi non erano al momento maturi per la costituzione di Club in Italia e che Teele avrebbe presto iniziato una accurata indagine in proposito. In quello stesso archivio è invece presente una lettera manoscritta del Capitano Edward B. Frysinger, membro del Rotary Club di Cleburne, Texas, e District Manager for Pedemont, Italy, della American Red Cross, inviata il 16 gennaio 1919 da Torino al "International Rotary Club. Chicago". In quella lettera Frysinger chiedeva esplicitamente che gli fossero inviati i moduli necessari per la costituzione di un Rotary Club a Torino. La sua richiesta non ebbe esito, verosimilmente perché erano già in corso da mesi contatti infruttuosi con l'uomo d'affari napoletano Biagio Borriello, la cui figura ritornerà più volte alla ribalta nel corso della vicenda rotariana nel periodo fra le due guerre. Inoltre, come si dirà dopo, il Rotary stava riesaminando in quel periodo la sua politica di espansione all'estero, e forse anche l'iniziale interesse alla costituzione di Rotary Club in Italia andava attenuandosi in rapporto alla crisi sociale e politica che il Paese stava attraversando. Una succinta nota a matita, riportata da Perry in calce alla lettera, sembra indicare la disposizione di demandare la risposta all'Ufficio di Zurigo e di trasmettere il testo a Borriello. Teele riportò puntualmente il messaggio di Frysinger nelle cards che all'epoca riassumevano i principali accadimenti connessi con l'espansione in Europa e affidò la risposta all'Assistente Segretario J.I. Hofman. Il 23 marzo costui informava Frysinger che l'apposito Comitato aveva disposto la sospensione temporanea dell'azione di espansione all'estero. Il successivo 17 aprile Perry stesso comunicò a Frysinger che il Foreign Extension Committee aveva deciso di sottoporre all'approvazione del Congresso internazionale, previsto in giugno a Salt Lake City, un programma generale di azione. Nel frattempo Frysinger era pregato di indagare sulla possibilità di fondare un Club a Torino. La corrispondenza si interrompe qui, anche se il nome di Frysinger ritornerà oltre un anno dopo nel contesto di un rinnovato interesse del Rotary International per l'espansione in Europa.

Una nuova iniziativa, che tuttavia non ebbe esito, è segnalata alla fine del 1918. Da una lettera in data 15 novembre 1918 di E.R. Kelsey, Segretario del club di Toledo (Ohio), a Perry si apprende che un funzionario dell'Ambasciata italiana negli Stati Uniti, David Costantini, aveva recentemente visitato quel Club su invito di Frank Mulholland, futuro Presidente internazionale, il cui nome figurerà negli anni '20 in diverse circostanze riguardanti il Rotary Italiano. Costantini era stato così colpito dall'ambiente rotariano da dichiarare il suo intendimento di farsi promotore della costituzione di un Club a Roma al suo rientro in Italia. Il progetto era caldeggiato da Mulholland, che vedeva in esso una eccellente opportunità di espansione rotariana. Nonostante le sue promettenti premesse esso non ebbe sviluppi.

Nel mese di dicembre 1919 fu Milano ad essere considerata come possibile sede per la costituzione di un Club. Dalla corrispondenza intercorsa fra Willard Lansing, all'epoca membro del Board



centrale, e Elwin Rooney, Presidente del Club di Chicago, si apprende infatti che l'industriale tessile milanese Alberto Frua, avendo avuto occasione di visitare il Club di Chicago, aveva espresso l'intenzione di adoperarsi per l'istituzione di un analogo circolo a Milano. Il proposito non ebbe tuttavia sviluppo alcuno, né Alberto Frua figurò poi fra i soci fondatori del Club di Milano.

Risulta inoltre che il Rotary britannico ("Rotary International of the British Isles" – RIBI) si interessò all'estensione del Sodalizio in Italia, almeno a partire dal 1922. Ciò è testimoniato da due lettere che Vivian Carter, Segretario del RIBI, indirizzò a Perry, rispettivamente il 20 novembre e il 6 dicembre 1922 [11]. Del resto, cittadini britannici operanti in Italia figurano fra i soci fondatori dei Club di Milano, Trieste, Genova.

Non ebbe maggiore successo un'ulteriore iniziativa, anch'essa autorevolmente sostenuta. Se ne ha notizia da una lettera che Godfrey Morgan, Presidente del Club di Buffalo, inviò il 26 aprile 1922 a Perry. Egli riferiva sulla visita al Club di un ospite romano, Raoul Tolentino, massone del 33° grado del Rito Scozzese Antico e Accettato, invitato da Gorge Kelley Staples, suo omologo nel Rito e membro del Board del Rotary International. In quella circostanza era stata discussa l'ipotesi della costituzione di un Club a Roma, cosa che Morgan caldamente raccomandava. Nella sua risposta del 1 maggio 1922 Perry ribadiva quanto già comunicato pochi giorni prima a Frysinger. Era necessaria una battuta d'arresto sino a che non fosse stato definito il piano generale di espansione all'estero, in quei mesi allo studio. Dato il coinvolgimento diretto di un Director del Board centrale e avendo appreso della sua prossima partenza per l'Europa in funzione di attività massoniche, Perry ritenne di scrivere a Staples (11 maggio 1922) invitandolo alla cautela nei suoi contatti romani e richiamandolo al fatto che non gli era stata conferita delega alcuna per la costituzione di Club in Italia. Né Costantini, né Tolentino fecero poi parte del Club di Roma, costituito il 6 dicembre 1924. Gli archivi riportano una dettagliata documentazione relativa a una vicenda che rappresenta i primi contatti, in ordine di tempo, intervenuti fra il Rotary International ed esponenti italiani e che fu considerata a lungo dalla sede centrale come concretamente perseguibile e forse tale da essere privilegiata rispetto ad ipotesi alternative. Questa vicenda inizia con una lettera che il Segretario del Club di Seattle, T.L. Monson, indirizzò il 7 maggio 1918 a Perry. In essa Monson riferiva che Mr. Biagio Borriello, eminente membro del Direttivo della Camera di Commercio di Napoli e Console dei Paesi Bassi in quella città, aveva recentemente soggiornato a Seattle per contatti d'affari con esponenti dell'organizzazione "Pacific Coast Shipping Interests". Su invito del rotariano K.J. Middleton, Borriello era stato ospite in alcune riunioni conviviali del Club e ne aveva tratto un profonda impressione relativamente al ruolo e ai programmi del Rotary. Poco prima della sua partenza dagli Stati Uniti egli aveva espresso il suo vivo desiderio di vedere l'estensione del Sodalizio all'Italia. Il solerte Segretario del Club di Seattle appoggiava esplicitamente tale ipotesi. "Io credo che, in un periodo nel quale si sta considerando l'estensione del Rotary alla Francia e a Paesi del Sud America, anche l'altra nostra Alleata, l'Italia, rappresenterebbe un fertile terreno e che Mr. Borriello sia il tipo di cittadino che potrebbe fornire un forte sostegno al movimento rotariano ai suoi albori".



La lettera pervenne a Chicago il 13 maggio. Perry non perse tempo. Già il 14 maggio egli informò Monson di avere scritto in quello stesso giorno a Borriello e gli trasmise copia del messaggio. L'intento, pur con qualche dissimulata diffidenza verso quella che poteva apparire ai suoi occhi quale esuberanza latina, era palese. “Speriamo che egli dedichi tempo a leggere la letteratura e che possiamo procedere alla organizzazione del primo Club in Italia, tramite suo”. Il materiale inviato era infatti ponderoso, consistendo in ben undici opere a stampa, fra le quali figuravano numerosi manuali, testi normativi, l'ultimo numero di “The Rotarian” e l’ “Official Directory”. Nella lettera di accompagnamento Perry richiamava l'attenzione di Borriello sul fatto che scopo primario del Rotary era il “miglioramento dell'uomo, degli affari e della società”. Ancora una nota di cortese diffidenza chiudeva il messaggio. “Capisco che sottoporle una tale quantità di materiale a stampa possa farci apparire quali soggetti che abusano del suo tempo, forse a un indebito livello, ma il Rotary è una grande cosa ed è necessario l'attento esame di molti testi per potere giungere a una sua adeguata comprensione”. Ma, ancora una volta, l'intento era esplicito. “Sarò felicissimo di avere l'opportunità di trasmettere, sotto la sua guida e le sue direttive, analogo materiale a stampa a eminenti uomini di altre città italiane”. E' indubbio che in quel momento, quando la Grande Guerra era ancora in corso e i suoi destini non apparivano ancora segnati, la dirigenza del Rotary volesse fortemente la costituzione di Club in Italia.

Il carteggio che ne seguì presenta talora aspetti da pantomima partenopea. Borriello rispose il 27 giugno, affermando di essere proprio allora di ritorno dal suo viaggio negli Stati Uniti. Di conseguenza, non aveva avuto ancora il tempo di esaminare il materiale inviato, al quale, tuttavia, stava dedicando una “speciale attenzione”. Assicurava comunque che dalla sua esperienza a Seattle aveva tratto la conclusione che i “Rotary Club sono cose molto pratiche e interessanti, degne di seria considerazione”. Qualche giorno dopo, il 3 luglio, Borriello scriveva ancora a Perry asserendo di avere compiutamente assimilato i contenuti della documentazione inviatagli, della quale si accingeva a redigere un riassunto in italiano, atto a rappresentare base di discussione con interlocutori locali. E tuttavia, Borriello poneva le mani avanti. “Sono sicuro che sarà necessario apportare alcune modifiche nell'eventualità che si riveli possibile realizzare qui il progetto. Non mancherò di informarla in proposito”.

Un po' scettico, Perry ne mise al corrente Teele nello stesso mese di luglio. In assenza di sviluppi concreti egli decise poi di passare all'azione. Il 1 agosto 1918 il Presidente internazionale John Poole scriveva a Borriello comunicandogli che, a seguito delle indicazioni fornite dal Segretario Generale Perry, aveva deciso di nominarlo Presidente del Comitato per l'organizzazione del Rotary Club di Napoli e di conferirgli pieni poteri di scelta dei soggetti che avessero potuto aiutarlo nell'impresa. Seguivano una puntualizzazione dell'importanza dell'incarico affidatogli e una serie di raccomandazioni sulle caratteristiche morali e professionali degli ipotetici adepti, destinati a rappresentare importanti punti di riferimento nella società. Il giorno successivo Perry trasmetteva a Borriello una quantità di nuovo materiale a stampa, forniva istruzioni a proposito della costituzione del Club e lo invitava rudemente a mantenere i contatti con la Segreteria internazionale.



La risposta di Borriello si fece attendere non poco. Solo il 13 settembre egli rispose al Presidente Poole ringraziandolo per il “grande onore” conferitogli, ma sottolineando le difficoltà, definite con impervio italianismo “not indifferent”, di creare a Napoli una “organizzazione assolutamente nuova e interamente sconosciuta”. Ribadiva inoltre di avere iniziato la traduzione di documenti rotariani, di avere avuto qualche contatto locale e di impegnarsi al meglio per il successo dell’operazione. La salottiera conclusione così suonava: “Ho avuto l’opportunità di partecipare ad alcuni incontri dei Rotary Club della Costa Occidentale nel corso della mia ultima visita negli Stati Uniti e sono rimasto veramente colpito e pieno di ammirazione per l’opera che essi stavano realizzando. Sono sicuro che una simile organizzazione in Italia porterebbe a risultati altamente benefici, non solo nell’interesse del commercio italiano, ma anche in rapporto alle relazioni fra i due Paesi”. Poole, visibilmente deluso, trasmise copia del messaggio a Perry con l’amaro commento: “Ti invio questa lettera dato che ritengo più che probabile che egli abbia scritto solo a me”.

Perry si indusse a un ultimo tentativo. Il 15 ottobre egli informò Teele a Zurigo di avere inviato a Borriello ulteriore materiale a stampa atto alla pianificazione dell’attività di un Club. Da Napoli nessuna reazione. La sfiducia che probabilmente cominciava a stabilirsi in rapporto all’operazione, un ripensamento dovuto alle condizioni di instabilità che si stavano manifestando in Italia in quei mesi, il raffreddamento dei rapporti fra i governi a seguito della dottrina Wilson furono probabilmente alla base sia dell’accantonamento delle proposte che Frysinger e Morgan avevano avanzato rispettivamente nel gennaio 1919 e nell’aprile 1922, sia della battuta d’arresto posta all’azione di Borriello.

Il 14 aprile 1919 Perry informò Borriello, così come farà tre giorni dopo con Frysinger, che il Committee of Rotary International on Foreign Extension aveva recentemente esaminato la possibilità di organizzare Club in Italia e il ruolo dello stesso Borriello nell’operazione. In quella sede era stato deciso di preparare uno schema generale per l’espansione all’estero, destinato a divenire piano direttivo vincolante. Pertanto, il Board centrale e il Comitato per l’espansione ritenevano opportuno soprassedere all’opera di organizzazione in Italia sino alla definizione di nuove linee direttive. Perry chiedeva inoltre, in termini piuttosto bruschi, se nell’opinione del suo interlocutore “gli ideali del Rotary in questo periodo sarebbero (stati) accettabili quale base per riunire in Italia uomini d’affari”.

Nella sua risposta del 27 maggio 1919 Borriello affermava di essere stato assente dall’Italia avendo affiancato la Delegazione italiana alla Conferenza della Pace a Parigi. Pur protestando il suo fermo intendimento di proseguire nell’opera intrapresa, egli riferiva di suoi infruttuosi contatti a Napoli e a Genova. “Temo che gli uomini d’affari non siano molto disponibili, nel momento attuale, a dedicare il loro tempo a questo ideale. L’incerto stato degli affari, i continui scioperi, la spiacevole esperienza che alcuni di loro hanno fatto in America rendono più difficoltoso il successo dell’impresa, ma io confido che ciò avvenga. Non è mia intenzione abbandonare l’organizzazione (di un Club), ma penso che essa debba essere rimandata”. Ribadito non solo il suo “interesse”, ma anche il suo “entusiasmo” per il Rotary, Borriello assicurava che gli italiani non nutrivano sentimenti ostili verso l’America, ma solo disappunto per la politica del Presidente Wilson.



Dopo un intervallo di quasi un anno sembra che nella Segreteria internazionale si sia rinnovato l'interesse per l'introduzione del Sodalizio in Italia. Il 1 aprile 1920 Perry scrisse nuovamente a Borriello, gli trasmise materiale illustrativo per la costituzione di nuovi Club e gli preannunciò l'imminente spedizione di ulteriore documentazione. Il successivo 20 maggio fu Daniel B. Ledo, Assistente Segretario, a scrivere a Borriello. Questa lettera è di particolare importanza per il suo contenuto, che probabilmente si volle fosse espresso da un personaggio non di primo piano. Scriveva Ledo: "Sarei lieto di sapere, dopo l'interruzione della corrispondenza intercorsa fra lei e questa associazione, se è ancora interessato al progetto che avevamo definito alcuni anni or sono (purtroppo frustrato dalla guerra) al fine di introdurre il Rotary in Italia. Anche se le condizioni in Europa sono piuttosto sfavorevoli, l'interesse per il Rotary sembra aumentare e numerosi quesiti sono stati posti negli ultimi mesi alla sede centrale in rapporto all'organizzazione di Club. Questo fatto ha rafforzato il nostro convincimento che sia giunto il momento opportuno per fare passi più determinati a favore della nostra causa a Napoli. Gradirei pertanto conoscere la sua opinione in proposito. Ritene che ci sia stato qualche progresso verso il conseguimento del fine che ci eravamo posti, o che gli uomini d'affari di Napoli siano stati troppo coinvolti nel loro adeguamento alle mutate condizioni conseguenti alla fine della guerra per riuscire a dedicare qualche pensiero alla nostra organizzazione?".

Il rinnovato interesse del Rotary International (all'epoca, ancora "International Association of Rotary Clubs") per l'espansione in Italia è documentato anche da una lettera che lo stesso Ledo scrisse al Segretario del Club di Cleburne al fine di avere da lui l'indirizzo di Frysinger, presumibilmente non più reperibile al precedente recapito di Torino, ma nuovamente considerato come possibile punto di riferimento in Italia.

Nella sua cerimoniosa risposta del 14 giugno Borriello riaffermò il suo immutato interesse per il Rotary e assicurò di avere fatto ogni sforzo, purtroppo senza successo, per conseguire lo scopo prefisso. "Ho anche fatto una sorta di referendum fra coloro che occupano un'alta posizione nelle varie importanti branche dell'industria, del commercio e della finanza e ho avuto il piacere di ottenerne risposta. Tutti dicono che, pur apprezzando moltissimo le finalità del Rotary, non ritengono spianata la via per l'estensione costi. Non perché le finalità dell'associazione non siano da loro condivise, ma perché reputano che qui la gente non sia educata a sostenere una tale organizzazione. Comunque, io continuerò nei miei sforzi. Se in qualunque momento intravedessi una prospettiva di successo la informerò immediatamente".

Il 10 luglio 1920, con la generica e breve risposta dello stesso Perry si chiude questo epistolario. La card conservata nell'archivio di Zurigo riporta la laconica nota: "Abbiamo risposto esprimendo il nostro rammarico".

La documentazione disponibile sulle origini del Rotary in Italia presenta uno iato di almeno un anno, durante il quale non si ha notizia di nuove iniziative. L'interesse della sede centrale per l'espansione in Europa non era certamente venuto meno. Infatti, in quello stesso anno 1920 il Sodalizio si stabiliva in Spagna, nell'anno successivo in Francia e Danimarca, e in quello ancora seguente in Norvegia e in Olanda.



Si è già visto come l'interesse per l'estensione in Francia e in Italia era ben presente ancora in periodo bellico. Nel settembre 1920 si passò decisamente all'iniziativa in Francia. Robert W. Withington, del Club di Filadelfia, e Elmer J. Felt, del Club di Tacoma, Washington, furono incaricati di stabilire gli opportuni contatti a Parigi. Nell'arco di un mese furono cooptati 13 futuri soci. L'inaugurazione del Club avvenne il 4 aprile 1921. Nel mese di luglio seguì a Parigi una fastosa cerimonia ufficiale, alla quale parteciparono il Presidente internazionale Crawford C. McCullough, i tre Vice-Presidenti internazionali e il Segretario Generale Perry.

Persino in Germania, dove la nascita del Rotary fu peraltro travagliata, le prime iniziative furono messe in atto sin dal 1921 ad opera di Malcolm Summer, del Club di New York, la cui azione fu comunque frenata dallo stesso Perry, il quale giudicò prematura una tale mossa.

Nella prima metà del 1920 l'interesse per l'espansione in Italia si era rinnovato, anche se l'obiettivo non era stato conseguito. Che cosa dunque determinò la battuta di arresto, quando altrove le cose procedevano speditamente? La risposta più ovvia può essere la mancanza di interlocutori affidabili. Ma in Francia non ci si era limitati a dipendere da un singolo interlocutore e si era assunta l'iniziativa di inviare a Parigi rappresentanti che operarono celermente e con efficacia. Ciò non avvenne in Italia. E' probabile che ciò rientrasse nella "consuetudine da parte della dirigenza di Chicago di attendere, prima di compiere passi decisivi per introdurre l'associazione in un nuovo paese, che la situazione politica interna del paese considerato fosse sufficientemente stabile". Si poteva infatti temere che l'introduzione del Sodalizio in condizioni non ben definite avrebbe compromesso il suo futuro sviluppo e la sua stessa sopravvivenza. In Italia "le lotte e gli sconvolgimenti politici che si susseguirono durante il 'biennio rosso', sino alla presa del potere da parte dei fascisti, fecero sì che da parte americana si ritenesse inopportuno, negli anni immediatamente seguenti la fine della Grande Guerra, dare il via libera all'estensione in Italia".

Circostanze occasionali portarono alla ripresa dei contatti, come è documentato dalle testimonianze di alcuni pionieri. Esse indicano nell'Ing. Leo Giulio Culleton l'ispiratore del movimento rotariano nel nostro Paese. Era, costui, un proteiforme uomo d'affari, figlio di padre irlandese e di madre italiana, all'epoca attivo a Milano in qualità di Direttore generale della Whorington. I primi documenti rotariani del 1924, diffusi inizialmente in dimessa forma dattiloscritta e ciclostilata, riportano tre concordi versioni sugli inizi in Italia. La prima, non firmata, è attribuibile allo stesso Culleton [12]. L'altra [13] è siglata da Reginald Prince Mountney, "uno dei due protoconvertiti dal Culleton", corrispondente finanziario del Manchester Guardian e socio fondatore del Club di Milano. La terza [14] è forse dovuta, per la sua prosa enfatica che tanta evidenza assumerà in momenti cruciali degli anni successivi, alla penna di un altro socio fondatore del Club di Milano, futuro Segretario generale del Rotary Italiano e primo Governatore del ricostituito Distretto italiano nel secondo dopoguerra, Avv. Achille Bossi. Narrano queste cronache che nel giugno 1921 Culleton ebbe ad incontrarsi con un suo cugino, John Rodemont, socio di quel Club di Dublino che aveva rappresentato la prima tappa dell'espansione rotariana in Europa. Non è ben chiaro se fu Culleton, conquistato dagli ideali espressi dal movimento, ovvero il più esperto Rodemont, a contattare la Segreteria del Rotary International a Chicago al fine di ottenere materiale informativo



circa gli scopi e i caratteri del Sodalizio. Certo si è che Culleton dispose ben presto di “diverse tonnellate di stampati”, che lo convinsero ad iniziare una attiva opera di proselitismo. I primi contatti a Milano furono scoraggianti, come lo furono quelli che lo stesso Culleton e i primi pionieri rotariani cercarono di stabilire in altre città italiane. Nonostante l’immediata adesione del giornalista inglese Mountney e del Commissario del Governo canadese Clarke, indicati come i “due soli seguaci fedeli”, “nessun’altro si interessò della cosa”. Precorrendo una operazione che avrà analoghi risvolti a Torino, Culleton si adoperò nella ricerca di un personaggio il quale, per il ruolo ricoperto e per il prestigio personale, ben figurasse quale Presidente di un Rotary Club. Il personaggio idoneo fu individuato nello scozzese James Henderson, all’epoca Direttore Generale della Società a capitale misto anglo-italiano Cucirini Cantoni Coats e in seguito Presidente della stessa Società e della Banca d’America e d’Italia, fondatore della Camera di Commercio italo-britannica, rappresentante in Italia della Banca d’Inghilterra, Commander e Knight of the Order of the British Empire, Commendatore dell’Ordine di San Gregorio Magno. “Culleton aveva capito fin dal primo momento che Henderson sarebbe stato il presidente ideale del Rotary e non cessò mai dal perseguirlo, finchè non ebbe la sua adesione” [13]. Nelle numerose rievocazioni che Henderson tenne in diverse occasioni traspare l’umanamente comprensibile intendimento di enfatizzare il ruolo che egli svolse agli esordi. Per sua stessa ammissione, i primi incontri con Culleton avvennero solo nell’estate del 1923, pochi mesi prima dell’inaugurazione del Club primogenito di Milano (20 novembre 1923) e della sua elezione alla Presidenza. Eppure Henderson, “che, curiosamente, si dimentica(va) sempre di Mountney” nelle sue rievocazioni, ebbe a rivendicare a sé l’iniziativa di avere contattato la sede centrale di Chicago al fine di ottenere “un po’ di materiale” e il merito di avere dato al Rotary Italiano la sua impronta originaria. Qualche anno dopo la fondazione, forse ancora una volta accentuando il ruolo svolto, Henderson affermò di avere “impostato il lavoro, avendo perfettamente compreso il tono che il Rotary doveva avere in Italia e l’importanza che esso poteva assumere”. In questa azione egli avrebbe dovuto “vincere la naturale diffidenza dei milanesi verso questa nuova associazione che aveva un nome esotico e che per giunta era introdotta da uno che non era neppure italiano” [15]. Il lettore appena un poco attento sente aleggiare sopra questa allocuzione del 1929 la figura di Culleton, provvidamente trasferitosi a Londra alla fine del 1924 e per breve periodo ritornato in Italia, dove lo ritroviamo socio e membro del Consiglio Direttivo del Club di Genova (1930/31) nella categoria "Olii lubrificanti", quale Direttore del Reparto Industriale della Vacuum Oil Co., con ufficio in via Corsica, 21.

Nell’indirizzo di commiato, che il periodico nazionale gli rivolse nel novembre 1924, si affermava che "l’espansione dell’Associazione rotariana in Italia si d(oveva) alla entusiastica propaganda dell’ing. Culleton, il quale, superando le indifferenze e l’incomprensione generale - pur spiegabilissime in ogni nuovo movimento di idee - seppe con la sua tenace ostinazione attrarre nell’orbita rotariana pochissimi amici, riuscendo a dare inizio a quegli amichevoli ed intimi convivii, destinati a trasformarsi in cenacoli d’intellettualità, di pratica esperienza, di fraterna cordialità ed a riunire in un fascio ideale, per un’opera altamente benefica, tante e belle energie disperse" [16].



I primi contatti di Culleton con gli organismi rotariani sono scarsamente documentati. Traccia di una corrispondenza che egli intrattenne con il Segretario del R.I.B. Vivian Carter risulta da una sua lettera del 17 novembre 1922, che documenta sia il suo rapporto con l'Istituzione dalla quale gli era pervenuto il primo impulso, sia la sua convinzione che il Rotary in Italia dovesse avere connotazioni particolari. Nel corso del 1923, nell'imminenza della costituzione del primo Club a Milano (20 novembre), i suoi rapporti sembra si siano mantenuti prevalentemente con Teele, dopo una sua relazione a Perry, redatta il 23 giugno.

Il 6 settembre, quando già egli aveva costituito il primo nucleo milanese ed aveva assunto le funzioni di "Segretario interinale", egli scriveva a Teele, in risposta a una sua lettera del 16 agosto nella quale si faceva riferimento all'opera di proselitismo svolta da un certo Mr. Carandini. Culleton affermava di non essere a conoscenza di quell'iniziativa e anticipava la necessità di individuare in un prossimo futuro un Segretario effettivo, dato che i suoi impegni di lavoro gli lasciavano ormai poco tempo da dedicare alla estensione del Rotary in Italia. Nella sua replica del 25 settembre Teele ricordava che Carandini aveva nel frattempo inviato un "nice cable" al costituendo Club di Milano e che egli lo considerava un vero rotariano. In risposta a riserve espresse da Culleton relativamente al mantenimento del solo testo inglese delle norme statutarie, Teele ribadiva che ciò era necessario, data la presenza del Sodalizio in numerosi Paesi di lingua diversa. Confermava inoltre la sua presenza alla prossima cerimonia di inaugurazione del Club di Milano, del quale apprezzava l'effettivo ("Your Charter list seems a fine one and I believe will make a fine group" [11].

"La prima colazione ufficiale del Rotary di Milano ebbe luogo al Cova il 19 giugno 1923", narra Mountney, il quale tuttavia ricorda che "per cinque mesi si andò avanti facendo colazione insieme ogni martedì: in sei, in cinque, in quattro e una volta...anche in due". Durante questi cinque mesi i nuovi adepti raggiunsero il numero di 19, "senza tener conto dei parecchi che ci abbandonarono o che, dopo avere aderito, non vennero mai".

A quell'epoca, Culleton aveva già da tempo esteso "il lavoro di organizzazione e di propaganda, non solo a Milano, ma anche a Trieste, a Genova, a Venezia e in molte altre città" [14]. Iniziatore del movimento rotariano a Genova fu l'Ing. Felice Seghezza, costruttore edile, membro fondatore, primo e più volte Presidente del Club genovese (1924, 1925-26, 1929-30, 1930-31), Director nel Board internazionale (1926-27), quarto Governatore del 46° Distretto d'Italia nel difficile periodo 1927-28. Già nel 1923, infatti, Seghezza "aveva intrapreso a dar vita ai primi nuclei di rotariani" [17], fra i quali figuravano il Comm. Attilio Pozzo, futuro Governatore del Distretto all'epoca del suo forzato scioglimento nel 1938, il Comm. Emilio Bruzzone, il Rag. Dario Serra e un meteorico Comm. Cavallo, il cui nome non figurerà più nelle successive vicende del Club genovese. Questi pionieri "si riunivano, per lavoro, in casa del Comm. Pozzo o presso il ristorante dell'Union Club" [18].



E' qui il caso di ricordare che Seghezza presiedeva quell'Union Club, il cui past Presidente, Archibald Campbell, era stato contattato, ancora in periodo bellico, dal funzionario del Consolato britannico a Genova, Godfrey Herstlet , in vista di una possibile costituzione di un Rotary Club in città. Secondo una diversa versione, alla fine del 1923 un gruppo composto da Giovanni De Meo, Arnaldo De Giorgis, John Wilfried Davies, Archibald Gordon Bruce si era costituito in Comitato Organizzativo. L'Ing. Giovanni De Meo, consulente nel settore navale e membro del Board of International Marine Underwriters, sarà al centro di una delicata vicenda che coinvolgerà il costituendo Club di Genova. Bruce, Davies e De Giorgis svolgeranno successivamente funzioni di Segretario nel periodo precedente la costituzione.

Animatore del Club fu certamente Seghezza. In una ricostruzione, presentata in occasione del 25° anniversario del Club di Genova, “quest'uomo...pioniere del Rotary, pioniere del lavoro italiano in America, in Australia, nelle Filippine, in Giappone...portò, ritornando ai suoi lidi...le notizie di quella tavola...imbandita per la prima volta nel 1905 a Chicago” [19]. Secondo il forbito oratore, Seghezza avrebbe quindi portato un contributo autonomo alla costituzione del Rotary in Italia. La stessa ricostruzione riporta che il 1 marzo 1924 avvenne la prima riunione formale, della quale fu redatto un verbale, custodito nel 1951 da Attilio Pozzo e ora disperso.

A Torino gli inizi furono ancora più stentati che a Milano e a Genova. Organizzatore locale fu il Comm. Lorenzo Bertolini, la cui costanza nel “lavoro di propaganda”, unitamente a quella dei “pochissimi suoi amici rotariani”, fu, ancora nell'agosto 1924, apportatrice di “risultati poco soddisfacenti”, che tuttavia non fecero desistere quei missionari dall' “operare” e dallo “sperare” [16]. Nel giugno 1924 le riunioni erano “un po' solitarie” e vedevano la partecipazione di due sole persone [20] presso il ristorante Cambio, quando a Genova era già stato raggiunto un consistente numero di soci.

Queste iniziative rientravano nell'ampio disegno di Culleton, il quale, fra il 1921 e il 1923, “superando le indifferenze e l'incomprensione generale – pur spiegabilissime in ogni nuovo movimento di idee – seppe con la sua tenace ostinazione attrarre nell'orbita rotariana pochissimi amici” e riuscì, dedicando “quasi interamente se stesso alla propaganda”, a raggiungere “l'espansione dell'Associazione rotariana in Italia” [21] . Fra le difficoltà spicciole incontrate nell'intento di riunire a tavola possibili rotariani Culleton annoverava il fatto che “in alcune città d'Italia gli uomini non hanno l'abitudine di far colazione fuori di casa” [13]. In occasione dell'inaugurazione del Club di Milano, Teele avrebbe comunicato che quel Consiglio Direttivo, costituito in Extension Committee, “era, secondo la consuetudine del Rotary Internazionale, investito dei poteri per lo sviluppo dell'organizzazione rotariana nelle altre città” [14]. Ma forse non era proprio così e Teele non intendeva affatto lasciare completa libertà di iniziativa ai nuovi



rotariani milanesi. Raccolta a Milano una serie di nominativi di personaggi giudicati quali potenziali promotori dell'iniziativa rotariana, Teele non perse tempo. Seguendo il percorso già tracciato da Culleton, egli "si recò a Venezia, a Trieste, a Genova, prendendo contatto con le persone designate dal Comitato di estensione". Alcune delle indicazioni fornite si rivelarono inconsistenti, per l'indisponibilità degli interpellati a "interessarsi della cosa". E tuttavia, Teele riuscì a riunire nelle tre città visitate altrettanti Comitati organizzatori. Ne diede egli stesso l'annuncio in una lettera del 11 dicembre 1923 a Culleton. In quella lettera egli sollecitava il Consiglio Direttivo milanese a seguire da vicino l'azione dei neonati Comitati organizzatori e a individuare le basi per analoghe iniziative a Torino e a Firenze. Esprimeva poi l'auspicio che i Club di Trieste, Venezia, Genova potessero essere inaugurati già nel marzo 1924, in coincidenza con il suo ritorno in Italia. In successive lettere del 19 febbraio e del 7 marzo 1924 Teele insisteva sull'opera di proselitismo e chiedeva pressantemente notizie sui progressi compiuti. Culleton non era certo uomo che necessitasse di essere spronato, pur essendo ben conscio che la vita dello stesso Club di Milano, "attorno al quale sorgevano perplessità e scetticismo nello stesso tempo, non era certo molto lieta e solo ne scaldava l'esistenza la grande fede dello sparuto gruppo di soci" [22].

Lo sviluppo più rapido si ebbe a Trieste, che inaugurò il suo Club, secondo in Italia, il 28 marzo 1924. A Genova le cose procedettero inizialmente a rilento. Narra ancora Culleton: "Si fanno degli assaggi...Anche qui i primi passi sono faticosi. Occorre insistere, spiegare, tornare a spiegare, continuamente...E così, malgrado la costituzione, avvenuta a breve distanza, dei Clubs di Milano e di Trieste, a Genova, invece, l'ambiente è un po' restio. Con un po' di ostinazione, però, anche qui le cose finiscono con l'appianarsi e in giugno, finalmente, il Club funziona, anzi si dichiara pronto per l'inaugurazione"[22] . In quel mese era stato "già raggiunto un nucleo di 23 soci, i quali" si riunivano "tutti i martedì all'Hotel Bristol, sotto la presidenza del comm. Seghezza, assistito dal Segretario J. W. Davies". Quel primo nucleo manteneva intanto il rapporto con Teele, anche in funzione della sua presenza all'inaugurazione del Club, prevista per lo stesso mese di giugno [12]. La cerimonia dovette tuttavia essere rimandata. Ne dà notizia una nota del mese successivo, nella quale il rinvio all'autunno viene attribuito a "sopravvenute difficoltà e soprattutto" al fatto che "non fu possibile allestire in tempo utile tutti i preparativi necessari" [13].

A Torino, Bertolini e il suo primo adepto, Attilio Orecchia, avevano approntato in giugno "una lista di una ventina di nomi di persone degnissime". Mancava ancora, però, un riferimento di prestigio analogo a quello che a Milano Culleton aveva individuato in Henderson. Ciò rendeva i due pionieri "un po' titubanti" nella loro azione di proselitismo, dato che veniva a mancare "quel centro di attrazione necessario per potere attirare nella nostra orbita le personalità delle quali un Rotary Club non può fare a meno per potere svolgere la sua azione". Da qui l'accorato appello "a tutti i rotariani



delle altre città” affinché fornissero aiuto nel “difficile lavoro di propaganda” e segnalassero “quelle persone che a loro giudizio” potevano “far parte del Rotary” [12]. In agosto “le cose” cominciarono “ad incamminarsi un po’ benino” [16]. Ai due iniziatori si erano aggiunti il Prof. Camillo Benevolo, il Cav. Alberto Bettica e l’On. Prof. Gian Giacomo Ponti [23], sul quale ultimo, esponente dell’industria elettrica, si appuntavano le maggiori speranze per “l’ulteriore sviluppo del Club”. Nello stesso tempo erano state assegnate le prime cariche sociali, con la nomina di Bertolini a Segretario e di Orecchia a Tesoriere.

Contemporaneamente, a Genova, dopo le diffidenze iniziali, lo sviluppo era stato consistente. Presidente e Segretario erano stati designati già in epoca precedente a giugno [12]. In agosto il Club risultava “uno dei più importanti e fiorenti d’Italia”. “Il suo attuale magnifico sviluppo” era attribuito “alla cura e alla pazienza con le quali i primissimi soci ne hanno preso a cuore le sorti ed in buona parte alla rigidezza di criteri che hanno presieduto all’ammissione di nuovi soci”. Era stato raggiunto “il numero massimo di soci fondatori, 25” e ve ne erano “quasi altrettanti in aspettativa”. Seghezza era già allora riconosciuto quale “una delle forze dinamiche che ha in massima parte contribuito al successo dell’idea rotariana a Genova” [16]. Ma non doveva essere stata marginale l’azione di Culleton, del quale è documentata la partecipazione almeno a una riunione del Club (22 luglio 1924), nel corso della quale furono discussi aspetti organizzativi e normativi. Del resto, al ritorno in Italia nel 1930, dopo un prolungato soggiorno di lavoro a Londra, Culleton entrò a far parte proprio del Club di Genova e del suo Consiglio Direttivo.

Nel mese di settembre il Club di Genova dovette affrontare un problema delicato, dettagliatamente esposto in una specifica relazione [24]. Il Club si riunì sotto la Presidenza del Comm. De Meo, recente acquisizione rotariana, reduce da visite al Club di Londra, designato a far parte del Comitato preposto all’inaugurazione ufficiale e tuttavia destinato al ruolo di fugace comparsa nel consesso genovese. Non è chiaro a quale titolo De Meo presiedesse la riunione e ancor meno sono chiare le motivazioni delle dimissioni di Seghezza, rassegnate in una lettera letta dal Presidente facente funzione. Come spesso avverrà in seguito in momenti di crisi, il resoconto rotariano è laconico, ai limiti della reticenza. Nella sua lettera Seghezza motivava le dimissioni con una improbabile “impossibilità di poter presenziare alle riunioni sociali”, senza precisare se tale impossibilità fosse dovuta a impegni di lavoro, a motivi di salute, ovvero a dissensi interni. L’esito della vicenda e i suoi sviluppi fanno comunque sospettare che quest’ultimo ipotetico motivo non fosse del tutto estraneo alla rinuncia di Seghezza. Fu Bruzzone, uno dei componenti del primo gruppo genovese e secondo Presidente del Club, “appoggiato” dal Segretario Davies, dal prossimo Segretario De Giorgis e dai recenti soci Nardi Greco e Oreggia, a proporre subito un ordine del giorno nel quale si affermava che “venti rotariani” riconfermavano “unanime consenso” al Presidente dimissionario e



lo pregavano di mantenere il suo “valido ausilio” per la “prosperità” del Rotary. E’ forse venato da riluttante cautela il dichiarato proposito dei “rotariani di Genova” di continuare “nella loro attività, tendente allo sviluppo e al progresso del Club, anche durante la...assenza” di Seghezza, “lieti se al più presto egli sarà di ritorno, e cioè non appena egli lo riterrà conveniente” dopo un “meritato riposo”. L’assenza di qualsiasi accenno a motivi personali, il concorso di esponenti del nucleo storico del Club, il riferimento al ritorno di Seghezza nel momento ritenuto più “conveniente”, la presenza dello stesso Seghezza e di diversi fra i sostenitori dell’ordine del giorno nel Direttivo varato dopo poche settimane, la scomparsa della figura di De Meo, rendono verosimile la supposizione che in quella circostanza si sia in realtà verificato il primo scontro interno al Club. L’ordine del giorno fu comunque votato all’unanimità. Nella stessa riunione fu deciso che l’inaugurazione, inizialmente prevista in giugno, avrebbe avuto luogo in novembre. Allo scopo fu designato uno specifico Comitato, del quale fu chiamato a far parte anche De Meo, ma che vedeva quale Presidente Seghezza.

Il momento “conveniente” al ritorno di Seghezza arrivò ben presto. Nonostante il fatto che nell’ultima riunione di settembre, ancora presieduta da De Meo, il Comitato preposto alla inaugurazione fosse stato incaricato di “occuparsi del lavoro preparatorio per la prossima elezione delle cariche sociali per l’anno 1924-25”, la successiva riunione del 14 ottobre varò un organigramma dal quale De Meo risultava escluso [25]. Se non sorprende questa esclusione, nell’ipotesi che De Meo non sia stato estraneo a intuibili ma non accertati contrasti interni, né sorprende quella dei rotariani ammessi durante la Presidenza sussidiaria dello stesso De Meo, uno dei quali, Vincent Ardissonne, assumerà poi un ruolo rilevante culminato nel secondo dopoguerra con la carica di Governatore del 87° Distretto, stupisce non poco constatare l’esclusione di Attilio Pozzo, il quale era pur stato uno degli iniziatori del movimento rotariano.

L’inaugurazione ufficiale del Club di Genova avvenne il 15 novembre 1924 in quell’Hotel Bristol nel quale si svolgono tuttora le settimanali riunioni conviviali in ambienti che, seppure rinnovati, conservano tutta l’atmosfera art nouveau di inizio secolo. Contrariamente a quanto era avvenuto per l’inaugurazione dei Club di Milano e di Trieste, e nonostante i contatti mantenuti al riguardo, non era presente il rappresentante speciale in Europa del Rotary International, F. W. Teele, colpito in quei giorni da “grave lutto” [26]. E’ possibile che questa fortuita assenza abbia avuto ripercussioni sulla ritardata iscrizione del Club al Rotary International. Era invece presente il rappresentante del Club di Parigi, Edmond Langlois, il quale inaugurò la tradizione, mantenutasi per decenni, di vicinanza del Club di Genova a Club francesi, in particolare a quelli di Nizza e di Marsiglia. Presiedeva James Henderson, “delegato...a fungere da inauguratore” nella sua veste di Presidente del Comitato di Estensione in Italia.



Dopo il saluto di Henderson, la lettura dei nomi dei 25 soci fondatori, la conferma per acclamazione delle cariche sociali assegnate in ottobre, la dichiarazione della costituzione ufficiale del Club, prese la parola Seghezza. La sua allocuzione bene esprime l'originaria ispirazione del Sodalizio genovese. Nella visione di Seghezza, "l'elemento ideale" doveva armonizzarsi "felicitemente con la quotidiana pratica della vita". "Necessità assoluta" era giudicata quella di "svolgere un'azione energica, efficace, costante nell'applicazione delle norme rotariane nel campo di ogni umana attività". Le "menti direttive di varie industrie, di vari commerci e di varie professioni" colà convenute erano richiamate ad "avere scolpite nella mente e nel cuore le massime fondamentali per cui il Rotary sorse ed entusiasticamente si propagò pel mondo" e ad ubbidire "con saggezza e con coscienza...all'imperativo categorico rotariano". Il taglio etico che Seghezza volle dare al primo discorso ufficiale tenuto al Club e che ritornerà in seguito, ancora più accentuato, in diverse occasioni formali riflette i contenuti di quel Codice rotariano di etica, emanato nel 1915, che di lì a pochi anni coinvolgerà lo stesso Seghezza in una tormentata controversia con ambienti della Chiesa cattolica. Nella sua interpretazione "la sana filosofia rotariana, che riconobbe la necessità di conciliare il conflitto esistente in ogni individuo, fra il desiderio di fare il proprio interesse ed il dovere di rendersi utile agli altri compendia l'ideale etico dell'altruismo, idea alla quale ogni rotariano, in tutte le manifestazioni della vita, in ogni sua iniziativa, deve incondizionatamente attenersi". Un afflato quasi religioso pervade l'appello alla missione. "Stringere legami di amicizia, appassionarsi ai problemi degli uomini di buona volontà, condividere con loro le gioie del successo, bandire ogni forma di egoismo nel desiderio costante di essere utile al proprio simile ed alla società, moralizzare gli affari, è il nostro vangelo". Il richiamo conclusivo all'opera di Paul Harris compendia il carattere di fede laica, del quale Seghezza vedeva improntato il movimento rotariano. "In questo indimenticabile giorno vada il nostro reverente pensiero al fondatore del Rotary, a colui che seppe, con perseverante amore e con ardore di apostolo, bandire per tutto il mondo gl'immortali principi rotariani, a colui che raccolse tutte le filosofie in un'unica ammirevole filosofia, tutte le fedi in un'unica fede, che è luce fulgidissima e fiamma inestinguibile". Il successivo intervento di Henderson, il quale aveva già in precedenza comunicato che "l'elenco ufficiale dei soci" sarebbe stato "trasmesso a Chicago", merita di essere ricordato, più che per le esemplificazioni delle potenzialità dei Rotary Club, per l'esplicito richiamo a "andar molto cauti nell'ammissione dei nuovi soci, seguendo un rigidissimo criterio di selezione". E', questo, uno dei punti cruciali che caratterizzeranno il dibattito interno agli esordi del Rotary Italiano e che saranno esaminati nel capitolo successivo. Nel saluto del rappresentante parigino Langlois, centrato sui sentimenti di "amicizia" e di "fratellanza", nonché sulle "profonde radici nel comune patrimonio d'idee e d'interessi" dei due Paesi, appare già espresso quello che sarà un filo conduttore nell'operatività del



Club di Genova. E' ancora il caso di notare come l' "orchestrina" che accompagnò il convito ebbe a programma "la Marcia Reale e gl'inni delle altre nazioni", quasi a sottolineare un accento di internazionalità [26].

Un punto rimasto a lungo oscuro e ora chiarito da documenti conservati nell'Archivio Storico di Zurigo, è rappresentato dal fatto che l'iscrizione al Rotary International del Club, terzo in Italia, fosse "arrivata con enorme ritardo e molto posteriormente ad altri Club, che pure erano stati fondati dopo quello di Genova" [18]. Forse il ritardo non è proprio "enorme", dato che la registrazione avvenne il 31 gennaio 1925. Certo si è che essa fu preceduta da quelle dei Club di Torino, Roma, Napoli (6 gennaio 1925) e Palermo (7 gennaio 1925), tutti inaugurati nel dicembre 1924 [27]. Questa strana circostanza può dare adito a qualche maliziosa illazione. Tuttavia, se si tiene conto che l'iscrizione del Club di Venezia, inaugurato il 16 dicembre 1924, avvenne solo il 16 marzo 1925, appare plausibile ritenere che il motivo dei ritardi sia dovuto a un meno diretto iter di trasmissione di dati.

All'inaugurazione di quel Club Teele era assente, sostituito da Giorgio Mylius, futuro Governatore del Distretto d'Italia, ma all'epoca solo "Vice Presidente della sezione di Milano" [27].

Per quanto concerne Genova, tutto ruota intorno alla designazione del rappresentante del Presidente internazionale alla cerimonia di inaugurazione del Club e al dubbio sorto a proposito di una presunta doppia rappresentanza nella stessa categoria di soci [28].

Il 23 ottobre 1924 Culleton, nella sua veste di Segretario Generale ad interim di quello che era già definito quale "Rotary Italiano", scrisse a Teele una lettera dal contenuto esplicito, reso ancora più evidente dalle note manoscritte aggiunte al testo dattilografato. A quella data l'inaugurazione del Club di Genova, che di fatto avvenne il 15 novembre, era prevista per il giorno 11; quella del Club di Roma, avvenuta poi il 6 dicembre, era programmata il 18 novembre. "Le chiederei particolarmente, tenuto conto di molte considerazioni, che lei designi, se possibile, Mr. Victor Amodeo, presidente del Rotary Club di Trieste, a prendere il suo posto e ad agire quale suo procuratore al Rotary Club di Genova se lei ritiene impossibile essere presente di persona. Penso che sarebbe più opportuno inviare il Presidente del Rotary Club di Trieste, piuttosto che il Presidente del Rotary Club di Milano, dato che fra Milano e Genova è sempre esistita tanta rivalità. Sarebbe più politico non scegliere l'inauguratore a Milano, se sono disponibili altrove soggetti del tutto idonei, in questo caso a Trieste. In alternativa, lei potrebbe autorizzare il suo Comitato di Estensione in Italia a fare la migliore scelta possibile per l'inaugurazione sia di Genova che di Roma". A chiarimento ulteriore della proposta di affidare il tutto al Comitato di Estensione, Culleton aggiungeva di suo pugno: "Forse questa potrebbe essere la soluzione migliore, se lei non desidera avere Amodeo quale rappresentante". Per dovere di onestà egli ritenne ancora opportuno aggiungere in calce una ulteriore nota manoscritta. "Credo che il suo comitato di estensione voterebbe comunque per Amodeo, specialmente dato che dubito che Henderson possa lasciare Milano a quella data".



Victor Amodeo, di nazionalità neozelandese, risiedeva a Trieste sin dall'epoca asburgica essendo proprietario di una ditta che aveva conquistato il primo posto quale importatrice di carbone nel Sud Europa. All'epoca, egli presideva la Camera di Commercio Britannica per l'Italia e figurava fra i maggiori imprenditori europei del settore. Per ruolo imprenditoriale e per ceto sociale Henderson e Amodeo si equivalevano. Eppure, forse per non venir meno alla prassi che riconosceva al Club primogenito un ruolo precipuo in rapporto all'estensione, Perry non tenne conto della segnalazione del nome di Amodeo.

In quello stesso giorno Culleton scriveva a Teele una seconda lettera, nella quale annunciava che l'inaugurazione dei Club di Torino e di Venezia avrebbe avuto luogo poco prima di Natale e rinnovava urbanamente la richiesta di incaricare il Comitato di Estensione a individuare il delegato del Presidente internazionale, nel caso in cui a Teele non fosse stato possibile essere presente.

Deriva forse da queste iniziative la latente acredine fra Culleton e Henderson, mai apertamente espressa, ma qua e là emergente fra le righe di più di un documento rotariano dell'epoca? In ogni caso, non risultano agli atti risposte di Perry o di Teele alle sollecitazioni di Culleton e fu proprio Henderson il rappresentante del Rotary International all'inaugurazione del Club di Genova in sostituzione di Teele, assente in quei giorni dall'Italia a causa di un "grave lutto".

Henderson si era assunto a Genova il compito di trasmettere a Chicago l'elenco ufficiale dei soci, cosa che egli fece in data non precisata. Nulla si sa in proposito, se non che Teele scrisse il 15 gennaio 1915 da Parigi una lettera piuttosto irritata a Henderson, nella quale egli lamentava che una sua precedente comunicazione in data 29 dicembre non aveva avuto riscontro. Si trattava di una richiesta di precisazioni che la sede centrale aveva inoltrato a proposito di due candidature genovesi che potevano apparire appartenenti alla stessa classifica. In termini alquanto aspri Teele stigmatizzava il fatto che anche un suo telegramma in data 9 gennaio 1925, relativo a quesiti riguardanti i Club di Genova e di Venezia, era rimasto inevaso.

Il dubbio di una doppia rappresentanza nella stessa classifica era sorto a proposito di Federico Fioroni e Federico Maggioni. Nell'elenco ufficiale il primo figurava quale "Proprietario Hotel Bristol Genova", con classifica "Proprietario Hotel" e recapito in via XX settembre 35. Il secondo era indicato quale "Direttore Bristol Hotel", con classifica "Direttore Hotel" e medesimo recapito in via XX settembre 35.

Con una lettera datata 15 gennaio, e che quindi incrociava quella di Teele, Henderson lo informava di avere interpellato Seghezza al riguardo. Era risultato che i due candidati svolgevano attività diverse. Fioroni era infatti proprietario di albergo, mentre Maggioni era fornitore di servizi alberghieri e provveditore di bordo per transatlantici. Questa precisazione, proseguiva Henderson, egli aveva immediatamente telegrafato a Teele, ma doveva essere intervenuto un qualche disguido, dato che il telegramma era risultato giacente presso l'ufficio postale di Parigi. Con un ulteriore scambio di lettere, rispettivamente in data 22 e 23 gennaio, si concluse la vicenda, che aveva comunque comportato ritardi e creato le basi per stucchevoli diatribe sull'ordine di precedenza.



Nel mese di agosto 1924 il dinamismo di Lorenzo Bertolini, dopo mesi di risultati sconfortanti, aveva portato alla costituzione a Torino di un nucleo di 5 soci [16]. La svolta decisiva avvenne in ottobre, quando il “punto morto” fu “felicitamente superato” con l’adesione della carismatica figura del Senatore Ing. Giovanni Agnelli [29]. L’impresa fu piuttosto laboriosa, dato che Agnelli non rispose alle prime sollecitazioni. “Si fecero” allora “pratiche presso il suo congiunto Comandante Boselli, rotariano di Milano, perché vo(lesse) compiacersi di scrivergli” [30]. La sospirata adesione giunse “all’ultimo momento”, il 21 ottobre [31]. La cronaca contemporanea riflette la tenacia con la quale Bertolini e Orecchia perseguirono l’obiettivo prefissato. “Quando pensiamo che per parecchi mesi, ostinatamente, abbiamo continuato a riunirci in due soli, alimentando sempre con la nostra fede la speranza, così a lungo protrattasi, di volere almeno un terzo commensale, non possiamo fare a meno dal provare un sentimento d’intima soddisfazione nel vederci ora in così bella e numerosa – seppur relativamente – compagnia!”. L’opera espletata dai due pionieri in ottobre ha del prodigioso. In quel periodo essi decisero di “compiere tutti i...migliori sforzi per ottenere nuove adesioni e avviare il Club su una strada veramente positiva”. Furono così acquisite le adesioni di prestigiose personalità del mondo imprenditoriale e accademico. “Ora che abbiamo dei soci così eminenti”, commentava il resoconto, “siamo sicuri che, mediante l’interessamento di tutti..., il nostro Club si avvierà per il suo sicuro e rapido sviluppo e non aspiriamo che a raggiungere ben presto il numero di venti, per poter procedere alla inaugurazione ufficiale ed essere ammessi al Rotary International, dopo di che ci sentiremo di essere più rotariani”. Veniva anche espresso il proposito di nominare sollecitamente “il presidente e il vicepresidente”. Per contro, destava disappunto la “mancanza di una traduzione italiana dello Statuto del Rotary Internazionale e del Regolamento dei Clubs”, atta a stabilire “nella nostra lingua e in modo non dubbio” le “precise norme che regolano l’organizzazione rotariana” [29].

Nella riunione del 28 ottobre il Club ricevette la visita di Culleton, accompagnato da altri due rotariani milanesi [32]. Il successivo 4 novembre furono designati i vertici del Circolo. Il Sen. Agnelli fu acclamato Presidente. Vice Presidenti furono nominati l’On. Gian Giacomo Ponti e il Gr. Uff. Innocenzo Vigliardi Paravia. L’organico dirigenziale, del quale già facevano parte Bertolini e Orecchia, rispettivamente nelle cariche di Segretario e di Tesoriere, fu completato “nella riunione successiva” con le nomine di componenti di Commissioni. Si apprende così che almeno due nuovi soci si erano aggiunti al Club nelle ultime settimane: il Gr. Uff. Gerardo Gobbi, esponente dell’industria dolciaria, e soprattutto l’Avv. Edoardo Agnelli, portatore di un cognome atto, unitamente a quello del Presidente, a dare una peculiare connotazione al Club [33]. Si tratta qui, più che di una ripetizione, di una esaltazione della linea che Culleton aveva dato al Club di Milano con l’elevazione di Henderson alla Presidenza e con il più modesto ruolo di Segretario riservato allo



stesso Culleton. La Presidenza torinese di Giovanni Agnelli, con il supporto della Segreteria del vero promotore Lorenzo Bertolini, assumeva un ancora più esplicito significato di consenso da parte di una rilevante dinastia industriale cittadina.

In quella stessa riunione fu fissata la data del 4 dicembre 1924 per l'inaugurazione ufficiale del Club. La cerimonia si svolse “nello storico e splendente salone del Ristorante Cambio” [27]. Presiedeva F. W. Teele. Culleton, accompagnato da Bossi, e Seghezza, alla testa delle rispettive delegazioni, rappresentavano i Club di Milano e di Genova. Dopo l'espletamento delle “formalità d'uso”, la lettura di telegrammi augurali dei Club di Bruxelles e di Parigi e la conferma delle cariche sociali, la Presidenza fu assunta da Giovanni Agnelli, “accolto da una nutrita salve di applausi”. Il suo discorso, interamente riportato nella cronaca, fu bensì “breve”, ma del tutto esplicito in riferimento al ruolo che, nella visione di Agnelli, il Rotary avrebbe dovuto assumere. Dopo avere ricordato che lo sviluppo del Club era “dovuto alla costanza dei promotori” Bertolini e Orecchia, la cui “prima riunione” era avvenuta nel marzo precedente, Agnelli tracciò le tappe della faticosa acquisizione dei primi soci e dell'esplosione dell'autunno, culminata con l'adesione di “eminentissimi personaggi e con il raggiungimento di un totale di 23 soci. Espose quindi quello che può essere considerato il nucleo centrale del suo messaggio. “In questo periodo, in cui le economie dei singoli Stati, ancora scosse dalla crisi bellica e post-bellica, cercano affannosamente un definitivo assetto, è più che mai necessario che si formi fra tutti gli uomini di affari del mondo una cordiale intesa, perché più facile sia lo studio e la preparazione di quei mezzi che, coordinando le diverse forze economiche, le dirigano verso il raggiungimento di una pace sicura, in cui produzione e lavoro possano nel modo migliore esplicarsi per la sempre maggiore elevazione morale e materiale dell'umanità. Al raggiungimento di questi scopi noi rotariani torinesi diamo tutta la nostra opera, tutto il nostro entusiasmo”.

E' innegabile una connotazione rotariana nelle allocuzioni inaugurali di Seghezza a Genova e di Agnelli a Torino. E pur tuttavia, accenti e impostazione divergono profondamente. A Genova fu trasmesso un messaggio morale, a Torino un messaggio politico. E' possibile che nel primo caso il retorico appello all'etica mirasse nella sostanza al raggiungimento, tutto politico, della quiete sociale. E' certo che nel secondo caso venisse rivolto un esplicito appello a che i poteri forti si coalizzassero in un unico disegno, volto alla costruzione di una base operativa stabile e suscettibile di imporsi su scala internazionale.

Dopo che Teele aveva ricordato, in un suo intervento, Culleton “per il magnifico lavoro svolto in Italia” ed aveva consegnato ai Presidenti Agnelli e Seghezza il “distintivo d'oro offerto dal Rotary International” si levò a parlare quell'On. Ponti sul quale si erano sin dall'inizio concentrate tante speranze. Egli rivolse anzitutto, “come torinese e come italiano”, un omaggio a Agnelli, definito



“uomo che...lavorando e coltivando il culto della Patria, ne ha portato anche fuori di essa le insegne, che sono insegne di forza, di nobiltà e di lavoro; un uomo che la sua vita ha racchiusa in una religione, che è la religione del lavoro, che ognuno di noi porta sulla fronte, come una bandiera, una ghirlanda”. Questo peana si estese poi a digressioni sulle “gentili signore”, espressione della “poesia dell’eterno femminino” e del “culto della nostra famiglia”, nonché ad alate effusioni su “questa nostra Torino, aquila incantevole sulle roccie, pronta, come Milano e come Genova, a spiccare il suo volo verso i nuovi orizzonti della patria”, sul “nostro Re supremo e magnifico”, sui “combattenti, che tracciarono i destini della nostra umanità”. L’intervento conclusivo dell’Ing. Emilio De Benedetti fu congruo con il messaggio iniziale. Egli affermò che il Club torinese avrebbe cercato “di avere sempre i maggiori contatti” fra i soci “e, attraverso questi contatti, non solo in Italia, ma anche all’estero”, avrebbe mirato a “raggiungere quell’affiatamento e quella forza produttiva, che sono la base dell’avvenire del nostro paese e del mondo”. E qui, una imprevedibile sortita finale, che non si sa se considerare dettata da intento di omaggio al pioniere del Club, ovvero finalizzata alla sua giubilazione. Chiesta la parola, il vice Presidente Vigliardi Paravia dichiarò senza preamboli che, “con l’avvenuta inaugurazione del Club, il collega Bertolini dovrebbe cessare dal far parte del Rotary, non rappresentando egli un ramo di attività, per quanto egli sia stato nei tempi passati, oltre che una delle più belle menti dell’industria alberghiera, l’ideatore ed il direttore della Scuola Albergatori del Touring”. Il testo della cronaca riportata nel Bollettino torinese è ancora più secco rispetto a quello pubblicato nel periodico distrettuale. “Con questa sera il nostro collega Comm. Bertolini cesserà di far parte del Rotary Club, poiché egli non potrà più essere fra noi, come rappresentante di un’industria, per quanto egli sia stato per il passato una delle più belle menti dell’industria alberghiera”. Di conseguenza, Vigliardi Paravia propose la nomina di Bertolini a socio onorario, “in modo che egli possa essere ancora e sempre rotariano desiderato fra i rotariani”. La proposta, formalmente inappuntabile anche se frutto di rigida interpretazione della normativa allora vigente, fu “accolta da applausi generali”. Con buona grazia, lo stesso Bertolini si dichiarò “molto commosso per questo atto gentile” che sentiva “di non meritare” e rese omaggio all’opera prestata da Orecchia, al quale attribuì il merito dell’ “odierno risultato”. Egli non volle tuttavia rinunciare alla affermazione, omessa nella cronaca del periodico distrettuale, che era “ad ogni modo...certo” il fatto che avesse “dedicato delle buone ore (e questo nulla sarebbe) ma tutto il” suo “entusiasmo...al Rotary” [34]. La riunione terminò con il saluto dell’onnipresente Avv. Bossi, all’epoca Segretario del Club di Milano. Egli, coerentemente con l’indirizzo presidenziale, mise “in rilievo quelli che” erano considerati “gli aspetti pratici dell’associazione rotariana” ed esaltò “la figura del Presidente Sen. Agnelli, magnifica tempra di lavoratore”.



Desta sconcerto apprendere che nella riunione del 27 gennaio 1925, presieduta dal vice Presidente Ponti (come già la precedente riunione del 7 gennaio era stata presieduta dall'altro vice Presidente Vigliardi Paravia), fu dato l'annuncio che il Senatore Agnelli, a poco più di due mesi dall'inaugurazione del Club, aveva “manifestato il proposito...di non desiderare e di non potere, per le sue molteplici occupazioni, mantenere il posto di Presidente” e dichiarato di volere frequentare “più volentieri le riunioni rotariane come semplice socio”. L'assemblea, alla quale “premeva vedere il più sovente possibile alle riunioni la simpatica figura dell'eminente industriale”, decise di “assecondarlo nel suo desiderio, date le sue benemerienze rotariane, per aver presieduto con tanta autorità al primo sviluppo del Club”. Tanta autorità aveva, per il vero, avuto modo di esprimersi per un brevissimo periodo. Quali poi fossero le benemerienze rotariane acquisite nel lasso di un paio di mesi non è dato sapere. Anche se non suffragato da dati documentali, è fondato il sospetto che Agnelli non avesse ravvisato nel ruolo le potenzialità auspiccate nel suo discorso inaugurale. A succedergli fu designato Vigliardi Paravia [35]. Il socio onorario Bertolini manteneva intanto, ancora per qualche mese, le funzioni di Segretario.

In quello stesso anno 1925 ebbe vita il Club di Cuneo, del quale il Gr. Uff. Ing. Luigi Burgo fu l'animatore. Burgo presiedeva l'omonima Società Cartiere, nata l'anno precedente dalla fusione della Cartiera di Verzuolo con altre Società, tutte da lui fondate. Egli aveva steso, inoltre, una rete di partecipazioni e di controllo in diverse altre imprese italiane e europee [36]. “L'idea rotariana, portata e divulgata nella Provincia di Cuneo” da Burgo, fu “accolta con slancio dalle personalità locali, in quanto i principi altamente morali che il Rotary si prefigge(va) di raggiungere, con praticità americana” furono giudicati tali da “attrarre rapidamente entusiastiche simpatie e convinti seguaci” [39]. Il 30 giugno 1925 “in una sala dell'Hotel Superga si raccolse a colazione, intorno all'Ing Burgo, il primo gruppo di aderenti”, fra i quali figuravano il Prefetto e il Comandante della Divisione Militare. “Scusarono la loro assenza” due altri personaggi, uno dei quali era il Sindaco di Cuneo. Burgo aveva in precedenza illustrato il significato del Rotary ed era consapevole di “parlare ad amici i quali già conoscevano ed approvavano toto corde gli ideali rotariani”. Dopo una “lucida esposizione degli scopi e dello sviluppo del Rotary”, egli mise in rilievo l'azione che il Sodalizio avrebbe potuto svolgere “anche nella Provincia di Cuneo, la quale, pur essendo fra le più ricche e laboriose d'Italia, non raggruppa(va) nel capoluogo le principali attività, sparse nei suoi fiorentissimi Circondari”. Di conseguenza, “ il bisogno...della reciproca conoscenza e dell'affratellamento” era considerato come particolarmente “sentito” in quel territorio. Se si eccettua un unico intervento, centrato sullo stravagante accostamento dei “principi morali” e della “pratica rotariana alle regole del poverello di Assisi”, nonché sulle analogie ravvisate fra i Club e le “antiche accademie, già tanto fiorenti in Italia e che tanto cooperarono alla nostra evoluzione”, tutti



gli interlocutori intervenuti nella discussione si espressero in senso "pienamente consono alle idee espresse dall'Ing. Burgo" e sostennero "l'opportunità della creazione di un Rotary Club nella Provincia di Cuneo". Sin dagli esordi veniva dunque affermata quella che sarà una tipica caratteristica di quel Club, espressione non tanto di una città, quanto di un intero circondario. La riunione si concluse con il riaffermato proposito di "intensificare la propaganda rotariana...e di proseguire le riunioni settimanali, per giungere alla successiva inaugurazione ufficiale del Rotary Club di Cuneo". Il primo atto costitutivo fu la nomina di Burgo a Presidente e del Cav. Dott. Giorgio Andreis a Segretario [37].

Così come Seghezza a Genova, e al contrario di Culleton a Milano e di Bertolini a Torino, l'iniziatore del movimento rotariano a Cuneo giudicava verosimilmente la propria figura pubblica sufficientemente rappresentativa per l'assunzione in prima persona della carica di Presidente, senza necessità di assegnare a terzi la prestigiosa funzione. Del resto, come egli stesso ebbe ad affermare, "l'idea" gli fu "lanciata a Milano", nel febbraio 1925, da Henderson, alla cui statura di industriale egli poteva a ragione sentirsi non inferiore.

L'inaugurazione del Club avvenne il 18 ottobre 1925 [38]. Con comprensibile orgoglio la cronaca sottolinea il fatto che "ai festeggiamenti presero parte tutti i soci del nuovo Club". Erano presenti rappresentanti di Milano, Genova, Torino, Roma e Bergamo. Le delegazioni genovese e torinese erano guidate dai rispettivi Presidenti, Seghezza e Vigliardi Paravia. Presiedeva il secondo Governatore del Distretto italiano, Giorgio Mylius, da poco succeduto nella carica a Henderson. La cerimonia si svolse "nelle magnifiche sale del palazzo comunale", messe a disposizione dal Sindaco Bassignano, divenuto anch'egli socio. "Nell'ampio Salone del Lucernario...si procedette alla costituzione ufficiale del Club" e alla designazione delle cariche sociali. Burgo e Andreis furono confermati rispettivamente Presidente e Segretario. A primo vice Presidente fu eletto il Sindaco, Comm. Avv. Antonio Bassignano. Secondo vice Presidente fu nominato l'On. Avv. Marco Cassin. Dopo gli interventi di rito di Bassignano, di Burgo e di Mylius, "terminata la cerimonia ufficiale, i rotariani, gl'invitati e le signore si recarono all'Hotel Superga" per il "banchetto d'onore". Il discorso che Burgo pronunciò in quella sede esprime con grande chiarezza il "programma di lavoro" che egli si era prefisso. Ricordato che la provincia comprendeva "quattro Circondari: Cuneo, Alba, Mondovì, Saluzzo", Burgo espone quello che era stato il dilemma iniziale. Cercare di individuare a Cuneo il numero minimo di soci fondatori, individuato in 15, ovvero coalizzare le forze di tutta la provincia riunendo "i maggiori esponenti delle industrie e delle professioni". Fu scelta la seconda soluzione, in quanto atta a "cementare le iniziative ed a coordinare i più vitali problemi della regione". Certo, "il programma del Rotary Club di Cuneo" avrebbe dovuto "per necessità di ambiente, essere notevolmente diverso da quello di un altro Club che" potesse "contare



sugli elementi principali di un grande centro”. Suo compito precipuo sarebbe stato quello di affiatate i soci dei quattro circondari “per una più efficace collaborazione con le autorità e gli enti costituiti”. Nell’impostazione, eminentemente pratica, di Burgo venivano già individuate azioni concrete che il Club avrebbe dovuto stimolare: miglioramento dei collegamenti stradali con la pianura piemontese-lombarda e “verso le Alpi”, sfruttamento delle risorse idriche, valorizzazione delle “piccole industrie della montagna”, promozione turistica, diffusione delle scuole montane. A questo scopo il Club, per iniziativa del Prefetto della provincia, Comm. Nobile, aveva già dato inizio a una pubblicazione destinata a diffondere la conoscenza delle caratteristiche dell’intera zona. Dal primo discorso programmatico di Burgo emergeva dunque quello che era giudicato lo scopo fondamentale del Club: fare convergere le energie dei più significativi rappresentanti della società in una concorde operazione di stimolo sulle istituzioni pubbliche, ai fini della valorizzazione dell’intera area del Cuneese.

Va sfatato il pregiudizio, tuttora latente, di una cospicua presenza massonica nei Club italiani, sin dalle loro origini. Ad esempio, solo uno fra i 25 soci fondatori del Club di Genova e solo 4 fra i 49 soci presenti alla fine del 1925 sono stati identificati quali massoni. Ciò è tanto più significativo in quanto all’epoca erano attive a Genova 5 Logge all’obbedienza del Grande Oriente d’Italia e 7 Logge all’obbedienza della Gran Loggia d’Italia. Lungi dal riscontrare una rilevante componente massonica, “l’impressione è al contrario che la politica rotariana delle cooptazioni in Italia fosse molto attenta a non permettere che massoni di un certo nome fossero inseriti nelle liste della propria associazione o comunque non in posizioni direttive, per non creare dissapori con le istituzioni governative e religiose nazionali”. Del resto, dalla politica adottata all’epoca dal vertice internazionale traspare “il desiderio da parte dei dirigenti rotariani di non volere creare una associazione diretta con personaggi troppo coinvolti con gli organismi massonici”.

Ove si consideri che nel suo primo anno di vita l’attività del Club primogenito di Milano fu dichiaratamente “abbastanza ristretta e limitata ai discorsi settimanali” [11], quella dei primi tre Club dell’attuale Distretto 2030° appare rilevante sin dagli esordi. Le relazioni dei Presidenti a conclusione dell’anno 1925 forniscono una chiara rappresentazione degli interessi prevalenti e delle iniziative adottate.

A Genova erano operanti 6 Commissioni, rispettivamente deputate alle ammissioni, all’educazione rotariana, alle pubblicazioni, ai metodi commerciali, ai giovani e alle iniziative di pubblica utilità. La prima di queste Commissioni operava “con molta prudenza, allo scopo di mantenere al Club l’alto prestigio acquistato per virtù dei propri componenti” e, nello stesso tempo, con molta severità, se si considera che già due soci erano stati “dichiarati decaduti...per le continue assenze non giustificate”. A tre Commissioni era affidato il compito di approfondire all’interno e di diffondere all’esterno la conoscenza della natura e degli scopi del Sodalizio, nonché di adattare alla realtà locale “ciò che è suscettibile di pratica attuazione” fra i “metodi suggeriti dal Rotary americano”.



Questi metodi erano infatti giudicati di problematico impiego in un diverso contesto economico e culturale. Sul piano degli interventi finanziari a favore di azioni di pubblico interesse, le due ultime Commissioni avevano promosso “elargizioni di somme” a “Istituti che hanno per oggetto l’assistenza ai giovani bisognosi” e, soprattutto, avevano impegnato il Club in una operazione di notevole portata a favore del “nuovo grandioso Ospedale di S. Martino” [40]. Nel primo anno di vita “ la percentuale delle presenze non fu mai inferiore al 50 per cento”. E’ curioso notare come “le visite dei rotariani appartenenti ai Clubs del Distretto Italiano furono alquanto scarse”, mentre “più numerose furono le visite dei rotariani appartenenti a Clubs esteri”. Particolare rilievo dedicò la cronaca contemporanea a due visite a impianti industriali, quello siderurgico dell’Ilva all’Isola d’Elba e quello petrolifero della Nafta a Venezia Porto Marghera. Queste visite, organizzate dai principali esponenti delle due Società e futuri Governatori, Vincent Ardisson e Attilio Pozzo, erano state giudicate dal Club di Genova “elemento essenziale” per una “precisa cognizione tecnico-pratica” che travalicava i limiti del potenziale giovamento reciproco, ma assumeva un più generale significato di conoscenza di “ogni cosa...che riguardi la vita umana” e di valorizzazione delle “risorse produttive” volte “al progresso dell’umanità”. Se alla prima visita parteciparono solo rotariani genovesi [41], la seconda “si convertì in un Congresso Italiano del Rotary” [42] per la partecipazione di rappresentanti dei Club di Milano, Roma, Torino, Trieste, Bergamo, Venezia, Palermo.

A Torino, forse anche a seguito delle precoci dimissioni del Presidente Agnelli, il primo periodo si svolse in sordina. Lo testimoniò con franchezza il subentrato Presidente Vigliardi Paravia [43]. “Il Rotary Club di Torino – occorre avvertirlo subito con schietta sincerità – non ha compiuto, in tutto questo primo anno di vita, grandi cose, ma ritiene di aver ottemperato a tutti i suoi doveri”. Anche qui si era vegliato a che i nuovi soci “fossero scelti effettivamente fra i migliori elementi della città”. Era stata programmata l’istituzione delle Commissioni per il mondo degli affari, l’educazione rotariana, la sorveglianza e i bisogni dei fanciulli, le iniziative di pubblica utilità, sull’esempio dei modelli “che funziona(vano) così lodevolmente presso altri Clubs, specialmente all’estero”. Erano state inoltre gettate le basi per operazioni che vedranno il Club attivamente impegnato negli anni a venire, quali il trasferimento in altra sede del Municipio e il restauro di Palazzo Madama. Il Presidente riconosceva che “nel campo della beneficenza” il contributo era stato “modesto” e limitato alla “Crociata contro la tubercolosi” e al “Natale benefico”. Particolare attenzione fu dedicata alla stampa locale, inizialmente “forse un po’ diffidente e guardinga verso la nostra Istituzione”, ma al fine “più prodiga nel dar comunicazione delle notizie riguardanti il Club di Torino”. “Sui 43 soci esistenti al 31 dicembre, poco più di una trentina” si erano “dimostrati assidui alle riunioni settimanali”. Pur tuttavia, “questi trenta” si erano “così perfettamente cementati ed



affiatati, da formare una vera e ottima famiglia, abbastanza consapevole degli scopi e delle idealità della nostra Istituzione e quindi in grado ormai di attuarli praticamente”. In effetti, l’assiduità alle riunioni era stata notevole, con punte che avevano superato il 75% e con una media annua del 62,28%.

La vivacità del Club di Cuneo si manifestò sin dai suoi primi mesi di vita. “Regolari riunioni” iniziarono il 3 novembre 1925 [44]. Nei due mesi conclusivi dell’anno le percentuali di presenza furono rispettivamente del 58% e del 59,2%, che il dinamico Presidente Burgo giudicò non “molto elevate”, benchè in quei mesi invernali i soci dovessero affluire da “centri discretamente lontani da Cuneo”, coprendo distanze di 30-50 chilometri in un periodo nel quale “la stagione” era quell’anno “molto cruda, ed il maltempo e le forti nevicate” erano “frequenti”. “Il nome esotico della...Associazione e la sconoscenza dei veri scopi del Rotary avevano destato in un primo tempo una certa diffidenza” nel circondario. Tuttavia, le “locali autorità” di Saluzzo e di Mondovì avevano accolto “nei modi più cordiali e cortesi” i rotariani, i quali, analogamente a quelli genovesi, si erano proposti di “visitare minutamente gli stabilimenti” dei consoci, anche qui al fine di “apprendere una quantità di nozioni che prima erano pressochè sconosciute”. Questi incontri rientravano nel dichiarato proposito di “provocare delle manifestazioni nei singoli centri della provincia, per creare attorno al Rotary una schiera di ammiratori e per attirare nuovi eminenti soci” [45]. Particolare attenzione fu dedicata ai problemi delle vallate e dei loro “buoni alpigiani”. Si decise inoltre di contribuire alla diffusione della conoscenza del territorio cuneese e di “stringere rapporti che sono sempre mancati, fino ad ora, essendosi trascurato di reclamare il posto che spetta a Cuneo, ad esempio, nelle industrie della carta, dell’energia elettrica, dei formaggi, delle sete, nella produzione dei vini, dei bozzoli, delle castagne, ecc.”.

Alla fine del 1925 le componenti di gran lunga più rappresentate nell’organico dei tre Club erano quelle industriale, commerciale, finanziaria. Molto meno numerosi erano gli esponenti delle professioni, dell’istruzione superiore, dell’amministrazione pubblica, delle forze armate. Non mancavano gli artisti, come si conviene a una corte che si rispetti. A Torino essi erano rappresentati dallo scultore Pietro Canonica e dal pittore Cesare Maggi; a Genova dal pittore Pietro Dodero. Può sorprendere la presenza nel Club di Genova dell’allora ventinovenne Eugenio Montale, il quale proprio in quell’anno aveva dato alle stampe la sua prima grande opera poetica (“Ossi di seppia”), la cui notorietà iniziò solo dopo la seconda edizione del 1928. Ma, in tutta evidenza, egli non era presente in qualità di poeta, bensì di critico d’arte figurativa, essendo probabilmente membro dell’Associazione “Alere flammam (Amici dei Pittori)”, presieduta da Felice Seghezza.

Ai fondatori dei tre più antichi Club dell’attuale Distretto 2030° la stampa rotariana ha dedicato, negli anni, note che non consentono sempre di tracciarne un profilo esauriente.



La rievocazione più completa si deve al Club di Genova, che nel 1951 dedicò a Felice Seghezza, da poco scomparso, una nota biografica dalla quale emerge un ritratto per qualche aspetto sorprendente [46]. “Nato a Genova il 18 giugno 1865, era diplomato in ragioneria. Nel settembre 1893 partì per gli S. U. d’America, dove conseguì la laurea in ingegneria mineraria. Svolsse la sua attività tecnica principalmente nello Stato di California, dedicandosi in particolar modo all’estrazione dell’oro dai residuati delle miniere aurifere, mediante un procedimento chimico da lui perfezionato ed applicato industrialmente, fra i primi. Trascorse oltre due anni nelle Montagne Rocciose, insieme al nipote di Quintino Sella, facendo rilievi geologici e ricerche minerarie per conto del Governo americano, spingendosi quindi, sempre per incarico dello stesso Governo, in Alasca, dove rimase circa 6 mesi, dopo un avventuroso viaggio di circa 60 giorni, con slitte e cani, in zona polare. Trasferitosi quindi nel Canada, sempre dedicandosi a ricerche minerarie e a studi geologici, venne attratto dal lontano Oriente e si imbarcò per l’Australia, visitando successivamente, e trattenendosi in ogni luogo esercitando la sua attività mineraria, gran parte dell’Arcipelago Malese, le Isole Filippine, il Giappone, la Corea, la Manciuria, la Cina, Ceylon e l’India, rientrando quindi in Italia il 27 aprile 1903, dopo una assenza di quasi 10 anni. In Italia si dedicò all’edilizia, non trascurando però quella che era la sua attività specifica, il campo geologico – minerario, compiendo ricerche, sia privatamente sia per incarico ufficiale, di carbone, petrolio, oro, e così via...La sua attività rotariana...fu assai vivace ed intensa...Il Rotary gli offerse in ricordo una grande medaglia d’oro, e il Governo italiano gli concesse...la Commenda della Corona d’Italia...La sua attività culturale fu pure riguardevole...Appassionato della musica, non tralasciava di assistere, si trattasse pure di Londra, Parigi, Vienna o di Berlino, senza parlare di Milano, Roma e Napoli, ad una première o a una esecuzione orchestrale dei suoi Autori preferiti, quali Beethoven, Verdi, Strauss, Wagner, Catalani, e in particolare Mascagni; di questo era amicissimo e ne sapeva a memoria interi libretti delle sue prime opere. Conosceva a memoria la Divina Commedia ed era molto approfondito anche nella letteratura francese, tedesca, inglese e giapponese. Amava moltissimo l’arte pittorica e protesse in modo efficace i pittori genovesi che lo elessero poi Presidente dell’Alere Flammam. Conosceva perfettamente l’inglese, il francese e lo spagnolo; parlava tedesco, non gli erano ignoti il giapponese e il cinese. Fu grande alpinista...Ma più di tutto l’attrasse lo studio della geologia, di cui forse pochi conobbero – quanto lui – gli intimi segreti nascosti nella più minuscola pietruzza”.

Su Lorenzo Bertolini la stampa rotariana lasciò presto cadere un deplorabile silenzio. Collocato, sin dal giorno dell’inaugurazione del Club di Torino, nel ruolo onorario, certo prestigioso, ma di fatto escluso da una fattiva operatività, Bertolini rimase in quell’aureo limbo sino alla data dello scioglimento del Rotary Italiano. E’ dubbio che egli avesse accolto di buon grado la proposta di nomina a socio onorario, che pure accettò, dichiarando addirittura di non meritarsela. Benchè avesse

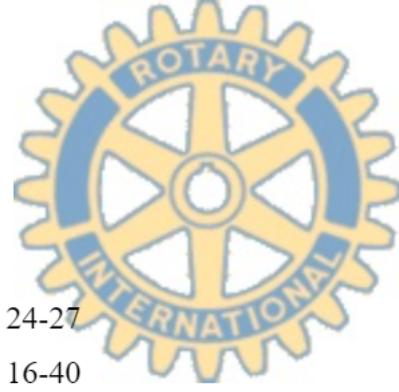


continuato per qualche mese a svolgere, almeno di nome, le funzioni di Segretario del Club di Torino, l'anomalia della sua posizione doveva pesargli. E' difficile sottrarsi all'impressione che il tutto rientrasse in una operazione di 'promoveatur ut amoveatur'. Rafforza questa impressione il fatto stesso che già nell'estate 1925 Vigliardi Paravia, promotore della onorificenza o della giubilazione, inviò a Bertolini una "lettera intesa a definire la posizione precisa del Bertolini stesso in mezzo a noi". Infatti, "Bertolini, avendo cessato di essere 'hotelier' non aveva più una 'categoria' specificata in mezzo ai rotariani". Nella versione che Vigliardi Paravia diede al Club di Torino il 5 agosto 1925, Bertolini, lungi dall'essere commosso e dal sentirsi immeritevole, "era rimasto in forse se accettare o no questa sua nuova posizione" di socio onorario, "e per qualche mese volle dedicare ancora tutta la sua preziosa attività al nostro Club colla carica di Segretario effettivo; senonchè, a causa della sua malattia, dovette rimanere assente parecchio tempo cedendo poi definitivamente il posto" [47]. L'indefesso propugnatore del movimento rotariano a Torino, forse giudicato soggetto superato dai tempi, cessò quindi dallo svolgere un qualsiasi ruolo operativo subito dopo che il suo sogno si era avverato, pur rimanendo per anni ancora nel lontano empireo del ruolo d'onore. Trasferitosi nel 1925 a San Remo, "vicino ai suoi fratelli, altrettanto noti...importanti albergatori locali", Bertolini "dal 1928, in tutti gli anni '30, almeno una volta all'anno...ritornava a far visita al Club da lui fondato, scegliendo occasioni di cerimonie di particolare importanza". Il ricordo della sua opera non si estinse del tutto. Nel 1926 "gli fu fatto omaggio di un distintivo del Club coniato in oro espressamente per lui, così stimato anche a livello distrettuale". Nel 1934, in occasione del decennale di fondazione, "gli fu fatto il particolare omaggio di un vaso d'argento e di una medaglia d'onore". La sua ultima presenza fu registrata il 14 settembre 1938, quando il Rotary Italiano stava ormai avviandosi verso lo scioglimento [48].

Più particolareggiate sono le notizie riportate nella stampa rotariana a proposito del terzo artefice dell'iniziativa del Sodalizio in ambito ligure e piemontese, anche se esse si riferiscono al solo primo periodo cuneese, tanto che per completarle occorre dipendere da altra fonte. Luigi Burgo fondò, "nel 1905, la Società in Accomandita semplice Cartiere di Verzuolo Ing. L. Burgo e C.; cinque anni dopo creò l'impianto idroelettrico di valle Varaita, costituendo, nel 1916, la Società Idroelettrica Monviso. Durante la guerra presiedette il Consorzio delle Cartiere Italiane e nel 1918-1919 fu Delegato del Governo Italiano alla Conferenza Interalleata di Londra. Nel 1920 creò in Austria un notevole impianto per la fabbricazione della cellulosa, e in seguito rilevò anche gli stabilimenti di Corsico e di Pavia della Cartiera Pirola, mentre nel 1924 l'accomandita di Verzuolo si trasformava in Soc. An. Cartiere Burgo, col capitale di 80 milioni. Il Gr. Uff. Burgo è anche" (1929) "Presidente dell'Unione Industriale Fascista della Provincia di Cuneo e dell'Unione Interregionale Produttori Energia Elettrica (Cuneo), e delle Società: Poelser Zellulose und Papierfabrik; Ing. P.



Souchon & C. (Cartiera di Fossano); Fabbrica Italiana Sacchi Ercole”, nonché membro dei Consigli direttivi di numerose Istituzioni [49]. “Burgo venne nominato cavaliere della Corona nel 1909, cavaliere ufficiale poco dopo, commendatore dal 1918 e grand’ufficiale nel 1922. Cavaliere al merito del lavoro dal 20 febbraio 1921, il 9 giugno 1930 Luigi Burgo venne creato commendatore dell’Ordine dei Santi Maurizio e Lazzaro...Nel 1928 creò la rivista ‘Subalpina’che...si valse della collaborazione sia di fascisti, sia di autorevoli esponenti della tradizione liberale, sia di cattolici”. Coinvolto “nel novembre 1943 nel giudizio aperto a Verona dalla Repubblica sociale italiana nei confronti di varie personalità fasciste per il colpo di stato attuato il 25 luglio”, Burgo ne uscì assolto. Benchè avesse “accordato aiuti finanziari diretti alle formazioni partigiane autonome” e si fosse rassegnato ad accettare la carica di “presidente dell’azienda ‘socializzata’ nell’assemblea del 10 gennaio 1945, il Comitato clandestino di fabbrica di Verzuolo decretò tuttavia l’espulsione di Burgo dalla rielezione aziendale, deferendolo alla Commissione regionale per l’epurazione...Il Comitato di liberazione nazionale piemontese convalidò il 7 maggio 1945 la sua epurazione...Il 20 giugno 1946 l’Alta corte di giustizia sanciva, su ricorso dell’interessato, l’annullamento delle accuse...Ma soltanto il 22 luglio 1953, dopo un periodo di lontananza dall’azienda in cui Burgo, dal gennaio 1947, era stato rappresentato da un suo fiduciario, tornò a capo della società, in qualità peraltro di presidente onorario, sia pure a vita. Morì a Torino nella notte fra l’8 e il 9 marzo 1964” [50].



Riferimenti

- 1 = Harris, p. VII
- 2 = Rotary, 1997, n. 1-2, p.8-9
- 3 = Harris, p. 215-243
- 4 = Rotary, 1955, n. 7-8, p. 334-335
- 5 = Rotary, 1995, n.1-2, p.14-15
- 6 = R.I. – Retrospectiva, p. 9-10
- 7 = Il Rotary, 1938, p.114
- 8 = Forward, p. 24-64
- 9 = Rambaldi, p. 45-49
- 10 = Frumento, p. 3-24
- 11 = EAO, HF, District 46
- 12 = Rotary Italiano, 1924, n. 1
- 13 = Rotary Italiano, 1924, n. 2
- 14 = Il Rotary, 1924 (4), p. 21-23
- 15 = Il Rotary, 1929, p. 215-216
- 16 = Il Rotary, 1924, (3), p. 10-15
- 17 = Mola, p. 563
- 18 = R.C. (m), 1978-79, XXXII/2
- 19 = R.C. Ge (m), 1951, n. 47
- 20 = R.C. To, 1924 (1), p. 1-2
- 21 = Il Rotary, 1924 (5), p.18
- 22 = Il Rotary, 1924 (7), p.13-15
- 23 = R.C. To, 1924 (1 bis), p.1
- 24 = Il Rotary, 1924 (4), p.17
- 25 = Il Rotary, 1924 (5), p.26
- 26 = Il Rotary, 1924 (6), p. 24-27
- 27 = Il Rotary, 1924 (7), p. 16-40
- 28 = EAO, HF, Genoa, Italy
- 29 = Il Rotary, 1924 (5), p. 30
- 30 = R.C. To, 1924 (2), p. 1-2
- 31 = R.C. To, 1924 (3), p. 2
- 32 = R.C. To, 1924 (4), p. 1
- 33 = Il Rotary, 1924, p. 23
- 34 = R.C. To, 1924 (10), p. 1-6
- 35 = Il Rotary, 1925, p. 35
- 36 = Il Rotary, 1929, p. 20
- 37 = Il Rotary, 1925, p. 274
- 38 = Il Rotary, 1925, p. 458-460
- 39 = Rambaldi, p. 110
- 40 = Il Rotary, 1925, p. 547-548
- 41 = Il Rotary, 1925, p. 171-172
- 42 = Il Rotary, 1925, p. 210-213
- 43 = Il Rotary, 1925, p. 549-550
- 44 = Il Rotary, 1925, p. 554-561
- 45 = Il Rotary, 1925, p. 526
- 46 = R.C. Ge (m), 1951, n. 45
- 47 = R.C. To, 1925 (45), p. 1-2
- 48 = Borasi, p. 2
- 49 = Il Rotary, 1929, p. 15
- 50 = Longo, p. 75-99



Cap. 2 PRIMI PASSI

Nel corso dei primi anni successivi alla fondazione i Club di Genova, Torino e Cuneo svilupparono tutta una serie di iniziative seguendo le linee direttrici individuate dai programmi iniziali.

Particolare cura dedicò il Club di Genova alla realizzazione del servizio di terapia oncologica radiante, che comportò un rilevante impegno finanziario [1]. Fu promossa una sottoscrizione “circostritta ai soli soci ed alle società ed aziende dagli stessi rappresentate”. Essa consentì in breve di raccogliere la somma di 250.000 lire preventivata per l’acquisto di radio. Il significato del progetto era stato illustrato il 19 novembre 1925 dal Prof. Maragliano, all’epoca ordinario nella Facoltà medica dell’Università [2]. L’oratore, prossimo socio del Club, aveva “intrattenuto i presenti sulle principali proprietà del preziosissimo minerale”. L’acquisizione del radio avrebbe consentito l’introduzione a Genova della nuova cura dei “tumori maligni o cancri”. Come doveroso, e come oggi non sempre avviene di fronte alle innovazioni terapeutiche in oncologia, Maragliano sottolineò il fatto che “disgraziatamente non tutti gli ammalati sottoposti al trattamento del radium” ne traevano “profitto”, che potevano essere ottenute “guarigioni temporanee”, ma che era difficile riscontrare “casi duraturi”. “Anche se di limitato effetto,...la cura del radium” era “pur sempre la migliore” esistente “pel trattamento del cancro” e tale da giustificare “i sacrifici” per l’acquisto del “prezioso minerale”. Questa equilibrata conclusione sembra avere pienamente convinto l’uditorio. Il Club non si limitò alla donazione, ma volle seguire con puntigliosa cura lo sviluppo dell’iniziativa. Ricevuta l’accettazione del Presidente degli Ospedali Civili, unitamente alle espressioni di “commossa riconoscenza per il munifico dono che il Rotary di Genova” aveva “decretato di offrire”, Seghezza volle puntualizzare i termini dell’operazione. “Le modalità per la messa a disposizione del radio agli ammalati” erano demandate alla Direzione del nosocomio. La donazione doveva però assumere carattere formale “a mezzo notarile” e il materiale doveva essere consegnato “per mezzo del rotariano Prof. Maragliano”, al quale era conferita “la responsabilità di sorvegliare a che questo benefico prodotto venga usato colla massima larghezza e non abbandonato in qualche cassaforte”. Il radio, il cui costo era salito a 168.000 franchi francesi [3], corrispondenti a 280.000 lire italiane [4], fu poi sollecitamente (11 aprile 1926) messo a disposizione del “Gabinetto Radiologico degli ospedali e delle cliniche”, con equanime attribuzione alle componenti ospedaliera e universitaria [5].

Il Club iniziava intanto a sviluppare relazioni internazionali. Nel maggio 1927 ricevette in dono “una splendida bandiera francese” dal Club di Parigi [6], già rappresentato alla sua inaugurazione. Quello stesso anno donò a sua volta una bandiera ai Club di Liverpool [7] e di Buenos Aires [8]. Se con l’Argentina si trattò di uno scambio di vessilli, dalla Gran Bretagna pervenne invece “una



piccola caravella d'argento" da porsi "ogni settimana al posto presidenziale" quale simbolo delle "idealità del Rotary" [9]. Non molti anni dopo questo scricigno di ideali rotariani si avviò mestamente alla fusione nell'acceso clima conseguente alle "inique sanzioni" [10]. Delegati genovesi parteciparono poi, in più occasioni, all'inaugurazione di Club in Inghilterra [7] e in Germania [8].

Ancora per iniziativa di Attilio Pozzo fu rinnovata una manifestazione a livello nazionale, sulla traccia della precedente riunione interclub di Venezia (1925). Durante l'anno della sua Presidenza, infatti, Pozzo fece sì che l'inaugurazione del "campo sportivo della Nafta", da lui promosso e recante il nome della sua Società ("opera grandiosa...se non il più grande campo sportivo d'Italia, certo il più attrezzato e completo del nostro Paese e dell'Europa") divenisse "una delle più importanti riunioni che si siano avute nel Rotary Italiano". All'avvenimento, il 26-27 novembre 1927, parteciparono "rotariani e signore" provenienti "da tutti i nostri Clubs, anche dai più lontani", e da quelli di Ginevra e di Bruxelles. Nel suo indirizzo di saluto Pozzo ricordò che "proprio in questi giorni – il 24 – si è compiuto il terzo anniversario di vita del Rotary genovese", si compiacque che esso fosse "ricordato e celebrato con singolare solennità" e concluse con l'affermazione che "la festa odierna" era "specialmente festa rotariana" [11]. A quella manifestazione il periodico distrettuale dedicò ben sei pagine. Eco di poco minore ebbe nell'anno successivo l'inaugurazione della centrale termoelettrica "sorta a Genova, come per un prodigio, in quello che fino a poco tempo fa era uno specchio di mare, in prossimità della Lanterna". Nella cronaca distrettuale anche questo evento, dovuto all'iniziativa del Consigliere delegato della Società Edison e rotariano milanese On. Giacinto Motta, fu annoverato fra "i convegni destinati a consacrare le più alte espressioni della fervida attività dei singoli rotariani, o delle grandi aziende che essi rappresentano" [12]

Interventi di ripristino del patrimonio artistico cittadino, divenuti tradizionali negli anni più recenti, affondano le loro radici nei primordi della storia del Club di Genova. Su proposta del Podestà Eugenio Broccardi fu realizzata la ricostruzione del rosone ("la grande ruota") centrale della facciata della gotica chiesa di S. Agostino [13], in seguito devastata dagli eventi bellici e oggi pregevole realtà museale. Analogamente, il Club si fece promotore di "un fondo da adoprarsi per promuovere i lavori di ripristino di uno dei punti più caratteristici di Genova: la piazzetta S. Matteo" [14], vale a dire di una delle più significative e compiute realizzazioni della civiltà urbana medioevale e, insieme, simbolo della tormentata storia della Repubblica, da Curzola a Lepanto, da Giamba a Gian Andrea Doria. Su di un piano molto più prosaico, ma di non minore significato, una relazione tenuta al Club indusse il Podestà Broccardi ad impegnare l'Amministrazione comunale ad adottare gli opportuni provvedimenti atti a ridurre l'elevata percentuale di latte adulterato o



contaminato allora presente sul mercato genovese (“su 554 campioni di latte esaminati, 159 risultarono normali e 385 anormali”) [15].

A Torino una particolare cura fu dedicata al restauro di Palazzo Madama , in una operazione che vide impegnato il Club lungo l’arco di diversi anni. Il tutto iniziò con una conversazione tenuta da Pietro Canonica il 30 dicembre 1925 [16]. Egli riferì che, “avendo avuto occasione di trovarsi col Principe di Piemonte”, aveva colto il suo desiderio a che il Palazzo, “vera sede di Casa Savoia...dove i nostri Principi abitarono prima della costruzione dell’attuale Palazzo Reale”, fosse restaurato in previsione delle celebrazioni del quarto centenario della nascita di Emanuele Filiberto, programmate per il 1928. Canonica chiese al Club che si facesse promotore di “questa idea”, ricevendone subito il consenso. Fu pertanto sollecitato il Consiglio Superiore delle Belle Arti al fine di ripristinare la “parte di Palazzo Madama prospiciente in via Po” [17]. Con eccezionale tempismo, già il 13 gennaio 1926 il Consiglio Superiore accolse la proposta e comunicò “di aver disposto perché la competente Sovrintendenza all’Arte Medioevale e Moderna di Torino prendesse subito accordi per la compilazione dei progetti...e desse quindi tutta la assistenza tecnica possibile ai lavori che si renderanno necessari” [18]. Il progetto, illustrato al Club il 6 luglio 1927, prevedeva il rigoroso mantenimento delle “linee e strutture originarie” dell’edificio, “rispettando scrupolosamente quanto esso conservava dell’antico”, trattandosi del monumento “più importante e caratteristico di Torino”, “risultato di opere e di costruzioni diverse per età, per civiltà e per stili” [19]. Probabilmente i costi si erano rivelati superiori a quanto inizialmente previsto se, nel corso di quella stessa riunione, fu comunicato che “il Ministero della Pubblica Istruzione aveva deciso di stanziare dei fondi per l’esecuzione dei restauri, fondi per altro insufficienti al completamento dell’opera”. Il Ministero chiedeva pertanto “il concorso finanziario del Club” e “l’apertura di una sottoscrizione cittadina”. Fu allora deciso di “far partecipare il Club, come ente, alla sottoscrizione che sarà bandita per la cittadinanza, con la somma di lire cinquemila”, invero piuttosto modesta. Ogni socio era tuttavia invitato a “dare il proprio contributo come cittadino, nei limiti della propria possibilità”, dato che “in linea di massima sottoscrizioni fra i soci del Club non” avrebbero dovuto “aprirsi che per circostanze di carattere eccezionalissimo”. I lavori iniziarono, comunque, anche per l’intervento dell’Amministrazione comunale, la quale curò i “restauri interni” [20]. Molto restava ancora da fare, dato che si trattava di eliminare incongrue superfetazioni esterne e di “demolire l’intero ultimo piano...per modo che l’edificio riprend(esse) le sue proporzioni originali”. Provvidenziale fu quindi l’intervento finanziario del socio Gr. Uff. Isaia Levi, annunciato nella riunione del 30 maggio 1928 [20]. La cronaca rotariana non indica l’ammontare di questo contributo. Esso doveva tuttavia essere rilevante, se si tiene conto del fatto che già alla fine del 1926 Levi, “nominato Cavaliere del Lavoro”, aveva “erogato la cospicua somma di L. 500.000 per la



istituzione di borse di studio a favore dei figli dei suoi dipendenti” [21]. Ne è ulteriore indizio il rilievo dato alla riunione del 6 giugno, alla quale parteciparono il Prefetto, il Podestà, il Direttore Generale delle Antichità e Belle Arti e che fu interamente dedicata al “consocio mecenate”, l’intervento del quale avrebbe permesso di “restituire Palazzo Madama al suo antico fasto e splendore” [20]. La “munifica elargizione del consocio,...auspice il Rotary di Torino”, fu accettata dal Ministero della Pubblica Istruzione [22] e consentì alla Soprintendenza di iniziare i lavori esterni “nella seconda metà di dicembre” 1928 [23]. Nel luglio 1929 il completamento dei lavori era previsto entro “due o tre mesi”, ahimè in ritardo rispetto alle celebrazioni in onore di Emanuele Filiberto e con una spesa complessiva “di molto maggiore a quella che era stata preventivata” [24]. Il Club si interessò anche al progetto dell’autostrada Torino-Milano, discusso in tre successive riunioni senza che si addivenisse inizialmente a una decisione, data la diversità delle opinioni espresse [25]. La laboriosa discussione si concluse poi con l’invito ai singoli soci a “dare l’adesione a quelle proposte di concorso” che fossero state “prospettate dall’Automobile Club” [26]. Solo il 7 novembre 1928 fu comunicato che il Consiglio Direttivo, constatato che “l’autostrada Torino-Milano accenna(va) a divenire un fatto compiuto”, aveva “deliberato di sottoscrivere una caratura di 5000 lire affinché il nome del Rotary di Torino” rimanesse “associato alla iniziativa” [27].

Nonostante la breve durata della sua Presidenza, la figura di Giovanni Agnelli sembra sia stata ben presente all’attenzione del Club. Il 18 maggio 1927, prendendo lo spunto da un “vivissimo desiderio” espresso da “alcuni rotariani di Milano”, la “ordinaria riunione” fu fatta coincidere con una “visita alle grandiose officine della Fiat” [28]. La riunione “riuscì veramente imponente”, anche per la presenza di membri di altri Club, fra i quali non potevano mancare esponenti di quelli di Genova e di Cuneo. Né poteva mancare l’omaggio al Sen. Agnelli e ai “suoi principali collaboratori – Ing. Fornaca e Prof. Valletta -” per la realizzazione del “grandioso organismo...invidiato da tutta l’Europa”. Nel novembre dello stesso anno la vicinanza divenne anche fisica, con la collocazione della “Segreteria del Club di Torino...nel palazzo della Fiat in via Carlo Alberto” a seguito del “cortese e generoso interessamento del Senatore Agnelli” [29].

Un rilievo, che non si saprebbe se definire acuto ovvero stravagante, spicca nella relazione di un ospite del Club, il quale, considerato il ruolo di Benito Mussolini quale “giornalista – scrittore e giornalista – tecnico”, concluse gravemente che “attraverso la sua opera, il giornalismo italiano” aveva “in poco tempo acquistato una fisionomia che lo diversifica(va) da quello di tutti gli altri paesi” [22]. Dal che si ricava la consolante deduzione che condizioni così diverse, quali quelle degli anni ’20 e quelle di oggi nel nostro Paese, possano portare ad analoghi risultati.

A Cuneo un punto fu subito messo in chiaro. “Nella seduta del 29 dicembre” 1925, a pochi mesi dall’inaugurazione, “si decise di non aderire a tutte le piccole richieste di sussidi “che affluivano al



Club sempre più numerose, ma di dedicarsi ad opere veramente importanti, recando un contributo” che potesse “dare un reale beneficio all’opera che si intende(va) sovvenzionare” [30]. Riprendendo uno dei temi esposti nel programma iniziale, il Presidente Burgo riferì al Club, il 23 febbraio 1926, che, sulla base di “una piccola inchiesta condotta” fra “gli insegnanti delle vallate”, era emersa l’opportunità di creare “biblioteche popolari”. Egli propose pertanto la creazione, a cura e spese del Club, di “otto biblioteche ambulanti, una per vallata, con una spesa totale di circa 25.000 lire”. Prudentemente, forse anche perché il Prefetto Nobile, divenuto primo vice Presidente del Club, aveva sottolineato la necessità prioritaria della “istruzione della gioventù, perché essa” fosse “innanzi tutto” capace di leggere, Burgo suggerì di “cominciare con una o due biblioteche, per vedere i risultati” [31]. L’avvio del progetto richiese qualche tempo e approfondite discussioni [32], protrattesi per quasi un anno. Ancora nella riunione del 11 gennaio 1927 Burgo rinnovò la proposta di “incominciare con una bibliotechina in una sola vallata”, “allo scopo di porre l’iniziativa su solide basi” [33]. L’operazione era intesa quale mezzo atto non solo a “ravvivare nei contadini delle vallate della provincia di Cuneo l’amore per lo studio ed a completarne l’istruzione generale”, ma anche a “fornire alle popolazioni valligiane la documentazione dell’opera che il Governo (anda)va svolgendo per il benessere morale ed economico della Nazione”. Finalmente, il successivo 25 gennaio, il Club diede “ampio mandato al Presidente di procedere all’acquisto di una bibliotechina e di dar corso al primo esperimento” [33]. Da quel momento le cose procedettero speditamente. Nel mese di marzo “in Valle Po...funziona(vano) con ottimi risultati parecchie di queste biblioteche” [34], anche se le modalità di organizzazione avrebbero in seguito comportato ulteriori discussioni [35]. Il bilancio compare in un lungo articolo, redatto nel mese di maggio 1929 dal Rag. Cav. Ugo Romanelli, delegato dal Club a gestire l’operazione [36]. Riferisce l’articolo che, dopo una prima decisione di “istituire in ognuna delle vallate della provincia una biblioteca popolare e scolastica”, si optò per l’accentramento della biblioteca nel comune di Paesana. I tre comuni montani di Crissolo, Oncino e Ostanta furono periodicamente forniti “mediante apposite cassette, capaci di contenere venti volumi ciascuna, le quali” furono “fatte circolare” fra i tre destinatari. Il servizio iniziò di fatto il 1 gennaio 1928, essendo stato giudicato il “periodo invernale...indubbiamente il più indicato per la lettura”. La biblioteca aveva incamerato alcune raccolte preesistenti e poteva contare su di un totale di 863 volumi. I nuovi acquisti avevano “importato una spesa di oltre L. 6000”, delle quali 3000 erano state devolute da Società e da Enti locali, mentre il Club di Cuneo aveva “sopperito alla differenza”. Venendo ad esaminare l’utilizzo dei libri dati in prestito, il buon samaritano rilevava sconsolatamente che “finora i lettori” erano “in maggioranza scolari” e che “gli uomini adulti invece non legg(evano)”, tanto da rendere necessario “ricorrere a qualche espediente per sottrarre gli operai al gioco e alla bettola”. Non molto più gratificante era stata la selezione



operata dai lettori. “Benchè, di regola,” fossero “dati in lettura un libro di letteratura amena e uno di divulgazione scientifica, questi ultimi non” erano “mai letti”. “Quelli di agraria” erano addirittura “respinti”, con acerba delusione del peroratore.

Più rapida fu la realizzazione dell’altra iniziativa del Club, anch’essa considerata qualificante nel programma iniziale. Già il 9 febbraio 1926 Burgo poteva annunciare la prossima pubblicazione della prevista opera in sei volumi sulla provincia di Cuneo, il cui primo volume sarebbe stato pronto il mese successivo [31]. Il 18 gennaio 1927 il Barone Ing. Carlo Daviso di Charvensod, delegato del Club, comunicava ai “collegi di avere ricevuto in consegna tutto il materiale e le monografie già preparati per gli altri volumi” e che il lavoro di stampa era “a buon punto” [33]. Del resto, la pubblicistica sembra avere suscitato particolare interesse. Nell’agosto 1926, per autonoma iniziativa di Burgo, fu data “alle stampe una prima pubblicazione sull’azione del Rotary nel campo giovanile” [32] e nell’ottobre dello stesso anno il Club si interessò alla raccolta di materiale iconografico per la parte riguardante la provincia di Cuneo nella “monografia dell’Italia artistica”, edita dall’Istituto d’Arti Grafiche [33].

Pur con vari accenti, derivanti dalle situazioni locali, i temi delle relazioni tenute ai Club di Genova, Torino e Cuneo presentano una sostanziale omogeneità. Predominano gli argomenti economici, specie industriali e commerciali. Non mancano approfondite analisi di problemi di economia agraria, nelle quali si coglie l’eco di antiche tradizioni ma anche la consapevolezza delle nuove esigenze di una realtà sociale e economica in evoluzione. Ove si consideri anche solo l’anno 1925, il raffronto fra le 25 relazioni tenute nel Club di Genova [1] e le 20 svolte nel Club di Torino [37] conferma un orientamento corrispondente. Sono comuni i temi relativi alle innovazioni nella produzione industriale (ghisa, piombo, chimica, carta, cellulosa, stampa, benzina, zuccheri, congelamento, cotone, lane, maglieria). Corrispondono persino i temi di agricoltura, in particolare per quanto riguarda i grani. Corrispondono particolarmente i temi economici (borse, assicurazioni, mercato a termine, società anonime). Alle particolari caratteristiche regionali sono poi dovuti temi specifici, quali i grandi piroscafi e la loro motorizzazione a Genova e la coltura del riso a Torino. La politica economica fu sempre al centro degli interessi anche negli anni successivi.

Particolare rilievo ebbe nel mondo rotariano la riforma monetaria. L’atteggiamento in proposito è bene espresso da un editoriale del periodico distrettuale. In quell’articolo si affermava che “il recente provvedimento governativo col quale si è abolito il corso forzoso della lira carta, stabilizzando così la moneta, è stato accolto e commentato con grande entusiasmo in tutti i nostri Clubs, che hanno tenuto a manifestare al Capo del Governo la profonda riconoscenza dei rotariani per questa nuova grande realizzazione, che pone l’Italia, anche dal punto di vista finanziario ed economico, su basi saldissime, che le permetteranno di accelerare la sua ascesa verso i migliori



destini” [38]. A Genova questa interpretazione, più ancora che condivisa, era fatta propria e propagandata. Il banchiere Giuseppe (Pino) Cerutti ebbe modo di rilevare che l’ “avallo per garantire la convertibilità aurea del biglietto italiano”, prestato dalla “finanza anglo-americana”, segnava una storica epoca di passaggio da governi “senza autorità, prigionieri della situazione parlamentare e dei partiti” a un “governo forte, al Fascismo che detta le sue leggi, impone la sua disciplina, si afferma con grande prestigio nel mondo internazionale e procede rapidamente verso le sue mete” [38]. L’analisi di Cerutti proseguiva poi in termini degni ancora oggi di attenzione, al di là delle convinzioni individuali. “ La prima spinta doveva essere tendenzialmente inflazionistica se si voleva accelerare la ripresa economica e raggiungere il pareggio; questo fu conseguito in soli due anni e poi si ebbe l’avanzo, base prima, sostanziale, che permise i successivi sviluppi, compreso il ripristino del valore aureo della lira. Con l’equilibrio del bilancio fu possibile rompere il torchio delle emissioni dei biglietti, non accendere altri debiti pubblici, provvedere anzi al loro ammortamento, curare la conversione dei debiti a breve scadenza in quelli a lunga scadenza, ecc. Si iniziò così la politica di deflazione creditizia, opportunamente corretta dai prestiti esteri, la politica di adeguamento dei prezzi all’interno. E oggi...vediamo l’alta banca internazionale, che non ha passioni, ed esamina freddamente ogni fatto ed ogni cifra, concedere il suo credito nel modo più ampio e liberale...Con la moneta a valore assoluto si realizza il desiderio più giusto e legittimo dell’industria, del commercio, dell’agricoltura, della banca, e si conquista una sicurezza, oltreché economica, sociale”. Di questa valutazione Richard Hall, socio fondatore del Club di Genova e suddito di Sua Maestà britannica, si fece convinto portatore nella sua patria di origine. Da un certo punto di vista l’opera di propaganda di Hall può essere considerata del tutto pertinente. Infatti, secondo quanto Burgo, al rientro da una visita in Gran Bretagna ebbe a riferire al suo Club, “proprio due giorni prima che fosse conosciuta la disposizione governativa”, l’ “opinione prevalente nei circoli finanziari britannici in merito alla possibile stabilizzazione della lira” era che “il popolo inglese subiva l’influenza deleteria delle notizie provalate dai fuoriusciti italiani che, per il loro passato e le importanti cariche coperte nelle amministrazioni statali italiane,” erano “tuttora considerati come persone influenti e veritiere nelle loro affermazioni”. Sin dal mese di aprile 1927 Burgo aveva mantenuto vivo il dibattito a Cuneo, sollecitando l’analisi del cosiddetto “movimento al ribasso”, specie in rapporto ai diversi effetti che le variazioni del cambio della lira stavano producendo sui prodotti industriali rispetto a quelli agricoli [39]. Nella riunione del 10 maggio egli affermò che , “allo scopo di favorire questo movimento”, era necessario “fare opera di persuasione presso i lavoratori, onde prepararli alle riduzioni di salari e di caroviveri, bene intendendosi che un ugual sacrificio” avrebbero dovuto “sopportare, da parte loro, i datori di lavoro”. Tre riunioni successive furono ancora dedicate a questi temi. Furono esaminate le ripercussioni su specifiche



attività economiche, con riferimento primario a quelle di interesse locale (agricoltura, trasporti, energia elettrica, distillerie, caseifici). “Concetto fondamentale” fu quello espresso schiettamente da uno degli oratori in un contesto di egoismi più o meno esplicitamente espressi: “non si tratta di trovare la misura delle riduzioni da applicare ai salari, bensì i più adatti metodi di applicazione del programma del Governo, causando il minor danno possibile a tutte le categorie di lavoratori” [40]. Sarebbe imprudente dedurre dai temi trattati dal Club di Torino all’epoca della riforma monetaria (il problema del carburante, orientamenti della chirurgia, la tartuficoltura, la zootecnia in Piemonte) [35] un disinteresse al problema, che pure doveva toccare profondamente l’economia cittadina. Non tragga in inganno questo, probabilmente compiaciuto, silenzio. Già il 24 novembre 1926 era risuonato nel Club un vibrante appello alla “stabilizzazione della lira, senza la quale l’industria non può vivere”. I termini allora espressi furono inequivocabili. “O noi riusciamo...ad arrivar presto a questa stabilizzazione, ed allora avremo fatto un gran passo sulla via della pace e della tranquillità europea; o seguiranno nell’attuale sistema, mantenendoci su una strada piena di pericoli”. Secondo l’opinione dell’On. Giuseppe Mazzini, Presidente della Lega Industriale di Torino, si poteva “affermare che il generalissimo Mussolini e il suo capo di Stato Maggiore, Conte Volpi,” erano “uomini tali, che quelle difficoltà e quei pericoli che vediamo noi li vedono anche loro”. Pertanto si poteva “esser certi che “ avrebbero saputo “condurre bene la battaglia, fino a portare la lira italiana a quel consolidamento che è necessario per il bene del Paese” [41].

Quale fosse l’orientamento dominante nei tre Club risulta anche dalle relazioni tenute su aspetti economico-politici di altri Paesi europei. A Genova, nella riunione del 11 dicembre 1929, Vincent Ardissonne, reduce da un viaggio d’affari in Germania, riferì che “l’ammirazione che il mondo finanziario e industriale tedesco” aveva “per l’On. Mussolini” era “grandissima” e che il “nuovo ritmo di vita dato all’Italia dalla volontà decisa del Duce” era “oggetto della più viva attenzione”. Rilevato che la media annua di produzione di “prodotto siderurgico” dell’operaio tedesco era di 120 tonnellate, a fronte delle 41 prodotte dall’operaio italiano, l’oratore affermò che “fra le ragioni di questo minor rendimento, primeggia(va) quella relativa al costo della mano d’opera”. Egli non auspicò, tuttavia, interventi sui salari e sugli oneri su di essi gravanti. Sugerì invece una migliore organizzazione del lavoro, resa possibile dalla “vita aziendale tranquilla” raggiunta “per merito del Fascismo” [42]. Ancora al modello germanico si riferiva Paolo Thaon di Revel, il quale, in un suo intervento al Club di Torino (5 gennaio 1927), sottolineò la necessità di “rientrare nella normalità delle leggi economiche” e di “mettere il sistema monetario su nuove basi” in un’epoca nella quale la stabilizzazione della lira non era stata ancora raggiunta. Sulla stessa linea fu la relazione che Emilio De Benedetti tenne in quella riunione a proposito delle “condizioni economiche dei vari paesi nel 1926”. Come già avvenuto altrove, anche l’Italia avrebbe dovuto “affrontare la crisi di rivalutazione



della propria moneta” in funzione di un successivo “periodo di floridezza”. Spettava al Governo (“il solo che oggi possieda veramente tutti gli elementi indispensabili per prendere una decisione in merito”) adottare i provvedimenti atti a far sì che l’industria potesse finalmente contare su un “rapporto preciso e definito fra il prezzo al quale si pagano le materie prime e quello al quale si vendono i prodotti” [21]. Ai limiti della brutalità fu poi la relazione che un invitato non rotariano tenne al Club di Cuneo (8 ottobre 1929) a proposito della “situazione politica in Austria”, che aveva presentato nel recente passato più che qualche assonanza con gli eventi verificatisi in Italia. Nel rievocare gli scontri armati fra le Heimwehren e lo Schutzbund, il relatore esaltò il ruolo svolto dalle prime nel “ristabilimento dell’ordine”, pur ammettendo che loro proposito era “l’annientamento dell’infausto partito social-comunista”, oltre che un “radicale cambiamento della Costituzione dello Stato”. Unitamente a provvedimenti “a favore dell’industria e dell’agricoltura”, il ripristino dell’ordine avrebbe potuto “assicurare alla giovane e piccola Repubblica un avvenire economico che...sembrava compromesso” [43].

Non si è voluto qui passare sotto silenzio il favore con il quale la politica economica governativa fu accolta negli ambienti rotariani nei loro primi anni di vita, né lo si farà nel tratteggiare eventi degli anni successivi. Sarebbe tuttavia improprio dedurne una supina acquiescenza al regime. Non va dimenticato che analogo fu a lungo l’atteggiamento complessivo assunto nei confronti del fascismo da parte delle democrazie occidentali. Le motivazioni di fondo dell’atteggiamento della borghesia imprenditoriale dell’epoca furono espresse dal rotariano torinese Gino Olivetti, allora Segretario generale della Confederazione dell’Industria. “Bisognava ad ogni costo venire a patti per salvare il salvabile dell’organizzazione sindacale ed economica dell’industria, e consentirle una sfera sia pure limitata di autonomia” [44]. Per contro, la classe imprenditoriale era giudicata infida in molti ambienti del partito anche se da essa provenivano “continue proclamazioni di fedeltà” [45], accolte talora con aperto disprezzo. In un articolo attribuito ad Arnaldo Mussolini, direttore de ‘Il Popolo d’Italia’ e rotariano milanese, si affermava che “non c’è stile e non c’è fibra nella borghesia industriale, commerciale e bancaria italiana che il Regime fascista ha...ereditata dalla piccola e presuntuosa Italia liberale di ieri” [46]. Una Italia nella quale, al momento dell’avvento del fascismo, “il 2 per cento dei consiglieri” di amministrazione delle Società anonime esistenti “amministravano un terzo di tutte le anonime italiane” e nella quale 422 dei 17.162 consiglieri “bastavano per controllare la metà del capitale azionario italiano” [47]. In questo ambiente era fortemente sentito il pericolo di isolamento, ad opera della politica del regime, “dalle nuove tendenze di fondo dell’economia mondiale e dal contatto con la grande finanza internazionale e con le grandi potenze occidentali (in modo particolare con gli Stati Uniti d’America)” [48]. Obiettivi dati di fatto “debbono essere sempre tenuti presenti per intendere in quale contesto si svolsero sia le



relazioni tra gli industriali e il governo Mussolini sia, da un punto di vista più generale, un po' tutti gli avvenimenti politici del primo triennio fascista" [49]. Fra il 1921 e il 1925 la produzione industriale era infatti aumentata del 53,7%, il reddito nazionale pro-capite era cresciuto del 17,5% e gli iscritti agli uffici di collocamento erano diminuiti della strabiliante percentuale del 72,9%. In quel periodo i dati economici fondamentali dell'Italia erano risultati migliori rispetto a quelli degli Stati Uniti, secondi solo a quelli del Giappone e di gran lunga superiori a quelli di Gran Bretagna, Germania e Austria, Paesi nei quali nello stesso periodo si era anzi verificata una recessione. A ciò va contrapposto che "ad onta dello sviluppo della produzione" si era verificata in Italia una "flessione del salario reale degli operai" dell'ordine del 9% [50].

Nel ceto imprenditoriale e professionale coesistevano posizioni diversificate. Per rimanere nell'ambito rotariano, e in particolare nell'ambito dell'attuale Distretto 2030°, saranno sufficienti alcune citazioni. Il Presidente della Confederazione dell'Industria Antonio Stefano Benni e il Segretario generale Gino Olivetti, entrambi prossimi rotariani, furono bensì inclusi nel listone recante il simbolo del fascio ed eletti alla Camera dei Deputati nelle elezioni del 1924. E tuttavia essi assunsero in significative occasioni posizioni dissonanti, anche se congrue con gli interessi industriali [51]. Giacomo Alberti, rotariano genovese Presidente della locale Associazione Generale del Commercio e dell'Industria, il quale si era affrettato a riaffermare la sua "completa solidarietà" al "Governo nazionale" all'indomani del delitto Matteotti, fu oggetto di pubblica deplorazione da parte dei "maggiori esponenti dell'industria". Costoro giudicarono infatti la sua sortita "tanto inopportuna da nuocere al credito politico dell'industrialismo italiano" [52].

Paradigmatiche furono poi le posizioni assunte da tre rotariani inclusi dal Gran Consiglio del Fascismo, ancora una volta insieme con Benni e Olivetti, nella lista unica di 400 nominativi sottoposti al cosiddetto plebiscito del 24 marzo 1929. E' bene ricordare, a questo proposito, che i votanti furono 8.650.000 su un totale di 9.650.000 aventi diritto e che 8.506.000 si espressero a favore del regime, essendo gli sparuti oppositori "quasi tutti concentrati nell'Italia centro-settentrionale" [53]. Orbene, il primo dei tre, Gian Giacomo Ponti, quello stesso protorotariano torinese Presidente della Società Idroelettrica Piemontese, considerato Presidente in pectore del Club prima dell'adesione di Agnelli [54], all'epoca della vicenda Matteotti assunse posizioni dichiaratamente avverse al Governo [55]. Unitamente a Giacinto Motta, Consigliere Delegato della Società Edison e promotore della manifestazione rotariana connessa all'inaugurazione della centrale termoelettrica di Genova, egli votò contro la proposta di riforma elettorale e partecipò ad almeno una riunione di deputati dissidenti (13 gennaio 1925) a seguito della mussoliniana dichiarazione di assunzione della "responsabilità politica, morale, storica di tutto quanto" costituì la vicenda Matteotti [56]. Del resto, sin dall'epoca della marcia su Roma Motta aveva espresso preoccupazione



e indignazione per quel che stava avvenendo [57] e in occasione del voto di fiducia al Governo Mussolini (15 novembre 1924) risultò “assente ingiustificato” alla Camera. E’ significativo il fatto che in una relazione del Prefetto di Milano al Ministro degli Affari Interni (30 agosto 1924) Motta fosse definito come individuo “sempre infido”, secondo il metro del regime, e tale da imporre una costante diffidenza [55]. Ancora più esplicita fu la posizione di Ponti, il quale fu fra i soli sei deputati che votarono contro il Governo [55]. Il terzo dei rotariani qui ricordati ed eletti nella lista unica del 1929, quel Giuseppe Mazzini che aveva inneggiato al “generalissimo Mussolini” [41], minacciò di dimettersi dalla carica di Presidente della Lega Industriale di Torino in segno di dissenso dal patto di Palazzo Vidoni [44], che attribuiva rispettivamente alla “Confederazione generale dell’Industria” e alla “Confederazione delle Corporazioni fasciste” la rappresentanza industriale e sindacale, con esclusione di tutte le altre componenti, quali piccole e medie aziende, sindacati non fascisti, commissioni interne [58].

Profondi dissensi aveva anche sollevato nel mondo industriale la politica mussoliniana tendente a portare il cambio della valuta nazionale da 120 a 90 lire per 1 sterlina [59]. Al di là degli encomiastici consensi espressi in ambienti rotariani a consolidamento della lira avvenuto, i già ricordati interventi di De Benedetti e di Thaon di Revel a Torino nel periodo di incertezza riflettono, seppure in toni misurati, le tensioni degli anni 1926-1927. La rivalutazione della lira, in quanto incidente sugli interessi delle industrie manifatturiere ad elevato indice di esportazione, trovò l’opposizione degli ambienti industriali [60]. La ‘quota 90’, infine imposta e accolta con apparente buon viso dalla stampa rotariana, in realtà “servì a Mussolini per far comprendere al mondo economico che in Italia l’unica volontà politica doveva essere quella del duce” [59].

Emblematica è, a proposito dei complessi e talora ambigui rapporti fra industria e regime, la figura di Giovanni Agnelli, imprenditore e rotariano, ma, con ogni evidenza prima l’uno che l’altro. La sua affermazione secondo la quale “noi industriali siamo ministeriali per definizione” è stata lucidamente attribuita, più che a cinismo o a machiavellismo, a necessità [61]. In effetti, “il regime era una realtà, e gli antifascisti non costituivano un’alternativa” [62]. Agnelli esprimeva in sostanza quanto già all’epoca era stato osservato: “gl’industriali di Torino non saranno mai fascisti, ma solo Mussoliniani convinti ed orgogliosi di esserlo” [63]. Vale a dire, solo sostenitori dei provvedimenti intesi a ripristinare l’ordine nel paese e soprattutto negli opifici.

Un aspetto apparentemente anomalo, ma in realtà indicativo dell’ambiente rotariano dell’epoca, è rappresentato dai dissensi e addirittura dagli alterchi in pubblico e alla presenza di Mussolini, intervenuti fra Agnelli e il quadrumviro De Vecchi [64]. Il che non impedirà la successiva accoglienza di quest’ultimo nel Club di Torino con inusitati onori e presumibilmente con il consenso del suo primo Presidente.



Per altro verso, è doveroso e confortante sottolineare che nei documenti rotariani dell'epoca non si rintracciano note di assenso a provvedimenti limitativi delle libertà civili e che anzi la posizione di base fu sempre improntata a schietto riconoscimento della dignità e della legittimità dei diversi orientamenti. A questo proposito è eloquente la sdegnata ripulsa opposta dal Rotary Italiano a iniziative tendenti a immettere nei Club solo elementi dichiaratamente schierati con il regime [65]. L'impronta fondamentale rimase quella rappresentata dal liberalismo e dall'internazionalismo. Essa fu confermata in innumerevoli occasioni, l'ultima della quali, volta a un riavvicinamento fra Francia e Italia alla fine degli anni '30, rappresentò la premessa del forzato scioglimento del Sodalizio. Il dibattito su aspetti di natura essenzialmente politica non fu il solo elemento caratterizzante la vita dei Club nel loro primo periodo.

Negli anni seguenti il consolidamento del regime, l'interesse preminente continuò a essere rivolto ad argomenti economici e finanziari, con non poche incursioni in campo culturale e artistico. A Genova, Torino e Cuneo la grande maggioranza delle relazioni fu sempre dedicata alla produzione industriale e agricola, alle comunicazioni, alle innovazioni tecniche. Particolare rilievo fu dato alle comunicazioni viarie [25, 66, 67] e ai rivestimenti stradali [6]. Ancora maggiore spazio ebbero recenti acquisizioni, quali le radiocomunicazioni [68], la televisione [69], la telefonia a grande distanza [70], la radioattività [2,71].

E' stato osservato che i contenuti delle relazioni rotariane rispecchiano fedelmente l'ambiente sociale che li esprime e che la loro analisi complessiva è in grado di fornire un quadro realistico di un settore della società produttiva in un determinato periodo storico [72]. Una sommaria rassegna dei temi trattati nei primi tre Club dell'attuale Distretto 2030 lascia intuire inesplorati spiragli, meritevoli di approfondimento. Ma un tale studio va ben al di là dei limiti della presente cronaca.

Su di un altro versante, la prassi interna, con i suoi aspetti talora a mezza via fra il funzionale e l'ossessivo, mantenne sempre l'originaria impronta anglosassone.

Per quanto concerne le modalità di funzionamento dei Club, la cariche sociali e le quote associative, il riferimento più sicuro è l'articolo pubblicato alla fine del 1924 nell'ambito delle direttive del Comitato milanese di estensione [73]. "E' consigliabile poi procedere subito alle nomine del presidente, del segretario e del tesoriere, in modo che si abbiano delle persone responsabili del funzionamento e dello sviluppo del Club, i quali, però – è utile avvertirlo – dipendono in buonissima parte dall'attività del segretario, che naturalmente deve essere scelto fra quelli che danno il maggiore affidamento di poter applicare con zelo e assiduità il loro importantissimo compito...Circa l'entità delle quote sociali, nessuna prescrizione esiste e ogni Club è libero di stabilire come crede; l'esperienza però dimostra che è necessaria una quota annua di Lit. 200 (da pagarsi in due rate) più una tassa di ammissione, generalmente di Lit. 100. Le riunioni avvengono



una volta alla settimana, sempre il medesimo giorno, nei locali di un ristorante o di un albergo. E' inutile dire come debba scegliersi un ambiente distinto, e come sia necessario ottenere un locale appartato, dovendo le riunioni svolgersi nel massimo riserbo. Circa il giorno in cui devono tenersi le riunioni, nessuna prescrizione regolamentare esiste, all'infuori di quella che esso sia invariabile: in Italia però è stato da tutti i Clubs fin qui formati, scelto il martedì ed è quindi molto desiderabile che anche i Clubs nascenti si uniformino a tale consuetudine, presentando essa una maggiore opportunità, ai soci che fossero costretti il martedì di assentarsi dalla propria città, di poter partecipare alla riunione di un altro Club". A seguito della decisione del Consiglio Nazionale del Rotary Italiano, che optò invece per una varia distribuzione delle riunioni nei giorni della settimana (21 aprile 1925), i primi Club italiani si adoperarono per differenziare gli incontri conviviali.

"Per quanto riguarda il pagamento delle colazioni", prosegue l'aureo articolo, "occorre avvertire in primo luogo che è preferibile ottenere dal proprietario del ristorante un prezzo fisso, che non sia troppo alto (fra le 25 e le 30 lire). Secondo, è consigliabile che il pagamento delle colazioni da parte dei soci avvenga volta per volta, anticipatamente. Dell'esazione delle quote ha cura il tesoriere il quale pensa poi a liquidare i conti col ristorante. La durata della colazione vera e propria non deve oltrepassare i 45 minuti, ed è consigliabile che le riunioni non si protraggano per più di un'ora e 45 minuti o due ore al massimo. Se la colazione durasse più di 45 minuti, non resterebbe tempo sufficiente per discutere degli affari del Club o per le conferenze. I Soci che per una ragione qualunque non possono intervenire alle riunioni, devono farne pervenire comunicazione scritta al segretario, tenendo presente che il socio il quale per quattro riunioni consecutive si assenti senza essersi giustificato può essere ritenuto dimissionario...Per quanto riguarda l'ammissione dei Soci, è bene tenere presente alcune regole essenziali...le proposte devono essere fatte sempre nel più stretto segreto, cioè senza che i candidati ne abbiano alcuna cognizione...nessuno può far domanda di essere ammesso al Club...l'unico mezzo per poterne far parte è quello della proposta spontanea da parte di un Socio".

A tutela della riservatezza, Culleton, nella sua veste di Segretario generale del Consiglio Nazionale, aveva proposto, nell'adunanza del 2 dicembre 1924, che i Presidenti dei Club nominassero segretamente le Commissioni per l'ammissione dei nuovi soci, al fine di sottrarle ad eventuali pressioni esterne. La proposta non ebbe tuttavia seguito.

Ritornando alle prescrizioni, "per essere inaugurato un Club deve aver raggiunto un numero di circa 15 soci e non oltrepassare i 25. Oltre questi possono essere ammessi ancora dei soci, ma non in qualità di effettivi: essi vengono messi in aspettativa, e possono essere passati effettivi in numero di tre al mese dopo l'avvenuta inaugurazione".



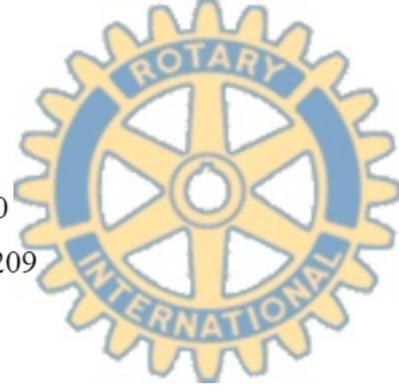
Un aspetto apparentemente coreografico e del tutto scontato nella consuetudinaria ambientazione rotariana attuale è rappresentato dalla presenza di insegne. Va ricordato a questo proposito che il 17 febbraio 1925, in occasione di una riunione del Club di Genova alla presenza del Governatore del neo costituito Distretto Italiano, Richard Hall forse per primo propose che ogni Club fosse “munito di una bandiera rotariana, da esporre nella sede sociale nel giorno delle riunioni” [74]. E fu a Torino che, il 23 febbraio 1927, comparvero, probabilmente per la prima volta insieme, il “tricolore” e la “bandiera del Rotary”, a significare che il primo ispirava “l’azione dei rotariani verso i superiori interessi della Patria” e la seconda serviva da “guida per l’adempimento dei doveri rotariani” [75]. Per quanto concerne la distribuzione dei commensali, cruccio di tanti solerti Prefetti di oggi e costante preoccupazione di tanti apprensivi Presidenti, essa veniva chiaramente regolamentata, nel novembre 1924, su precisa indicazione di una Commissione del Rotary International. “Quando un Club ha superato i venti soci, questi dovrebbero sedere a tante piccole tavole di cinque o sei posti ciascuna. La Commissione della mensa poi dovrebbe assegnare i posti per la durata di quattro o sei settimane, per far sì che i soci abbiano l’opportunità in questo periodo di tempo di meglio conoscersi e affiarsi. Dopo il periodo stabilito, la stessa Commissione della mensa dovrebbe disporre una nuova assegnazione di posti e così via di seguito...Questa è una delle più importanti mansioni della Commissione della mensa, che tutti i Club dovrebbero nominare fin dai primi momenti” [76].

Non stupisca questa pedante regolamentazione di aspetti minuti sin dal primo periodo della vita dei Club. Non a caso, al Rotary, prima ancora del riconoscimento dell’efficacia di molte sue azioni umanitarie su scala mondiale, è stata attribuita l’abilità di una “perfetta organizzazione del nulla”.



Riferimenti

- 1 = Il Rotary, 1925, p. 547-548
- 2 = Il Rotary, 1925, p. 523
- 3 = Il Rotary, 1926, p. 118
- 4 = Il Rotary, 1938, p. 459
- 5 = Il Rotary, 1926, p. 343
- 6 = Il Rotary, 1927, p. 296
- 7 = Il Rotary, 1927, p. 322-323
- 8 = Il Rotary, 1928, p. 45
- 9 = Il Rotary, 1929, p. 63
- 10 = Il Rotary, 1936, p. 54
- 11 = Il Rotary, 1927, p. 425-430
- 12 = Il Rotary, 1928, p. 89-91
- 13 = Il Rotary, 1928, p. 352
- 14 = Il Rotary, 1929, p. 297
- 15 = Il Rotary, 1927, p. 309-311
- 16 = Il Rotary, 1926, p. 30
- 17 = Il Rotary, 1926, p. 74
- 18 = Il Rotary, 1926, p. 126
- 19 = Il Rotary, 1927, p. 325-326
- 20 = Il Rotary, 1928, p. 321-322
- 21 = Il Rotary, 1927, p. 71-72
- 22 = Il Rotary, 1929, p. 90-91
- 23 = Il Rotary, 1929, p. 257-259
- 24 = Il Rotary, 1929, p. 425-327
- 25 = Il Rotary, 1926, p. 208
- 26 = Il Rotary, 1926, p. 254
- 27 = Il Rotary, 1928, p. 453-454
- 28 = Il Rotary, 1927, p. 271-272
- 29 = Il Rotary, 1927, p. 443-445
- 30 = Il Rotary, 1926, p.24
- 31 = Il Rotary, 1926, p.90
- 32 = Il Rotary, 1926, p. 291
- 33 = Il Rotary, 1927, p. 64
- 34 = Il Rotary, 1927, p. 141
- 35 = Il Rotary, 1927, p. 151-152
- 36 = Il Rotary, 1929, p. 140-141
- 37 = Il Rotary, 1925, p. 549-550
- 38 = Il Rotary, 1928, p. 7-8
- 39 = Il Rotary, 1928, p. 30-31
- 40 = Il Rotary, 1927, p. 306-307
- 41 = Il Rotary, 1926, p. 384-386
- 42 = Il Rotary, 1929, p. 20
- 43 = Il Rotary, 1929, p. 437
- 44 = Abate, p. 447
- 45 = Melograni, p. 244
- 46 = Melograni, p. 213
- 47 = Melograni, p. 264-265
- 48 = Veneruso, p. 118
- 49 = Melograni, p. 50-51
- 50 = Veneruso, p. 31
- 51 = Melograni, p. 128-129
- 52 = Melograni, p. 85-86
- 53 = Veneruso, p. 152
- 54 = Il Rotary, 1924 (3), p. 13-15
- 55 = Melograni, p. 110-112
- 56 = Melograni, p.117
- 57 = Melograni, p. 35-36
- 58 = Sarti, p. 80-88
- 59 = De Felice, p. 284-317
- 60 = Melograni, p. 183-185
- 61 = Guarneri, p. 59
- 62 = Melograni, p. 156
- 63 = Ghezzi, p. XI
- 64 = Castronovo, p. 384



65 = Il Rotary, 1926, p. 375-378

66 = Il Rotary, 1927, p. 171

67 = Il Rotary, 1928, p. 104

68 = Il Rotary, 1927, p. 19

69 = Il Rotary, 1927, p. 389

70 = Il Rotary, 1927, p. 289

71 = Il Rotary, 1929, p. 280

72 = Belloni Sonzogni, p. 209

73 = Frumento, p. 26-29

74 = Il Rotary, 1925, p. 57

75 = Il Rotary, 1927, p. 103

76 = Frumento, p. 45-46



Cap. 3 DIVERSITA' NELL'UNITA'

Aspirazione di Paul Harris era stata quella di rivivere e di fare rivivere nei Rotary Club l'atmosfera della sua vallata del Vermont, occasionalmente intravista anche in una periferia di Chicago. In quell'ambiente tutti si conoscevano, si salutavano amichevolmente, erano pronti a prestare reciproco aiuto. Pur svolgendo la sua attività in una metropoli, egli stesso aveva scelto di abitare in una casa immersa nei boschi suburbani ("Comely Bank"). In quella casa egli trascorse 35 anni della sua vita, avendo come vicino quel Silvester Schiele, superstite del nucleo originario dei quattro pionieri e primo Presidente del Club [1]. Va collocata in questo contesto, rievocativo dell'atmosfera della indimenticata vallata, la tendenza a far sì che il banchiere e il fornaio, il ministro di culto e l'idraulico, l'avvocato e il lavandaio, si trovassero insieme, uniti da una sostanziale comunanza di problemi e di intenti.

L'analisi obiettiva deve rilevare che questa tarda ricostruzione risente del poetico intento di circondare di un'aura eterea una realtà nella quale potevano ben essere presenti qualche fornaio e qualche lavandaio, ma che già vedeva negli uomini della finanza e degli affari il suo nucleo più significativo.

Secondo una versione italiana redatta in occasione del cinquantenario di fondazione del primo Club di Chicago ("l'anno d'oro del Rotary Internazionale"), l'inizio era stato contrassegnato dalla ricerca di solidarietà di "due professionisti" ("un ingegnere...un avvocato") in "due artigiani" ("un sarto, un mercante di carbone"). "Se n'era formato un nucleo di borghesia mediana, che per suo principale carattere aveva d'essere aperta non meno verso il basso che verso l'alto". I fondatori "si sentivano uomini comuni, sapevano d'essere occupati in affari comuni; ritennero di poter confrontare le proprie esperienze comuni per il progresso del lavoro comune. Tutto qui". Anche se questa interpretazione risente palesemente del clima contrastato nel quale si verificò, nello stesso tempo, la suddivisione dell'antico Rotary Italiano, pure essa restituisce in qualche misura lo spirito degli iniziatori. Un aneddoto, ivi riportato, assume il significato di un apologo. Un ricco farmacista americano, rotariano entusiasta, aveva donato a tutti i suoi dipendenti una copia del volume 'Service is my business', edito a cura del Sodalizio. Egli omise solo "il vecchio Sam, analfabeta. Se non che, dopo qualche tempo gli fu riferito che proprio costui si faceva leggere il libro da un suo figliuolo, impiegato nella stessa farmacia con funzioni meno umili". Al ricco farmacista che gli chiedeva il motivo di tanto interesse, il vecchio Sam rispose che dal libro aveva appreso una cosa che sino ad allora non sapeva. "E' inutile che le medicine siano buone, se il vecchio Sam non le porta ai clienti" [2].



Questo quadro idilliaco non riflette compiutamente la realtà rotariana. Nei loro saggi riportati nel primo volume dell'opera "Il Rotary in Italia" Laffi e Rambaldi riportano uno studio commissionato nel 1934 dal Club di Chicago alla omonima Università. L'indagine si proponeva di analizzare le circostanze che avevano portato alla costituzione del primo Club e tendeva a definire il carattere del Rotary International e il ruolo assunto nel contesto economico e culturale mondiale. Dallo studio che i vertici rotariani favorirono in ogni modo, assicurando la più completa indipendenza agli autori, era emerso un quadro che poco si prestava a una interpretazione arcadica. La componente di gran lunga prevalente era rappresentata da uomini di affari, per i quali il profitto rappresentava un valore preminente (friendship and profit). Lo stesso progressivo rafforzamento dell'ideale del servire rappresentava la reazione ai critici che imputavano ai Rotariani la ricerca dell'allargamento dello loro giro d'affari, accanto a quello della loro cerchia di amici. Si trattava, in buona sostanza, di una associazione che esprimeva fundamentalmente ispirazioni e operatività delle classi dirigenti. Laffi sottolinea inoltre il fatto che il Rotary, nato nel particolare contesto "politico, economico, culturale, religioso della società degli Stati Uniti all'inizio del '900", si era rapidamente affermato in quel Paese "in quanto (aveva) trova(to) alimento in una tradizione associazionistica capillarmente diffusa.....e rispondeva a esigenze reali innanzitutto di 'local businessmen', il cui successo dipendeva da una rete di connessioni nella 'business community', ma anche di uomini appartenenti a 'corporations', se il loro lavoro richiedeva 'direct dealing with local businessmen'. I clubs, che operavano in collegamento con le camere di commercio, potevano contribuire in misura rilevante a rafforzare le economie locali, coinvolgendo anche le 'corporations' presenti nel territorio, e svolgevano quindi un servizio nei riguardi della comunità nel suo complesso, attraverso un attivismo destinato a migliorare le condizioni di vita, a instaurare un clima di consenso e di armonia sociale e a riaffermare l'influenza della 'middle class'. Così si presentava il Rotary in America.....negli anni in cui l'associazione faceva il suo ingresso in Italia".

Per parte loro, i Club italiani assunsero sin dagli inizi carattere elitario, anche se era riconosciuto, in assonanza con gli scopi enunciati dal Rotary International, che "ogni occupazione utile è degna di rispetto" [3]. Viene ricondotta a Culleton la tesi di un Rotary "ultrademocratico", aperto a "onesti rappresentanti" delle diverse professioni e dei vari mestieri secondo l'impronta americana, in contrasto colla tesi di Henderson, il quale riteneva invece "che si dovesse creare non un Rotary democratico, ma un Rotary aristocratico nel senso della competenza, della educazione, della influenza degli individui" [4]. Questa contrapposizione si basa su una posteriore versione dello stesso Henderson, il quale ebbe a dichiarare nel 1928 che "tirando dentro tutti e creando in pochissimo tempo molti Clubs, non avremmo potuto raggiungere quel prestigio che un'associazione del genere, in un paese come l'Italia, avrebbe dovuto avere per poter svolgere una efficace



opera...Mi pare che i risultati oggi raggiunti in Italia confermino che questo concetto era il solo che dovesse prevalere, ed anzi fa piacere, viaggiando all'estero, sentir ripetere che quasi tutti i Clubs degli altri paesi riconoscono che noi in Italia siamo i soli che abbiamo battuto la strada giusta. Anzi posso dire che molti Clubs esteri tentano ora di applicare le nostre idee, mettendo fuori certi elementi che non sembrano i più indicati a far parte del Rotary". Certamente era questo l'orientamento iniziale di Henderson, chiaramente espresso almeno dal 1925. A quell'epoca egli, rilevato che "in America e in Inghilterra le cose" erano "fondamentalmente diverse", nel senso che "non sempre le varie categorie" erano "rappresentate dai migliori esponenti", si domandava, forse un po' provocatoriamente, se l'impostazione data al Rotary in quei Paesi rispondeva a una genuina vocazione, ovvero dipendesse dal fatto che "colà non si è riusciti ad avere i migliori elementi". Alle richieste, "da qualche parte avanzate", di aprire "un po' le porte" aumentando il "numero a scapito della qualità" Henderson opponeva il suo convincimento di "non...italiano, per quell'esperienza" acquisita delle "cose italiane", che "se si addivenisse a questo concetto, si commetterebbe un grosso sbaglio". In tale convinzione egli si riteneva confortato dall'autorevole parere del past Presidente internazionale Everett W. Hill, il quale gli avrebbe personalmente trasmesso "l'opinione che noi" italiani "dobbiamo continuare sulla strada che abbiamo intrapresa" [4].

Se, quindi, la convinzione iniziale e costante di Henderson, secondo la quale i Club italiani dovevano annoverare nelle diverse classifiche "la persona più rappresentativa", è indubitabile sulla scorta dei documenti coevi, meno certa appare l'asserita radicalità della divergenza di opinioni con Culleton. Già nel primo numero della prima pubblicazione rotariana in Italia un articolo recante la sua firma affermava il principio di un differente sviluppo dei Club in Paesi diversi e della impossibilità di "una linea prestabilita e uniforme da per tutto...in America, in India o in Italia". Più ancora, quell'articolo riconosceva la legittimità di "differenze", sia pure "formali" nell'ambito di uno stesso Paese, talché "il Rotary Club di Milano avrà caratteristiche diverse da quelle del Rotary Club di Trieste o di Genova". Culleton ammetteva poi che in Italia, dove il Rotary era "istituzione recentissima", non era "facile indurre a farne parte le persone che più sarebbero adatte". Secondo il suo pensiero, "pur essendo vero che il Rotary è internazionale e che vi sono delle norme fondamentali che valgono per tutti i Clubs, ogni Club, pur obbedendo agli stessi principi e mirando agli stessi scopi, acquista le speciali caratteristiche nazionali o locali... Una sola si può dire che sia la norma essenziale e invariabile, e cioè che di un Club facciano parte i migliori elementi" [3].

Non deve inoltre essere estraneo alla peculiare composizione iniziale dei Club italiani quanto espresso nell'indirizzo di commiato a Culleton, trasferitosi temporaneamente a Londra alla fine del 1924. In quella nota si affermava che egli aveva "saputo costruire su granitiche basi e tali da lasciar prevedere in modo certo un non lontano grande sviluppo" l' "edificio" rotariano, all'epoca "ancor



piccolo” [5]. Ma più che le parole, è l’azione stessa di Culleton a testimoniare il fatto che egli ritenesse determinante l’acquisizione al Rotary Italiano di personalità di prestigio. La “persecuzione” alla quale egli, secondo Mountney, sottopose Henderson, individuato come “presidente ideale del Rotary”, al fine di indurlo ad accettare [6] è la prova che egli fosse già allora convinto della necessità che il Sodalizio contasse sull’apporto di uomini eminenti. Si deve ancora a Mountney l’articolo di esordio del primo foglio rotariano. Esso era significativamente intitolato “Gli uomini migliori” [3]. In questo articolo Mountney confutava la “leggenda”, già fiorita “fuori del campo rotariano”, secondo la quale il Rotary non aveva altro scopo se non “quello di riunire a simposio un certo numero di privilegiati”. Egli teorizzava la “selezione degli ‘uomini migliori’ ”, intesi quali i “più degni esponenti della società, nei quali è facile trovare i requisiti di alta coscienza, moralità, competenza, senso di responsabilità civile necessari perché la pratica rotariana possa avere una effettiva applicazione”. Anche Mountney esprimeva il convincimento che “nessuno meglio di chi è riuscito a conquistare una posizione preminente in una data professione, industria o commercio”, in unione con altri simili “che, come lui, hanno saputo innalzarsi, sino a diventare gli esponenti più tipici dell’ingegno e del lavoro produttivo”, potesse rispondere agli scopi rotariani. Condizione essenziale era, pur sempre, che mai venisse meno “una linea inamovibile di rettitudine”. Poiché intendimento del Rotary era quello di “estendere la propria azione a tutta la società”, elemento fondamentale era giudicato “il successo...nella sfera della propria attività...senza il quale” il rotariano “non potrebbe effettivamente e adeguatamente aspirare a considerarsi come uno dei ‘migliori esponenti’ ”, beninteso con comportamento sempre “fondato sulla moralità e sulla giustizia”. A questo coro, dal quale non emergono significative dissonanze, partecipava anche Bossi, il quale ravvisava una concreta possibilità di cooperazione del Rotary alla “prosperità” e alla “fortuna” dell’Italia nell’auspicata comunanza di intenti degli “uomini più eminenti, più degni e più capaci della vita nazionale” [7].

Su questo punto non si cessò di insistere. In un articolo specificamente dedicato ai “Criteri per l’ammissione dei soci” si ribadiva, ad esempio, che “la scelta definitiva” doveva “essere tale che la persona chiamata a far parte del Club” rappresentasse “veramente quanto vi è di meglio in quella categoria”, dato che “la nomina a socio del Rotary” era “giustamente considerata nella società come il riconoscimento e la sanzione di un alto livello individuale”. Pertanto, “il valore tecnico, l’eccellenza professionale del candidato” dovevano “avere gran peso nella decisione” di ammissione. Dal nuovo socio ci si aspettava “l’intima, operosa devozione al pubblico bene, la consapevolezza piena di tutti i doveri, d’ordine civile ed umano, che scaturiscono dall’alta posizione sociale, dalla intelligenza, dalla ricchezza” [8]. E’ qui racchiusa la summa della interpretazione italiana del movimento rotariano dell’epoca: profondo impegno morale e civile,



unito a riconosciuta eccellenza professionale e sostenuto dal censo e dal benessere economico. Del resto, ancora Bossi poteva definire i rotariani “uomini...il cui giudizio ha grande possibilità di trasformarsi in azione, in opere concrete”. E, pertanto, era “inammissibile che tanti ingegni, tante forze, tante esperienze formatesi ed accumulatesi in grandi imprese, nelle nostre riunioni debbano limitarsi a far colazione e ad accogliere gentilmente ospiti illustri” [9].

La più esplicita presa di posizione al riguardo fu quella assunta da Giorgio Mylius, secondo Governatore (1925-26) del Distretto italiano. Nel convegno dei Presidenti e dei Segretari dei Rotary Club dell'Europa continentale, svoltosi a Bruxelles nei giorni 21-22 novembre 1925, Mylius affermò: “Noi, fin dal principio, abbiamo adottato un criterio rigidissimo di selezione, non solo dal punto di vista morale, ma anche dal punto di vista della posizione sociale e possiamo dire che il Rotary, in Italia, rappresenta il complesso importantissimo delle migliori energie del paese, sia nel campo industriale, che in quello commerciale e professionale. Ed abbiamo voluto che i nostri Rotary Clubs assumessero un tono così elevato, non solo per conferire maggior prestigio alla Istituzione, ma perché siamo convinti che un'opera veramente efficace e decisiva, sia nell'ambito delle singole nazioni, che in quello internazionale, il Rotary non possa svolgere se in esso non avranno voce gli elementi più rappresentativi di tutte le attività umane...Siccome il nostro Statuto Internazionale impone, e giustamente, la limitazione di un rappresentante per ogni attività, è logico che questo rappresentante debba essere scelto fra i migliori e più rappresentativi”. Secondo questa impostazione, Mylius esortava gli astanti a che “un ugual criterio” fosse “seguito dai Rotary Clubs degli altri paesi, in modo che il Rotary Internazionale” avesse “a rappresentare veramente un'aristocrazia del lavoro e dell'azione, la quale possa influire decisamente sui destini del mondo” [10]. Il resoconto contemporaneo dell'intervento di Mylius, compiacendosi del fatto che il Rotary Italiano avesse saputo acquisire “l'adesione e la collaborazione degli elementi migliori del nostro Paese”, rilevava che l'Italia aveva “preso una posizione di primissimo ordine nel mondo rotariano europeo”, che il Distretto era “considerato in America e in Inghilterra con grandissima simpatia e con profondo rispetto”, che gli “amici di altri Paesi” avevano dovuto riconoscere “con bella e rotariana schiettezza che il Rotary ha acquistato in Italia in pochissimo tempo un prestigio e una forza che esso è ancora ben lungi dal raggiungere in altri paesi, dove pure venne stabilito assai prima”. L' “ampia e forte relazione” di Mylius a proposito del “punto di vista italiano su alcuni punti fondamentali relativi allo sviluppo del Rotary”, in quanto “ricca di fatti, di cifre e di idee”, sembra avere fatto “grande impressione” ed essere stata “applauditissima”. L'appello all'impegno elitario dei vertici della società non cadde nel vuoto. Questo ambizioso programma sembra anzi avere trovato eco favorevole in quella assemblea, se almeno alcune relazioni si soffermarono sulla necessità che i Club europei chiamassero “gli elementi più degni” delle diverse “attività industriali,



commerciali e professionali” ed evitassero l’errore di una inadeguata rappresentanza della “vera struttura economica e professionale delle città” di appartenenza [11]. Persino nelle anodine note celebrative degli anniversari rotariani il foglio italiano identificava in tutta naturalezza il Rotary quale “associazione composta di uomini di affari e di professionisti” [12], nella quale il fornaio e il lavandaio non sembrano trovare posto. E, ancora, nel primo Congresso del Distretto italiano si ribadiva che il Rotary rappresentava “uomini d’affari e professionisti di tutto il mondo” [13].

Analoghi concetti Mylius espresse nel corso della sua visita ufficiale al Club di Torino (17 febbraio 1926), laddove egli ribadì che i criteri di unicità e di qualità di rappresentanza conferivano al Rotary “efficienza e potere” [14]. Sembra probabile che dello stesso tenore sia stato il lungo discorso che Mylius tenne al Congresso internazionale di Denver (14 giugno 1926) se si tiene conto che, secondo la sua stessa versione, i Club italiani furono “molto apprezzati” e che il Presidente internazionale Albert S. Adams ebbe a confessargli che “ogni qual volta nei suoi discorsi vuol citare dei Clubs modello deve riferirsi a quelli italiani” [15]. Analogamente, pur con qualche probabile concessione alla circostanza, il “Console d’Italia a San Paolo di Minnesota”, visitatore rotariano al Club di Cuneo, asserì che “anche in America si riconosce che il Rotary italiano è quello che riunisce in sé l’elemento migliore di tutto il Rotary Internazionale” [16].

L’impostazione di base che caratterizzò il movimento rotariano in Italia nel suo primo periodo fu poi espresso ancora da Mylius in occasione del primo Congresso dei Club (Milano, 19 aprile 1926), non a caso definito “Congresso Nazionale” e non Distrettuale [13]. In quella sede egli ribadì che il principio che si era “proposto di osservare sin dal primo giorno” della sua ascesa alla carica era stato “quello di mantenere al Rotary Italiano l’alto livello da esso raggiunto”. Ne era conseguita la decisione, da un lato di “seguire criteri di massima prudenza e di severità nella scelta degli uomini” e dall’altro lato di evitare “una troppo rapida formazione di nuovi Clubs”, in quanto una pletrica composizione avrebbe portato nocimento alla “compagine generale della nostra Associazione”. Orgogliosamente, Mylius attribuiva al Rotary la potenzialità di “divenire lo specchio fedele delle migliori espressioni della società” e, più ancora, la capacità intrinseca di operare “necessariamente come giudice dei valori individuali”.

Nelle relazione conclusiva del primo anno di attività in Italia si affermava che “quel che più conforta è la constatazione che ormai hanno aderito al Rotary gli elementi migliori, vere personalità che onorano le singole città ed il paese ed i cui nomi hanno spesso vasta risonanza all’estero”. Da qui il “carattere elevatissimo” assunto dal “complesso dei Rotary Clubs d’Italia”, giudicato “il sintomo migliore” per una operatività degna delle “altissime finalità” del Sodalizio [7].

Una posteriore analisi britannica, pervasa da sottile ironia, coglie alcuni aspetti reali, anche se frammisti a dati palesemente errati. “In Spagna e in Francia il Rotary era stato percepito come una



élite. Ciò accadde anche in Italia, dove tale idea derivava dalla convinzione che fosse un Club di origine inglese e quindi convenientemente esclusivo: infatti gli importanti uomini d'affari di Milano concepivano il Rotary come qualche cosa che fosse al livello del White's, del Boodle's o del Carlton. Sarebbero stati molto scioccati se avessero saputo che aveva avuto i suoi inizi davanti a un piatto di spaghetti in un ristorante italiano... Appare interessante il fatto che nel corso delle sue visite ufficiali in Europa Paul Harris non sia più stato in Italia, sebbene parlasse con entusiasmo dei viaggi compiuti in quel Paese per acquistare marmo durante i suoi primi 'anni folli'... Forse gli organizzatori che stabilivano l'itinerario di Paul avevano l'impressione che il suo modo di parlare informale e modesto potesse sembrare deludente in confronto all'oratoria tipica del Rotary italiano, il cui stile e il cui carattere elitario erano insuperabili" [17]. Se il ristorante italiano 'M.me Galli' fu solo uno, e non certo il primo, dei luoghi di incontro dei pionieri rotariani, maggiore sconcerto avrebbe verosimilmente destato in "quei Club italiani, così esclusivi, così blasonati" [17] l'apprendere che il primo atto di servizio di quei gentiluomini fu la costruzione di un pratico, ma certo non spiritualmente esaltante, stambugio di pubblica utilità.

La scelta dei "numeri uno" divenne così rapidamente assiomatica che, in una riunione del Club di Milano dell'ottobre 1924, Bossi ritenne opportuno confutare in un lungo intervento l'opinione di un socio, secondo il quale "tutte le persone che occupano delle altissime cariche nella vita sociale dovrebbero essere senz'altro ammesse al Rotary". A quella proposizione Bossi obiettò che non era sufficiente "che un individuo occupi un'alta carica nella vita sociale perché possa far parte del Rotary", essendo anche necessarie "qualificazioni di ordine morale e pratico" congrue con l'ispirazione rotariana. Ciò non di meno, egli ribadì ancora una volta che "il Rotary deve aspirare a racchiudere in sé quello che v'è di meglio nella vita cittadina e nazionale" [18]. Il fine era dichiaratamente ambizioso. La relazione conclusiva dell'anno prevedeva infatti che le "relazioni che verranno a stabilirsi fra gli uomini più rappresentativi dei principali paesi del mondo" avrebbero dato un contributo di "alta importanza... su un terreno pratico e all'infuori delle diplomazie ufficiali, per la risoluzione dei maggiori problemi della vita internazionale" [7]. L'azione in ambito economico assumeva così significato squisitamente politico.

In occasione del IV Congresso Nazionale (Torino, 12-14 maggio 1928) fu ribadito che "una conclusione fondamentale" era "balzata evidente sopra tutte le altre: e cioè che, se il Rotary ha potuto così degnamente svilupparsi in Italia, ciò si" doveva "a quel carattere di élite che ad esso si è voluto dare e mantenere e dal quale dipendono la sua autorità e sopra tutto la possibilità di compiere un'effettiva opera di bene per la Nazione" [19]. Sempre in quella sede Seghezza concludeva una sua lirica esaltazione dei principi etici del Rotary con la più pratica constatazione che i "canoni" professati dal "movimento nazionale" costituivano "mezzo efficace per facilitare, oltre i confini, la



conoscenza dello spirito della nuova Italia”. E tuttavia, era stato lo stesso Seghezza a frenare proposte di iniziative a esplicita impronta politica contingente, quale quella avanzata da un rotariano genovese secondo il quale “compito altissimo del Rotary Italiano” doveva essere l’ “adoprarsi per far sì che fossero limitate le implicazioni negative per il nostro Paese”, attribuite al trattato di Versailles [20].

La linea conduttrice adottata dai Club di Genova, Torino, Cuneo fu improntata a puntigliosa vigilanza. Nella sua allocuzione alla cerimonia inaugurale Seghezza rilevava con palese compiacimento che erano colà radunate le “menti direttive” delle principali attività cittadine. Il principio ispiratore di “qualità e non quantità” fu poi ancora una volta ribadito nella relazione conclusiva dell’anno 1925 [21]. Una significativa testimonianza in proposito è data da dichiarazioni del rotariano genovese Richard Hall. Nelle sue varie visite a Club del Regno Unito Hall appare come una sorta di ambasciatore del Club di Genova e del Rotary Italiano in terra britannica, dove si adoperò al fine di “mettere nella più simpatica luce il nostro Paese” e di “rinsaldare maggiormente” la “secolare amicizia fra vecchia Inghilterra e rinnovata Italia” [22]. Trasmettendo ai Club britannici una traduzione della già ricordata analisi del banchiere Pino Cerutti sulla stabilizzazione del cambio della lira, Hall univa un biglietto così concepito: “Un rotariano inglese che ha l’onore di appartenere al Club di Genova” [23]. Come fosse inteso questo onore è chiaramente espresso in una successiva dichiarazione colla quale Hall chiarì che “per me, suddito britannico,” era “fonte di orgoglio poter dire” di avere “l’onore di far parte del Rotary Italiano, di quello, cioè, che indubbiamente e giustamente è riconosciuto dappertutto come il più aristocratico e il migliore Rotary del mondo” [24]. Certo, a Genova, Campanella, Fassio, Ardissona, Pozzo, Raggio, Bruzzone, Cerutti, Serra esprimevano l’adesione della imprenditoria armatoriale, industriale, finanziaria, commerciale cittadina, alla quale facevano significativo contorno la realtà armatoriale e commerciale britannica, rappresentata da Bruce, Nickerson, Hall, e cortese orpello qualche bel nome dell’arte, come quello di Eugenio Montale.

In un ambito formalmente diverso, ma nella sostanza non dissimile, procedette l’azione del Club di Torino. Qui erano l’industria e la finanza a dare la connotazione primaria. Accanto ai due Agnelli figuravano, fra gli altri, De Benedetti, Garbagnati, Ponti, Schiaparelli, Valletta in un elenco punteggiato da nomi solenni quali Thaon di Revel, Rossi di Montelera, Asinari di Bernezzo. Anche qui, in assonanza con la tradizione di corte, esteriormente amabile e sostanzialmente ferrigna, non mancava qualche rappresentativa presenza artistica, quale quelle dello scultore Canonica e, in prosieguo di tempo, del compositore Alfano. Quali fossero i criteri di cooptazione risulta, oltre che dal carattere dell’opera di proselitismo di Bertolini, anche da esplicite dichiarazioni [25]. Nel suo discorso inaugurale il neo Presidente Agnelli si compiacque di vedere raccolte “le migliori energie



di questa laboriosa Torino, che, in un organico e progressivo sviluppo industriale, vede il suo grande avvenire”. Ancora più concretamente De Benedetti, rilevato che il “raggruppamento piemontese” era “basato su principi tali da dare il massimo affidamento per la sua migliore riuscita e per il suo migliore successo”, espresse il proposito prioritario del Club di rafforzare quei contatti, all’interno e all’estero, atti a “raggiungere quell’affiatamento e quella forza produttiva, che sono la base dell’avvenire del nostro paese e del mondo”. A conclusione del primo anno di attività Vigliardi Paravia espresse i criteri di ammissione che il Club aveva adottato. Suo “compito essenziale” era stato “quello di far sì che i nuovi soci...fossero scelti effettivamente fra i migliori elementi della città, per alta coscienza, moralità, competenza, senso di responsabilità civile, così da rappresentare degnissimamente la loro rispettiva categoria e da mantenere al Club quel carattere di assoluta serietà, di distinzione, di signorilità che è prerogativa del Rotary” [26].

Il “sistema per l’ammissione dei soci”, così come quello per la designazione alle cariche interne torinesi aveva tuttavia destato qualche problema. Nella riunione del 10 marzo 1926 questi problemi, forse sino ad allora sopiti, emersero. L’irreprensibile socio onorario Bertolini fu anzitutto incaricato, “nelle forme che riterrà più opportune ed aggregandosi le persone che riterrà più adatte”, di elaborare le “modalità relative alla elezione del Consiglio di Presidenza del Club” [27]. Il successivo 23 giugno un socio, “prendendo occasione dalla ammissione di alcuni nuovi” personaggi, aveva stigmatizzato la procedura seguita, giudicata non rispondente ai “suggerimenti del Rotary Internazionale”. Il Presidente Vigliardi Paravia aveva sostenuto in quella riunione “che si dovesse continuare col vecchio sistema sino all’esaurimento delle numerose proposte giacenti da parecchi mesi” [28]. Il dibattito interno dovette mantenersi acceso se ancora il 3 novembre si svolse una “discussione” sulla quale il resoconto mantenne un pudico silenzio. Finalmente, il 10 novembre fu varata una nuova procedura che attribuiva alla “Commissione delle elezioni” la facoltà di giudicare quale fosse la candidatura più “adatta” fra quelle proposte per le classifiche aperte [29].

La figura carismatica di Luigi Burgo, di rilievo anche al di là dei confini provinciali, dominava il Club di Cuneo. Egli ammise subito che il programma doveva, “per necessità di ambiente, essere notevolmente diverso da quello di un Club che” potesse “contare sugli elementi principali di un grande centro”. Tuttavia, la sua composizione si era basata su analoghi criteri, che avevano anche qui riunito “i maggiori esponenti delle industrie e delle professioni” [30]. Si era mirato al raggiungimento di una sempre maggiore coesione fra gli esponenti delle varie attività industriali del circondario e alla cooptazione di quelli delle “industrie che non furono considerate, ma che rappresenta(vano) sempre le maggiori energie della Provincia” [31].

I primi tre Club aderirono dunque concordemente al carattere elitario che il Rotary stava assumendo, essendone anzi fra i più convinti sostenitori. Anche se espressa con intento



autocelebrativo, è realistica la conclusione secondo la quale "i nostri Rotary hanno assunto quel particolare elevato carattere che ha colpito gli stranieri venuti a contatto con noi, e che è da tutti altamente apprezzato" [32].

Sotto questo profilo, e in un contesto che non vedeva certamente il banchiere prendere sotto braccio il fornaio, si stavano stabilendo significative differenze rispetto alla tipologia compositiva dei Club degli Stati Uniti. La tolleranza, da sempre proverbiale nel mondo rotariano, impedì che le differenze assumessero il carattere di contrasti. In una pacata rassegna che Paul Harris scrisse in occasione del ventennale della fondazione del primo Club, e che "Il Rotary" si affrettò a pubblicare, [33] la diversità nell'unità era non soltanto ammessa, ma anzi considerata "molto desiderabile". Harris si rifaceva all'apologo dei tre ciechi chiamati a descrivere l'elefante, avendo ciascuno avuto diretto contatto solo con una parte del corpo dell'animale. Quello che si era appoggiato ai suoi fianchi lo giudicava un muro. A quello che aveva toccato una zampa era sembrato trattarsi di un albero. Il terzo, che aveva afferrato la proboscide, riteneva di avere fra le mani un grosso cavo. Analogamente, secondo Harris, "le opinioni sul Rotary" differivano "a seconda del punto di vista dal quale esso" era "riguardato". Ma una visione parziale del Sodalizio rischiava di impedire la comprensione dell'insieme. Il fondatore affermava di non avere "mai pensato che" fosse "opera saggia quella di concepire il Rotary in modo ristretto". Al contrario, "i massimi risultati si" potevano "ottenere quando i soci" avessero "la facoltà di scegliere le proprie attività, sia pure circoscritte entro certi limiti". Se "l'autonomia assoluta" non era "ammissibile", la "facoltà" dei "Clubs affiliati...di scegliere la loro particolare attività, secondo le necessità locali e secondo la loro speciale conformazione" era stata riconosciuta già in precedenti Congressi internazionali. Mantenendo nel tempo pazienza e tolleranza, concludeva Harris, alla lunga "tutto ciò che non è degno cesserà di esistere, e sopravviverà soltanto ciò che è degno".

Analoghi concetti aveva espresso Culleton in un articolo dal titolo "Caratteri del Rotary", riportato nella prima pubblicazione distrettuale [6]. Pur ribadendo l'imperativo di mantenere "spirito di comprensione e di cooperazione" a livello internazionale, egli giudicava "ammirabilissimo" il fatto che ogni singolo Club coltivasse "le proprie idealità nazionali e patriottiche".

Nonostante l'oculata opera di selezione svolta in rapporto sia all'espansione dell'organico, sia alla costituzione di nuovi Club, la progressione del movimento in Italia fu sufficientemente rapida per consentire la creazione di un Distretto. Nell'interpretazione del Club primogenito di Milano il "primo club formatosi in un dato paese, provincia o distretto" doveva assumere le funzioni di Extension Committee per "l'organizzazione degli altri clubs" [6]. Gli sviluppi immediatamente successivi avevano tuttavia fatto sorgere "certi dubbi...nella mente dei dirigenti di qualcuno dei nuovi clubs d'Italia", tanto che quello milanese era "stato sospettato di volere predominare sugli



altri". In un articolo dalla prosa piuttosto contorta, nel quale l'impiego non sempre appropriato del gerundio contribuisce a trasmettere l'impressione di imbarazzo, Culleton ricordò anzitutto lo sforzo economico inizialmente sostenuto dal Club di Milano e cercò di chiarire l'evoluzione del Sodalizio in Italia [6]. In un periodo nel quale solo i Club di Milano e di Trieste erano stati ufficialmente inaugurati (luglio 1924) il complesso dei Club esistenti o in gestazione aveva assunto la denominazione di 'Rotary Italiano', con l'assenso del Rotary International. Dopo la costituzione formale di almeno cinque Club avrebbe potuto essere inoltrata la "domanda..per la formazione di un 'Distretto' rotariano", il quale avrebbe assunto "effettivamente ed ufficialmente una caratteristica nazionale". Per il momento il Rotary Italiano doveva essere retto da un Consiglio Nazionale composto dall'intero Consiglio Direttivo del Club di Milano e da un rappresentante per ciascun Club "già formato o in formazione". Questo consesso risultava pertanto composto da ben nove milanesi e da cinque esponenti di altri Club. Genova e Torino erano rappresentati rispettivamente da Seghezza e da Bertolini. Che questa situazione, seppure temporanea, avesse destato disagio traspare da un lungo articolo, attribuibile a Bossi, divenuto nel frattempo Segretario del Club di Milano. Egli ripercorse la storia dei primordi rotariani in Italia e concluse evangelicamente che "il genere della nostra Associazione è tale che è impossibile poter pensare alla supremazia di questo o di quel Club" [34]. Tali volenterose rassicurazioni non dovettero apparire del tutto tranquillizzanti se, già il 6 novembre 1924, Culleton si indusse a esporre al Consiglio Nazionale i punti fondamentali dello Statuto del Rotary International, evidentemente ancora mal noti. Formalmente solo per aderire "al desiderio espresso" da Henderson, Culleton aveva redatto una "traduzione in italiano" della "parte che riguarda(va) la formazione e il funzionamento dei Distretti rotariani" [35]. Qualche reticenza e una sostanziale ammissione della non perfetta ortodossia della procedura seguita in Italia emergono sin dalla prima parte dell'esposizione. I poteri concessi ai Comitati locali di estensione avevano infatti precise limitazioni ("I Clubs, quando non sono stati raggruppati per lo meno in una unità distrettuale, vengono amministrati in parte dalla Commissione di Estensione del Rotary Internazionale di Chicago e in parte dalla Commissione di Estensione del primo Club costituitosi in una data regione"). Seguiva poi una dettagliata esposizione delle modalità di costituzione e di organizzazione dei Distretti, che riguardava comunque il futuro, seppure prossimo. Ma la stessa ammissione che i Comitati di Estensione locali, e nel caso specifico quello di Milano, non erano in realtà così indipendenti dalla sede centrale, come era stato inizialmente preteso, trova ulteriore precisazione e definitivo suggello nelle affermazioni rilasciate in occasione della costituzione del Distretto italiano [36]. "Per l'addietro...sia la sorveglianza sull'andamento dei Clubs già esistenti, sia la formazione dei nuovi Clubs dipendevano esclusivamente e direttamente da Chicago". La cronaca della seconda riunione del Consiglio Nazionale (Milano, 2 dicembre 1924), pur incentrata



sul problema del Distretto e convocata in uno studio notarile verosimilmente in previsione di un atto formale, è troppo stringata per consentire attendibili deduzioni [37]. E' certa l'assenza dei delegati di cinque Club, fra i quali quelli di Genova e di Torino. La defezione di Seghezza, il quale, come del resto gli altri, si sarebbe fatto "rappresentare", può forse essere interpretata alla luce di una lettera del Segretario del suo Club, che sollecitava una cadenza mensile delle riunioni del Consiglio. La costituzione del Distretto avvenne comunque in tempi sorprendentemente brevi. Il 3 febbraio 1925, sempre nello studio notarile nel quale si era svolta la seconda riunione del Consiglio Nazionale, si incontrarono i rappresentanti degli otto Club già inaugurati (Milano, Trieste, Genova, Torino, Roma, Napoli, Palermo, Venezia) e l'esponente, livornese, dei tre Club in formazione (Firenze, Livorno, Bergamo), colla partecipazione di F. W. Teele e dello stesso Segretario generale del Rotary International, Chesley Perry [37]. Si trattava certamente di "un avvenimento di notevolissima importanza", che la cronaca rotariana contemporanea così commentava. "Il nostro è il primo Distretto che viene concesso a un paese dell'Europa continentale, e possiamo essere lieti di questa che è una prova di grande fiducia, non soltanto nell'avvenire del Rotary Italiano, ma anche nell'avvenire dell'Italia". Non mancò, a questo proposito, una eloquente sottolineatura, la cui interpretazione lascia adito a diverse, anche contrastanti, possibilità. "Né, del resto, gli uomini rappresentativi del Rotary Internazionale ci hanno nascosto l'importanza dell'atto che compivano in favor nostro, ed anzi hanno tenuto a metterne bene in rilievo la portata". Quella "lusinghiera prova di fiducia" era ricondotta al fatto che i Club avevano "assunto in Italia una importanza veramente eccezionale, e ciò non soltanto per le influentissime personalità che ne fanno parte, ma anche e soprattutto per il fervore di iniziative che in essi si manifesta, per l'intensa operosità e serietà di propositi di cui danno continuamente prova". Una nota apparentemente marginale, ma in realtà sostanziale alla luce dei significati espressi negli anni successivi, è rappresentata dal fatto che nel capitolo introduttivo del resoconto, dedicato ai caratteri generali del Distretto, la figura al vertice è indicata con l'appellativo, usuale oggi e allora nell'ambito del Rotary International, di Governatore. Al contrario, la cronaca della "cerimonia ufficiale" impiega esclusivamente l'accezione di Presidente, che diverrà costante in Italia negli anni successivi. Presidente, dunque, del neo costituito 46° Distretto fu acclamato Henderson, la cui nomina fu seduta stante ratificata dal Segretario generale Perry.

La suddivisione in raggruppamenti era stata deliberata nel 1912, quando i Club esistenti erano stati assegnati a 7 "Divisioni", rette ciascuna da un rotariano che assumeva la veste di vice Presidente del Rotary International. Canada e Isole Britanniche traevano da questa ripartizione una connotazione nazionale. Risale al 1915, con l'aumento delle "Divisioni" da 7 a 19, la nuova denominazione di "Distretti", alla testa dei quali venne introdotta la figura del Governatore, con funzioni e poteri



rimasti sostanzialmente invariati sino alla recente istituzione della figura dell'Assistente Governatore [38].

A norma dell'art.12, sez. 6 dello Statuto del Rotary International, edizione 1924, ciascun Club era allora “rappresentato all'assemblea distrettuale da un socio per ogni 25 o frazione maggiore di 25”.

La sez. 2 dello stesso articolo prescriveva inoltre che il “Presidente” (nella traduzione di Culleton) del Distretto “funziona(ss) sotto la diretta sorveglianza del Consiglio Direttivo del Rotary Internazionale” [36]. Ai Club era riconosciuta la “autonomia assoluta nella scelta delle attività”. Il “riconoscimento che ogni occupazione utile è degna di rispetto” era un po' fine a se stesso. Con qualche adattamento rispetto alla norma statutaria, la composizione dei Club italiani era in realtà ricondotta alla presenza di “uomini di commercio, industriali, professionisti che, senza segreti giuramenti, senza dogmi né particolari credenze, accetta(va)no la filosofia rotariana dell'altruismo, e si propon(evano) di applicarla, sia individualmente che collettivamente, come base reale del successo e della felicità negli affari e nella vita privata” [39]. Un aspetto piuttosto rude era rappresentato dalla effettiva operatività nello specifico settore. In armonia con le norme statutarie, anche in Italia “soci di un Rotary Club” potevano “essere solo gli uomini che esercita(va)no una occupazione attiva”. Costoro potevano “restare nel Club come rotariani fino a che continua(ssero) a rappresentare degnamente e ad esprimere adeguatamente gli interessi e gli ideali più alti del loro commercio, della loro industria o della loro professione”. Questa rigida norma, peraltro applicata financo nel caso del pioniere torinese Bertolini, fu in seguito attenuata, almeno in Italia, Paese nel quale si sussurra, certo a torto, che le regole si applicano per gli avversari e si interpretano per gli amici. Già nel 1926 si ammetteva che “la nomina di un socio è, di regola, vitalizia. Chi è stato ammesso a far parte di un Club in rappresentanza di una determinata categoria ha diritto di appartenere a quel Club per tutta la vita”. Affermazione, questa, in palese contrasto con lo statutario vincolo temporale, debitamente fatto seguire (“fino a che continui ad esercitare attivamente nel territorio del Club l'industria, il commercio o la professione della sua categoria”) [8].

Solo nel 1927 fu infine pubblicato il testo italiano dello Statuto e del Regolamento [40]. Fra i requisiti richiesti per divenire socio figuravano l'accettazione dei principi rotariani e una indiscussa reputazione. I candidati dovevano essere “uomini di pensiero” ovvero “uomini d'azione”, ma in quest'ultimo caso “con responsabilità e poteri direttivi” in “un qualsiasi degno campo dell'attività umana”. Questa distinzione fra pensiero e azione non può essere casuale, nonostante l'innocenza apparente delle espressioni. Ove si fosse tentati di indulgere a maliziose interpretazioni, potrebbe dedursi che avessero titolo per l'ammissione solo i vertici operativi della società, circondati dall'immane orpello dell'intellettualità. Sotto il profilo anagrafico, se da un lato era sufficiente avere raggiunto la “maggiore età”, dall'altro lato il sesso femminile era esplicitamente escluso (“Le



donne non possono far parte del Rotary”). Il principio secondo il quale “il socio, tanto effettivo quanto onorario, rimane tale a vita” era ancora una volta in aperta contraddizione colla norma che sanciva l’automatica cessazione dell’appartenenza al Club qualora fosse venuta a mancare la personale operatività nella categoria di appartenenza. L’attività politica era rigorosamente esclusa. “Il Club non può appoggiare né raccomandare qualsiasi candidatura a pubblici uffici, né discuterne nelle proprie riunioni...Non può esplicitare alcuna azione intesa a favorire o contrastare l’adozione di qualsiasi provvedimento che rientri nella competenza dei pubblici poteri”. L’interpretazione di questa norma, tuttavia, fu spesso piuttosto elastica.

I caratteri, almeno quelli esteriori, differivano per più di un aspetto da quelli comuni ai Club americani. Come la dizione di Governatore era generalmente sostituita da quella di Presidente, così il Sodalizio era costantemente indicato nella stampa coeva quale Rotary Italiano, con saltuario riferimento al 46° Distretto del Rotary International. Nonostante questa affermazione di individualità, il suo credito in America doveva essere rilevante se si considera il precoce riconoscimento accordato alla persona e all’opera del pioniere genovese Felice Seghezza. Il Congresso internazionale di Denver (14-15 giugno 1926), deliberato l’ampliamento a 11 membri del Board centrale, con inclusione di due nuovi membri rappresentanti rispettivamente l’Europa continentale e l’Asia, designò infatti alle cariche un rotariano di Tokio e, appunto, Seghezza. Nelle parole del Governatore Mylius “la scelta dell’ing. Seghezza” doveva “essere interpretata come un particolare riconoscimento del modo brillante con cui il Distretto italiano si è affermato nel biennio della sua esistenza e come omaggio reso all’egregio uomo che con tanto senno ed energia resse, dalla fondazione all’aprile scorso, il Club di Genova. La presenza dell’ing. Seghezza nel Consiglio Internazionale faciliterà la realizzazione di alcune nostre aspirazioni, che io ho già fatto presenti, ed alle quali giustamente teniamo” [15]. Ultimato il suo mandato, Seghezza fu designato Governatore per il 1927-28 (“Director Seghezza had no sooner returned from an extensive trip visiting Rotary Clubs in America, when he was informed of his election to the office of Governor of the 46th District for 1927-28. After having presided for two years the R.C. of Genoa, and after one year of intensive work as Director, Seghezza was surely entitled to some rest, and only his deep sense of duty could induce him to accept the nomination”) [35]. Bossi confermò che egli aveva accettato “il mandato per disciplina rotariana”, secondo la deliberazione presa a sua “insaputa” nel corso del III Congresso Nazionale (Livorno, 30 aprile – 2 maggio 1927). Il Governatore Piero Pirelli e il past Governatore Mylius si soffermarono sulla “profonda conoscenza” che Seghezza aveva degli Stati Uniti e sulle “larghe relazioni” che egli aveva colà stabilito. Ciò era giudicato “particolarmente importante” in un anno nel quale si prevedevano “frequenti contatti fra gruppi europei e americani”, con riflessi “nei riguardi della nostra posizione nel Rotary Internazionale”. A evitare sorprese,



Richard Hall, ancora una volta nel ruolo di ambasciatore, fu incaricato di “rappresentare all’Ing. Seghezza il...caloroso assenso, per maggiormente invitarlo ad accettare l’incarico” [41].

Il Consiglio Nazionale Italiano, che costituiva una eccezione nello schema organizzativo del Rotary, era stato tuttavia approvato dal Board internazionale. Una pubblicazione del 1927, destinata ai lettori americani (‘Rotary in Italy’), affermava che questo organismo era stato concepito a meri fini di collaborazione con il Governatore (“the Board of Directors of Rotary International approved in 1925 the creation of a National Council, to assist the Governor of the 46° District in the administration of Rotary in Italy”) e ne asseriva la funzione consultiva (“the Council is essentially a consultive body”), anche se di fatto esso rappresentava il vertice del Rotary Italiano [41]. La versione per l’interno ne dava pienamente atto. Con la costituzione del Distretto “l’Italia veniva ad assumere...il secondo posto, dopo l’Inghilterra, nel campo rotariano europeo”. Subito Henderson aveva sollecitato presso la sede centrale la costituzione di un “Consiglio Distrettuale che operasse a latere del Presidente del Distretto”. Questa concessione era stata interpretata quale prova del “lusinghiero apprezzamento” per l’opera svolta in Italia. Essa costituiva un “atto di non trascurabile importanza in quanto, a differenza di quanto avv(eniva) in tutti gli altri Distretti Rotariani”, quello italiano era “venuto ad acquistare una autonomia e una importanza maggiori”, essendo dotato di un “organismo stabile” che non aveva riscontro altrove. L’accento posto sulla sua caratterizzazione nazionale lo differenziava dallo stesso Distretto rappresentativo delle Isole Britanniche (R.I.B.I.), il solo che lo avesse preceduto cronologicamente. Il R.I.B.I. comprendeva infatti (e tuttora comprende, con Dublino e Belfast, Irlanda e Irlanda del Nord) lo “Irish Free State”, dichiarato indipendente, con il solo legame connesso alla condizione di “Dominion”, a seguito del trattato anglo-irlandese del 6 dicembre 1921. Distretti nazionali sorsero nell’Europa continentale nello stesso anno 1925. Tuttavia, in pochi fra questi l’accento nazionalistico era così marcato quanto in Italia. E’ possibile che l’accettazione da parte del Rotary International della peculiarità italiana risentisse di una valutazione di carattere politico, se si deve dare credito alla dichiarazione di Stanley Leverton, delegato del Board, secondo il quale i rotariani italiani erano “quasi senza eccezione...uomini notevoli”, la cui conoscenza induceva a riconoscere che essi erano gli “uomini che” stavano “facendo l’Italia moderna” in un contesto nel quale “il movimento” era “considerato con favore dal Governo” [38].

Quegli uomini erano talmente consapevoli del proprio ruolo da guardare talora con sufficienza l’ambiente rotariano americano. Questo atteggiamento è chiaramente espresso dalle parole che un Presidente genovese, il Conte Francesco Puccio Prefumo, pronunciò qualche anno dopo a proposito di manifestazioni congressuali e, in genere, dell’azione rotariana. “In Italia, e forse anche in Europa, non sarebbe possibile infliggere a congressisti una dozzina di discorsi intorno a una ideologia di cui



i rotariani applicano i principi anche senza conoscerli profondamente...Le idealità rotariane, poi, essendo compatibili con la etica nazionale, tutti ne siamo abbondantemente compresi a tal punto che gli italiani sarebbero meglio qualificati a farsene apostoli in luogo degli stessi promotori, non sempre coerenti con se stessi” [43].

Rivendicazioni di una sempre maggiore impronta nazionale non mancavano all'interno del Sodalizio. A Genova, in occasione della visita del Governatore Mylius (14 gennaio 1926), l'On. Ferruccio Lantini, già Segretario del Fascio genovese e in seguito Sottosegretario e Ministro delle Corporazioni, aveva espresso proposizioni non equivocate [44]. Egli rilevò “esservi una specie di riservatezza che avvolge il Rotary, riservatezza che, dal punto di vista italiano, ha il suo perché originale nello stesso nome ‘Rotary’, che non è ben capito, per essere esotico, specialmente in un momento in cui tutti gli organismi nazionali si stanno per fondere”. E tuttavia il Rotary in Italia stava operando fattivamente e poteva diventare “una delle vie – e la via più impensata e perciò la più adatta – per avvicinare gli individualismi italiani”. Si rendeva perciò necessario “affrontare la posizione ed il rapporto del Rotary Italiano nei confronti dei Rotary esteri” stringendo vieppiù i rapporti internazionali nella consapevolezza che “la funzione internazionale del Rotary viene dalla possibilità di armonizzare questi diversi volti, di ogni popolo e di ogni Nazione”. Lantini rivendicava l'originalità della posizione italiana (“perché la nostra nota non abbia mai a mancare dobbiamo portarla da italiani”) e individuava quale obiettivo primario la definizione del “rapporto fra il Distretto Italiano e quello degli altri paesi” e di “quale funzione, quale condotta, quale abito, quale mentalità avrà il Rotary Italiano, onde appaia libera accolta di italiani, non di altro desiderosi che di essere italiani!”.

Decisamente più ostili all'internazionalismo erano altre posizioni, emerse in qualche Club e delle quali una vicenda triestina è significativa espressione [45]. Un socio di quel Club, Magnifico Rettore dell'Università, aveva rassegnato le dimissioni avendo “ricavato la persuasione che il Rotary è fondamentalmente un'associazione di propaganda pacifista a servizio più o meno diretto degli interessi americani e che anche in Italia alcune delle persone più rappresentative del Rotary tendono a creare nel Paese una corrente pacifista all'infuori di ogni controllo dello Stato”. L'incidente fu giudicato di particolare gravità, non solo perché si contestavano i vertici del Distretto ma anche perché ne era stato investito il primo Congresso Nazionale del 1926, svoltosi alla presenza del Presidente internazionale Donald A. Adams e del past Presidente Mc Cullough. La reazione del consesso fu di sdegno. Respinte “nella forma più assoluta” le motivazioni addotte, si riaffermò che l'operato del Rotary Italiano era sempre stato “in perfetta armonia con le direttive del Governo Nazionale per l'affermazione economica, morale e civile dell'Italia nel mondo”.



Qualche segno di dissenso verso le direttive provenienti dalla sede centrale era emerso in più di una occasione anche in altri Paesi europei. Marcel Frank, Governatore del neo costituito Distretto francese, contestò apertamente l'aspirazione della Presidenza internazionale "di vedere il Rotary espandersi in tutte le parti del mondo" [46]. I suoi strali erano soprattutto diretti sul progetto di costituzione di Club in Germania. La prospettiva di sedere allo stesso tavolo "a fianco di un rotariano, il cui paese non ha fatto ancora la pace con noi" turbava "la sensibilità dei francesi" e faceva prevedere catastrofiche conseguenze per l'avvenire del Rotary. Da qui il "consiglio" al Presidente internazionale Hill e al Commissario speciale Teele di "procedere con estrema prudenza nell'organizzazione dei Clubs nei paesi ex nemici". Da qui anche una supponente reprimenda. "Noi siamo il passato, voi siete il presente. Perciò è dovere della vecchia Europa di darvi i consigli che le detta la sua esperienza".

Nel Convegno dei Governatori e dei Presidenti dei Club non ancora riuniti in Distretti nell'Europa continentale, svoltosi a Zurigo il 9-10 ottobre 1926 con la partecipazione del Presidente internazionale Harry H. Rogers, emersero altri elementi di seppur garbato dissenso [47]. Scopo della riunione, aveva esordito il Governatore del Distretto svizzero, era quello di fare conoscere le direttive generali stabilite per l'anno in corso. Rogers informò che era "stato deciso di aumentare gradualmente il numero dei Clubs...sia nei paesi ove già ne esistono, sia in quelli ove il Rotary non è ancora penetrato". Egli insistette sul fatto che "quello dell'espansione" era "uno dei capitoli più importanti del programma" e raccomandò "molto l'incremento delle ammissioni dei nuovi soci nei singoli Clubs". Non risulta che su questi punti, che pure non dovevano essere da tutti condivisi, fossero sollevate obiezioni. I dissensi si manifestarono essenzialmente sull'educazione rotariana e sulla sorveglianza dei metodi commerciali. Il Presidente del Club di Bruxelles colse "l'occasione per mettere in rilievo alcune differenze fra la mentalità americana e quella europea, per trarne la conseguenza che non tutte le attività del Rotary americano" potevano "con ugual successo esplicarsi in Europa". Inoltre, le "minute istruzioni emanate" dal centro riflettevano "pensieri e particolari condizioni locali che non trova(va)no rispondenza nei pensieri e nelle condizioni degli europei". Nella sua qualità di membro del Board internazionale Seghezza presentò una "notevole relazione", nella quale erano bensì riaffermati gli orientamenti generali del Rotary, ma erano anche ribadite specifiche esigenze dei Club europei. Nell'espone le sue valutazioni egli dichiarò di volere "per un momento" spogliarsi della sua "qualità di membro del Consiglio del R.I., per esprimere, come semplice rotariano d'Italia, il pensiero dei colleghi" del suo Paese. La critica si rivolse particolarmente alla proposta di "codificazione delle norme di correttezza commerciale, per la eliminazione, negli affari e nelle professioni, delle pratiche disoneste". Seghezza espresse la convinzione che la regolamentazione delle pratiche commerciali fosse compito della legge e che



“nessuna opera” dovessero “esplicare i Rotary italiani a tale riguardo”. A proposito del programma tendente “a incoraggiare ogni Rotary Club a sorvegliare la condotta dei propri membri nelle loro relazioni con gli impiegati” Seghezza affermò poi decisamente: “in Italia noi non possiamo democratizzare il Rotary e gli uomini rappresentativi che di esso fanno parte non sopporterebbero alcun controllo da chicchessia nei loro affari privati”. Egli sostenne poi che il Rotary dovesse essere preso “quale esso è” e che non si dovessero “estender troppo i suoi obiettivi né svisare il primitivo proposito per cui fu organizzato”. Con questo atteggiamento di adesione ai principi fondamentali, ma nello stesso tempo di rivendicazione di specifici caratteri nazionali, Seghezza, secondo l’estensore della cronaca della riunione, esprimeva “in certo qual modo...anche le idee prevalenti nei vari Rotary europei”.

Un aspetto marginale, ma pur sempre significativo, è rappresentato dalla diatriba sorta intorno alla “Monthly Letter”, pubblicazione inviata all’epoca dalla sede centrale a tutti i rotariani. Il problema fu sollevato a Torino, nella riunione del 26 maggio 1926, da tre autorevoli soci [48]. Dal resoconto appare che costoro avevano già in precedenza affrontato la questione, in epoca, quindi, immediatamente successiva alla fondazione del Club. Si trattava di introdurre una traduzione italiana della Letter. L’importanza attribuita alla versione italiana risulta dalla decisione del Club di conferire al Governatore Mylius il mandato di sostenere la richiesta nel corso del Congresso internazionale di Denver. Fu poi Seghezza, designato proprio in quella sede a far parte del Board e divenuto membro della Commissione internazionale delle pubblicazioni, ad occuparsi della faccenda. Nella riunione del Board, tenuta a Chicago il 19 luglio, egli ottenne che la “Monthly Letter” fosse pubblicata in tre edizioni: inglese – francese, inglese – spagnolo e inglese – italiano [49]. L’iniziativa non sortì l’esito sperato. Nella riunione del Consiglio Nazionale (Roma, 29 novembre 1927) Seghezza stigmatizzò il fatto che il testo fosse redatto “in un italiano barbaro”. Così stando le cose, egli aveva “insistito presso il Segretario Perry per ottenere che questa pubblicazione” fosse “redatta in un migliore italiano e recentemente” aveva “anche proposto di dare incarico al nostro Distretto di compilare tale lettera in base al testo inglese” [50].

E’ possibile che l’insistenza anche su aspetti minori apparisse quale ulteriore aspetto di velleità autonomistica degli italiani. Quale fosse l’opinione in proposito di almeno parte dei vertici del Rotary International risulta da una relazione del rappresentante internazionale al Congresso Nazionale di Torino, quello stesso Leverton che identificava i rotariani italiani con gli uomini che stavano costruendo la nuova Italia. Al termine di una sua visita in Svizzera e in Italia Leverton sottolineava la “differente impressione” riportata nei due Paesi [38]. In Italia il Rotary gli era apparso “un po’ diverso, piuttosto un primo cugino che un fratello”. Egli aveva riportato l’ “impressione...che in Italia il Rotary non” tirasse “la nostra stessa barca, ma una barca molto simile



alla nostra, benchè nella stessa direzione”. Secondo Leverton, tuttavia, le forme adottate erano obbligate, in quanto aderenti al “solo Rotary possibile per l’Italia”. Un Sodalizio, fra l’altro, composto da “soci...fra i più elevati nel mondo”, i quali operavano “per fare dell’Italia una grande nazione” e ai quali si rivolgeva “l’attenzione degli altri cittadini”. “I Clubs italiani”, egli continuava, “hanno una influenza molto grande, non solamente nell’ambito dell’Italia, ma anche in quello del Rotary Internazionale”. E tuttavia, “il fatto che del Rotary in Italia facciano parte delle personalità di così grande levatura sociale non deve far pensare che le obbligazioni rotariane non siano tenute in onore o che si trascurino le opportunità per servire la comunità...Per quanto il Rotary in Italia possa sembrare inconsueto e diverso, vi è sempre una buona ragione perché esso sia così: esso infatti opera nel Rotary Internazionale su una base nazionale”.

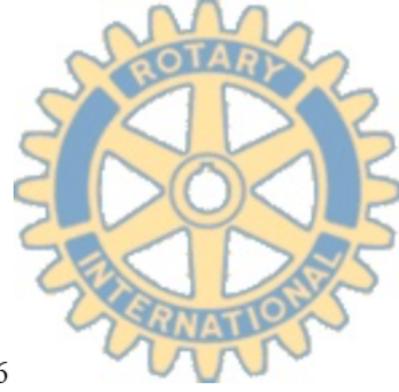
Ma già anni prima, quando il movimento rotariano italiano era poco più di un neonato e il Distretto italiano ancora non esisteva, l’interpretazione nostrana era ben chiara e pubblicamente espressa. Nel corso della cerimonia di inaugurazione del Club di Torino, Bossi già vedeva “con grandissimo compiacimento come l’Italia a(vesse) preso un posto di primissimo ordine nell’Europa, specialmente nell’Europa continentale, nel movimento rotariano” [51]. La consapevolezza della impronta elitaria, di per sé non dissimile da altre contemporanee, era bene radicata in Italia. E’ altresì probabile che ci si rendesse pienamente conto che l’impostazione italiana differiva dalla matrice originale. La stessa reiterata insistenza sulla denominazione di Rotary Club, riferita all’intero movimento su scala nazionale, fa supporre che almeno una delle motivazioni dei vertici italiani del primo periodo fosse quella di raccogliere, sotto vesti di taglio anglosassone e a diffusione internazionale, i poteri forti del Paese. Ha il carattere del lapsus freudiano una frase che sempre Bossi pronunciò all’inaugurazione torinese. “Mentre in altri Paesi i rotariani hanno sempre ben compreso l’importanza di questo movimento, in Italia lo si è sempre sentito in maniera molto signorile, molto alta e intelligente”. Il che dà un significato preciso alle successive affermazioni. “L’Italia ha effettivamente effettuata la sua entrata nel mondo rotariano in grande stile! Il Rotary Club è effettivamente, io credo, il più distinto club dell’Europa, dell’Europa continentale in ispecie...Tutte le nostre missioni estere non hanno mai servito gran che e durante la guerra hanno servito ancor meno; il Rotary Club le sostituisce...Gli stranieri si accorgono così che l’Italia non è l’Italia del trombone, delle memorie, ma è un’Italia grande, che lavora piena di attività, degna di stare fra le altre Nazioni, un’Italia che effettivamente costruisce una grande storia, dopo avere vissuto la grande storia del suo passato”.

La presenza di tanti eminenti personaggi negli organici dei Club italiani non dovette comunque impressionare più di tanto il Segretario Generale Perry. In una lettera indirizzata il 12 gennaio 1925 ad Agnelli e redatta, del tutto inusualmente, in un italiano scolasticamente elaborato invece che in



inglese, egli espose il suo pensiero in piena chiarezza. “Dato che noi dividiamo con V.S. la responsabilità di fare un successo del Rotary Club di Torino, desideriamo di assisterla quanto più è possibile, affinché il suddetto fine si realizzi. Per questa ragione speriamo che V.S. vorrà rivolgersi a noi ogni volta che ne avrà bisogno, procurandoci così il piacere di aiutarLa nel risolvere i problemi di cotesto club. Il Rotary è una organizzazione compatta. Non si organizzano semplicemente dei Rotary clubs per dopo permettere loro di prendere ognuno la strada che gli piace. Si prende gran cura affinché ciascun club raggiunga il modello del Rotary, il quale è ben rappresentato nei più alti ideali commerciali e professionali della comunità. Il risultato è che nessun Rotary club ha mai cessato di funzionare. Oggi ogni club è una organizzazione attiva e produttiva” [23].

Non si sa se questo richiamo abbia infastidito il Senatore Agnelli, ma forse esso non fu estraneo alla sua decisione di lasciare la Presidenza del Club di Torino poche settimane dopo la sua costituzione.



Riferimenti

- 1 = Harris, p. 288-289 (Tav.)
- 2 = Rotary, 1955, n. 7-8, p. 319-325
- 3 = Rotary Italiano, 1924, n. 1
- 4 = Frumento, p. 15-19
- 5 = Il Rotary, 1924(859), p. 18
- 6 = Rotary Italiano, 1924, n. 2
- 7 = Il Rotary, 1924(7), p. 13-15
- 8 = Il Rotary, 1926, p. 293-295
- 9 = Il Rotary, 1926, p. 312
- 10 = Frumento, p. 60-65
- 11 = Il Rotary, 1925, p. 493-497
- 12 = Il Rotary, 1925, p. 81
- 13 = Il Rotary, 1926, p. 131-134
- 14 = Il Rotary, 1926, p. 74
- 15 = Il Rotary, 1926, p. 243-244
- 16 = Il Rotary, 1929, p. 419
- 17 = Rotary, 1994, p. 20-21
- 18 = Il Rotary, 1924(5), p.16-17
- 19 = Il Rotary, 1928, p. 195-228
- 20 = Il Rotary, 1926, p. 23-24
- 21 = Il Rotary, 1925, p.547-548
- 22 = Il Rotary, 1927, p. 322-323
- 23 = Il Rotary, 1928, p. 107
- 24 = Il Rotary, 1928, p. 371
- 25 = Il Rotary, 1924(7), p. 16-19
- 26 = Il Rotary, 1925, p. 549-550
- 27 = Il Rotary, 1926, p. 126
- 28 = Il Rotary, 1926, p. 254
- 29 = Il Rotary, 1926, p. 385
- 30 = Il Rotary, 1925, p. 458-460
- 31 = Il Rotary, 1925, p. 564-565
- 32 = Il Rotary, 1926, p. 296
- 33 = Il Rotary, 1925, p. 349-351
- 34 = Il Rotary, 1924(4), p. 21-23
- 35 = Il Rotary, 1924(6), p. 39-40
- 36 = Il Rotary, 1925, p. 74-77
- 37 = Il Rotary, 1924(7), p. 19
- 38 = Il Rotary, 1927, p. 317-318
- 39 = Il Rotary, 1925, p. 80
- 40 = Il Rotary, 1927, p. 85-91
- 41 = Il Rotary, 1927, p. 228-229
- 42 = Rotary in Italy, p. 19
- 43 = Il Rotary, 1928, p.317-318
- 44 = Il Rotary, 1926, p. 50
- 45 = Il Rotary, 1926, p.138
- 46 = Il Rotary, 1925, p.358
- 47 = Il Rotary, 1926, p. 336-338
- 48 = Il Rotary, 1926, p. 208
- 49 = Il Rotary, 1926, p. 251
- 50 = Il Rotary, 1927, p. 420-421
- 51 = R.C. To, 1924(10), p. 1-6



Cap. 4 CONTRASTI CON IL REGIME

Nella sua monografia, pubblicata nel secondo volume dell'opera "Il Rotary in Italia" e dedicata all' "impossibile dialogo" tentato dal Rotary italiano con il fascismo, Romain Rainero sottolinea la "certa ed evidente coincidenza di interessi tra gli industriali e le autorità fasciste.....almeno nel primo periodo del governo Mussolini". L'appartenenza di molti fra i più significativi esponenti della finanza, dell'industria e del commercio sia al partito, sia al neonato Rotary, sembrava fattore atto a mantenere una sostanziale comunità di intenti. "Da una parte gli industriali rotariani puntavano alla 'modernizzazione' del sistema produttivo italiano facendo tesoro delle esperienze di altri industriali, specie d'oltre oceano, mentre, dall'altra, a Mussolini premeva soprattutto il prestigio che avrebbe arriso al regime fascista se fosse riuscito ad incanalare lo sviluppo economico - industriale dell'Italia fascista a livello delle maggiori potenze economiche del mondo.....Da qui nasceva la tenace azione del Rotary tutto, e specialmente degli industriali, i quali.....operarono in vista di una loro legittimazione. E questa speranza - ambizione coinvolgeva anche lo stesso Rotary nel suo complesso.....Non si deve peraltro concludere, parlando di questo primo periodo, con l'affermare l'esistenza di un certo opportunismo del Rotary o degli industriali rotariani, messisi quasi a rimorchio delle decisioni del fascismo e del suo capo" [1].

Nei documenti relativi ai primi anni di vita del Rotary Italiano non sono frequenti le note di dissenso rispetto alla situazione instauratasi dopo la marcia su Roma e, soprattutto, dopo la svolta impressa a seguito del superamento della crisi conseguente al delitto Matteotti. La posizione assunta, pur con accenti diversi, dai tre primi Club costituenti l'attuale Distretto 2030° rispecchia fedelmente la linea adottata dal Rotary Italiano. Quale dovesse essere l'orientamento degli uomini che del Rotary furono promotori in Italia può già essere intuito solo se si consideri il ruolo che molti fra loro svolgevano nella realtà industriale, commerciale e finanziaria del Paese. Non va comunque dimenticato che il movimento rotariano ebbe inizio in Italia in anni nei quali gran parte dell'Europa del dopoguerra aveva attraversato laceranti sconvolgimenti, in relazione più o meno diretta con la rivoluzione russa e con la successiva devastante guerra civile. Se in diversi Paesi, specie dell'Europa centrale, la spinta rivoluzionaria era risultata di particolare virulenza, per contro, e non solo in quella parte d'Europa, si stava consolidando, in forme diverse e talora aberranti, quella che Golo Mann definì "la strada per uscire dal caos" ("der Weg aus dem Chaos") [1].

L'interpretazione dello stesso Henderson, espressa qualche anno dopo la fondazione del Rotary in Italia (1929), è illuminante a proposito della conoscenza di elementi di base. "E' un fatto che il Rotary è sorto in Italia...in un momento in cui il Paese richiamava l'attenzione del mondo per quello che il Governo Fascista aveva già dimostrato di saper fare, dando a tutti la sensazione che



non si trattava di uno dei soliti governi, ma di un Governo che era deciso a cambiare le sorti della Nazione. In questo ambiente, il Rotary da noi ha fatto tutto il suo dovere verso il Paese e verso il Governo Fascista, perché esso, qui, in Italia, è assolutamente italiano, e non obbedisce che a un solo sentimento: la Patria”. Solo il ricordo di analoghe, e ancora più autorevoli, posizioni assunte in quegli anni da membri del governo britannico impedisce di avvertire una stonatura nella conclusione di Henderson. “Ed il fatto che sia stato concesso a me, forestiero, anche se ‘meneghino’ di sentimenti, di dare la prima spinta a questa grande affermazione di italianità nel mondo, costituirà sempre per me una somma e ambita soddisfazione” [2].

Si deve probabilmente all'impronta etica, di spiccato tono puritano, che Seghezza volle dare al Club di Genova ai suoi primordi, se nel corso della cerimonia di inaugurazione mancarono riferimenti, più o meno palesi, al regime già instaurato in Italia. Come in tante altre occasioni negli anni a venire, fu il lungimirante Avv. Bossi a introdurre la nota opportuna, dato il clima dell'epoca. Egli affermò che l'Italia, la quale aveva trovato nel movimento rotariano internazionale il ruolo che le spettava, era “questa Italia che lavora e procede, attraverso sforzi silenziosi e tenaci, verso una nuova grandezza” [3]. Secondo la sua interpretazione “gli italiani non” dovevano “dimenticare che, partecipando alla vita rotariana, essi” compivano “anche un'opera di italianità” [4].

Anche a Torino l'allocuzione inaugurale di Agnelli, pur di tono diverso e tutta tesa a un disegno di fattiva operatività, rifuggì da ogni forma di omaggio, anche formale, al regime vigente. Persino lo “smagliante discorso” di Ponti, pur indulgendo alla retorica del combattentismo e dei “nuovi orizzonti della patria”, mantenne una impostazione sostanzialmente rotariana.

All'inaugurazione del Club di Cuneo le proposizioni espresse in toni sobri da Burgo furono centrate su problemi concreti, senza riferimenti alla contingente situazione politica.

Del resto, un taglio spiccatamente rotariano distingue tutti gli interventi svolti in occasione della costituzione di Club sul finire del 1924 (Roma, Napoli, Palermo, Venezia) [5]. Certo, in qualche caso gli accenti retorici si sprecano. Ma è altrettanto certa l'assenza, all'epoca, di prona adesione a un potere forse ancora giudicato di incerto avvenire.

Fu solo a partire dal 1926 che nel Rotary Italiano atteggiamenti di devozione al regime cominciarono a divenire usuali. Già in occasione della seduta inaugurale del primo Congresso Nazionale Mylius aveva ritenuto opportuno adottare espressioni differenziate nei suoi telegrammi a “S. M. il Re” e a “S. E. Mussolini” [6]. Nel primo caso “un devoto, reverente saluto” era sobriamente rivolto “alla maestà del Re”. Nel secondo messaggio si trattava sempre di “un devoto saluto”, questa volta non reverente, ma tuttavia indirizzato all' “animatore infaticabile di tutte le utili attività e di tutte le forti iniziative, magnifico artefice della grandezza d'Italia nel mondo”.



La relazione che Thaon di Revel, futuro Podestà di Torino, tenne in quella circostanza è eloquente dimostrazione che qualcosa stava profondamente cambiando nel Rotary Italiano. Il titolo (“L’azione del Rotary per la gioventù”) poteva apparire anodino; il contenuto era esplicito [7]. Fra le “verità assiomatiche” che l’oratore espose nella prima parte del suo intervento figuravano la sollecitudine del regime verso i giovani (“nessun problema è stato affrontato così risolutamente dallo stato attuale e dal regime fascista quanto quello di educare, curare, rafforzare, valorizzare i giovani, per farne il fulcro dell’Italia più forte, più grande, più prospera che gli italiani di oggi preconizzano e pongono in cima ad ogni scopo”) e verso il lavoro giovanile, inteso quale premessa di futura prosperità (“l’alito nuovo che pervade oggi l’Italia sotto l’impulso deciso e cosciente del Regime Fascista agita questa verità quale standardo della nuova idea”). Le condizioni economiche del Paese, “Nazione ancora povera rispetto alle altre grandi nazioni d’Europa”, venivano ricondotte a una eterogenea convivenza di una “agricoltura...risultato naturale dello sforzo tenace e duraturo di un popolo”, di una “industria...prodotto artificiale di una piccola schiera di arditi capitani” e di un commercio sfavorito dalla mancanza di “grandi vie di comunicazione acquee” e dalla presenza “per ogni dove di monti e di colli che intralciano, come in pochi altri paesi d’Europa, le vie di comunicazione terrestre”. In questa situazione, il popolo italiano sarebbe stato sempre più “costretto ad affrontare i più duri cimenti nella competizione mondiale economica e nella lotta per la vita”. Da qui l’importanza dell’opera del regime. “La concezione fascista della missione dello Stato manifesta una perfetta comprensione della progressiva necessità di rendere l’Italia efficiente attraverso la progressiva valorizzazione e abilitazione morale, fisica, intellettuale della gioventù italiana, e perciò il metodo fascista non può essere che recisamente contrario al principio del ‘lasciar fare’. In regime fascista l’educazione...delle masse, e particolarmente dei giovani, che sono destinati a sostituire e a rinnovare in breve tempo i ranghi di tali masse, è funzione di Stato”.

Non sembra, tuttavia, che questa convinta adesione all’opera del regime fosse da tutti condivisa. Seghezza, che di lì a qualche mese sarebbe diventato membro del Board internazionale, mantenne in termini generali e un po’ astratti la sua relazione sul “Contenuto etico del Rotary”, senza riferimento alcuno alla nuova etica di regime [7]. Di impatto più immediato fu la relazione di Burgo, letta, in forzata assenza del relatore, da Vigliardi Paravia. Che questa relazione esprimesse orientamenti diversi rispetto a quella che l’aveva preceduta emerge dagli interventi conclusivi di Bossi e di Thaon di Revel, i quali si affrettarono a precisare che la relazione Burgo esprimeva “un punto di vista prettamente rotariano” e “regionale”, mentre la relazione Thaon di Revel aveva “esposto la questione da un punto di vista un po’ teorico e nazionale”. Certo si è che Burgo, pur dopo un omaggio alla “affermazione della razza” e alla “grandezza dei suoi destini”, aveva impietosamente denunciato la perdurante arretratezza delle comunità montane. In quell’ambiente,



“nei lunghissimi inverni ogni attività si spegne, ogni divario è negato e le interminabili sere vengono trascorse nelle stalle...senza qualsiasi spinta ad una elevazione intellettuale”. Quelle genti ancora avevano “del mondo...cognizione solo pel tramite delle comunicazioni orali, come ai tempi biblici”. In tale situazione Burgo, lungi dal ricondurre ogni intervento all’azione unitaria dello stato, esortava a che “l’iniziativa del Rotary Internazionale circa un programma di lavoro in favore dei giovani” avesse a “trovare un’eco di simpatia anche nel nostro Paese”. Secondo Burgo, “per chi conosce(ss)e l’ambiente d’oltre Oceano,” doveva essere “chiaro che i programmi tracciati rappresenta(va)no le direttive di un’azione vigorosa ed efficace”. Avendo “esaminato con amore i suggerimenti e le istruzioni del Rotary Internazionale” ed avendoli “riconosciuti efficacissimi”, i rotariani cuneesi avevano pertanto dato il via a una azione autonoma di istruzione della gioventù montana, memori anche del monito di un Presidente degli Stati Uniti degli anni passati, Theodor Roosevelt (“The chance of success lies in working with the boy and not with the man”). Nulla di più diverso, dunque, da una concezione nazionalista e centralista dell’operatività rotariana [7].

Nell’arco di pochi mesi l’atmosfera mutò sensibilmente. Lo testimonia la cronaca di un Convegno svoltosi proprio a Cuneo in occasione del primo anniversario di quel Club (12 – 14 settembre 1926) [8]. Burgo non si limitò a deplorare, come del resto fece in quella stessa sede il Governatore Piero Pirelli e come farà il Presidente torinese Giuseppe Garbagnati [9], l’attentato alla vita di Mussolini compiuto pochi giorni prima (11 settembre) da Gino Lucetti. Questo attentato seguiva di qualche mese quello di Violet Gibson e precedeva di qualche settimana quello di Anteo Zamboni. Burgo non solo “rivolse acerbe parole contro chi, con lo sterile e nefando tentativo di sopprimere il Capo del Governo, altro risultato non otteneva che quello di turbare il paese, il quale sempre più si stringe(va) intorno al Duce”. Egli esaltò anche le “altissime benemerienze dell’On. Mussolini, il grande ricostruttore della nostra Patria”. L’estensore della cronaca del Convegno rivendicò poi alla provincia di Cuneo il merito di non essere stata contaminata dalla “bufera rossa” e di avere dato “adesione plebiscitaria e sincera...al regime fascista, non appena fu...spiegato – e più che altro dimostrato con i fatti – che fascismo voleva dire patriottismo e lavoro”.

Qualche anno dopo, la posizione nel frattempo assunta venne chiaramente espressa a Torino dal Presidente, On. Carlo Parea. “Il Rotary...è un’associazione che ha rapporti internazionali: ma il nostro Rotary è italiano, e come tale ha il dovere di svolgere la sua azione per il Paese che gli dà il nome: ha il dovere di essere fedele al Regime, di far sì che l’Italia fascista sia onorata e rispettata” [10]. Nello stesso anno, a Genova, il Presidente Attilio Pozzo assicurava che quella “aristocrazia delle sane attività produttive”, rappresentata dal Club, esprimeva “incrollabile fede negli alti ideali della Patria e di indubbia devozione al Partito” [11].



Attestazioni di adesione al regime si aggiungevano ora alle ripetute rivendicazioni di specificità dei Club italiani. Tuttavia il carattere internazionale dell'Associazione rimaneva un cardine indiscusso. La linea seguita è bene espressa dalla affermazione secondo la quale "ogni paese, pur rimanendo nell'orbita delle proprie concezioni spirituali", era tenuto a "utilmente accettare le idealità rotariane, come una delle vie più sicure per la migliore affermazione nel consorzio civile" [6]. A Genova, prendendo lo spunto da un messaggio del Presidente del Club di Londra, il quale intravedeva nel recente trattato di Locarno (16 ottobre 1925) l'occasione per il Rotary di contribuire a una "pace...duratura su tutti i continenti", Seghezza insistette sulle nuove possibilità di esplicazione delle "finalità rotariane", nonché sui "principi e sull'etica rotariana" [12]. A Torino fu sottolineato il significato dell'accordo intervenuto "fra il Rotary Club Internazionale e la Lega delle Nazioni per una cooperazione amichevole e sincera, esclusa ogni questione politica, concernente tutto quello che può favorire il mantenimento della pace" [13]. In una successiva riunione del Club, interamente dedicata alla Società delle Nazioni, a questo organismo venne attribuita "un'utilità pratica", definita "rotariana". "Si può criticare quanto si vuole la Società delle Nazioni; ma essa esiste, è una realtà...Guai a restarne fuori!" [14]. A Cuneo, prendendo anche qui lo spunto da una lettera inviata da "un membro della Camera di Commercio francese", si auspicò il superamento dell' "interruzione avvenuta nei rapporti economici tra Francia e Italia, in base all'applicazione di nuove disposizioni governative" che avevano recato nocimento all' "industria turistica" della provincia cuneese [15]. L'internazionalismo e la stessa significativa presenza di soci di nazionalità estera in diversi Club italiani erano apparsi in ambienti del partito fascista, sin dai primi anni, come mal conciliabili con l'italianità, assunta a valore assoluto.

Un episodio, di per sé non particolarmente rilevante, ma che determinò all'epoca non poco scompiglio, segnò l'inizio di una tormentata vicenda che solo apparentemente si concluse con esito felice per il Rotary Italiano. L'importanza che all'episodio fu attribuita risulta anche dal fatto che la stessa pubblicazione della Rivista mensile fu ritardata al fine di poter dichiarare "definitivamente chiusa in modo soddisfacente per il Rotary" una "polemica" relativa a un "increscioso incidente" [16]. Due rotariani di Palermo avevano presentato nel novembre 1926 al loro Club una mozione, secondo la quale si era determinata una "situazione ambigua...per norma di Statuto e di Regolamento...in rapporto al grande risveglio nazionale suscitato dalla fede e dalla dottrina fascista in tutte le classi dei cittadini italiani". Affermato che il Rotary non potesse "prescindere e fare astrazione dal Regime del Paese in cui opera", la mozione sosteneva "la necessità che in Italia per la scelta dei Soci si consideri come requisito fondamentale che le persone rappresentanti delle varie categorie siano la migliore espressione del sentimento nazionale". Sulla base di questo presupposto si proponeva "di richiedere al Distretto che voglia provocare dai supremi organi competenti del



Rotary le opportune modifiche dello Statuto e del Regolamento” e si invitavano “tutti i Rotary Clubs d’Italia a volersi rendere solidali con la presente deliberazione”. La mozione non esprimeva posizioni inedite all’interno del Rotary Italiano. Unico apparente motivo dell’imponente reazione che seguì fu la richiesta di revisione di Statuto e di Regolamento, il che avrebbe portato a una frattura irreparabile con il Rotary International. In una nota consegnata alla stampa il Governatore Piero Pirelli si riservava di “esaminare...i motivi che” avevano “determinato la presentazione della mozione”, ma respingeva “fin d’ora energicamente come falso ed ingiusto qualunque giudizio che neghi che il Rotary italiano, qual è, rappresenta uno strumento di bene per il Paese”. L’ “increscioso incidente” fu giudicato di tale rilevanza da essere oggetto di una specifica assemblea del Club di Palermo, alla quale parteciparono il Sindaco (così definito nella cronaca rotariana, nonostante la già avvenuta introduzione del termine di Podestà in forza delle leggi 4/2/1926 n.237 e 3/5/1926 n. 1910) e l’On. Alfredo Cucco, socio di quel Club e “Segretario Politico del Partito Fascista”. Fu Cucco a suggellare l’effimera conclusione della vicenda. In quella riunione del 17 novembre 1926 egli ricordò che “apparteniamo ad una Associazione internazionale, cosa che sapevamo anche prima di entrarvi” e che “non possiamo restare nel nostro Hortus conclusus: l’Italia e basta”. Affermato che “forse nessun’altra nazione del mondo ha un’atmosfera di Regime che consente di poter aderire e collaborare senza che si faccia pura politica di partito”, Cucco concluse che “noi siamo italiani che sentono il ritmo nuovo e collaboriamo per il benessere della Patria”. Riferisce la cronaca che “in tutti i Club d’Italia, avutasi conoscenza della mozione, si sono fatte immediate, esplicite, energiche dichiarazioni nelle quali...si sono confermati i sentimenti di elevato patriottismo che animano i rotariani d’Italia”. Con il che, riteneva l’estensore del resoconto, “l’incidente si è chiuso”. Innumerevoli atti di attestazione di fedeltà al regime seguirono nei mesi successivi. Emblematico è il “dono della bandiera nazionale al Club di Roma”, ritenuto simbolo della coniugazione dei “principi di alta moralità” e della “norma altruistica di dedicare le proprie opere a vantaggio della società” con i “comandamenti della nostra fede fascista” [17]. A Torino, in occasione del “cambio della guardia d’onore alla tomba di Garibaldi”, si esaltò la “continuità ideale fra il movimento delle camicie rosse” e quello delle camicie nere. Fu altresì proposto un ardito parallelismo fra quel “duce di popolo, venuto dal popolo”, il quale aveva guidato “tanta magnifica giovinezza italica” nell’impresa di unificazione nazionale, e il nuovo duce, anch’egli “figlio del popolo” e trascinatore di giovani, il quale era riuscito a “riconsegnare spiritualmente ad un popolo rinato e ad una nazione riconsacrata” la sua Capitale [18]. L’inizio del programma internazionale di scambio di giovani, a proposito del quale il Governatore Pirelli si era prudentemente assicurato il consenso del Ministro Grandi, fu salutato a Cuneo come una occasione per “far conoscere e comprendere agli stranieri il profondo rinnovamento della vita italiana, voluto e compiuto dal Duce” [19]. In un messaggio che



accompagnava il dono al Club di Liverpool di “una bandiera che dall’una parte dispiega(va) il tricolore d’Italia, e dall’altra parte la rossa croce di San Giorgio” il Club di Genova ricordò “il provvido, saggio, incrollabile Governo del Duce Benito Mussolini”. Richard Hall, latore del dono e del messaggio, esordì con un “saluto fascista” e affermò dinanzi a quei rotariani che il “grande uomo di Stato” sotto il cui governo “ogni italiano” era ritornato “al suo posto di lavoro”, ben poteva essere definito “un superuomo” [20].

Il lettore odierno può provare un senso di imbarazzo di fronte a dichiarazioni di tal fatta. Tuttavia, non si può dimenticare che il Rotary Italiano era impegnato in una difficile opera che investiva la sua stessa sopravvivenza. Va ad onore del Sodalizio avere reagito con tempestività ed efficacia all’improvvido tentativo di creare una frattura con il Rotary International. Il giudizio obiettivo non può disconoscere che ai cedimenti formali si era contrapposta una fermezza sostanziale.

Oltre ad una azione di contenimento sul piano dell’omaggio al regime, parve opportuno il ricorso alla Casa regnante, a sigillo della genuina attitudine di italianità del Rotary nazionale. L’azione dispiegata a questo fine è tanto omogenea, corale e concentrata nel tempo da escludere che essa fosse il frutto di circostanze occasionali, anziché di un preciso disegno a vasto raggio. In questa opera di avvicinamento, e quasi di cooptazione, della Casa reale il ruolo dei Club di Genova, Torino, Cuneo e di alcuni fra i loro uomini più rappresentativi appare di particolare rilievo. La prima mossa fu il conferimento, ad opera del Club di Napoli, della qualifica di socio onorario al Duca d’Aosta (16 dicembre 1926). In quella occasione il Presidente Mercurio non mancò di rilevare che i rotariani erano “i militi di un numeroso esercito di volontari, esercito reclutato fra gli esponenti ritenuti più degni della grande operosità umana” [21]. L’individuazione di Emanuele Filiberto, allora esaltato e in epoca più recente assai discusso comandante della III armata sul fronte dell’Isonzo, assumeva un significato emblematico: l’eroe di una guerra vittoriosa, assunta a ultima guerra di indipendenza nazionale. Non solo. Come ricordò Mercurio, il guerriero si era posto “nei primi ranghi” quando, “nell’ora auspicata della valorizzazione della vittoria e dell’affermarsi di una più elevata coscienza nazionale”, il Paese, “sotto la guida di un Capo finalmente degno delle sue sorti”, aveva ripreso “le vie dei suoi più grandi destini”.

Ugualmente emblematico fu il conferimento, da parte del Club di Genova, della qualifica di socio onorario al Duca degli Abruzzi [22]. Secondo quanto ebbe a dichiarare lo stesso Duca il 31 marzo 1927, giorno della sua “impreveduta” ma in realtà sapientemente organizzata partecipazione alla riunione del Club, già da “alcuni mesi” il Presidente Emilio Bruzzone gli aveva espresso l’invito a “venire ad assistere” ad una riunione. Il Duca, accettando la designazione a socio onorario, individuò nel Sodalizio una “unione di uomini dedicati alla scienza” e di uomini “dedicati agli affari”, accomunati dall’intendimento di “essere utili agli uni e agli altri”. In quella riunione, alla



quale non era presente Seghezza, impegnato “in America per partecipare ai lavori del Consiglio Direttivo del Rotary Internazionale”, fu consegnato al Duca il distintivo rotariano con qualche inconveniente formale, del resto ricorrente, pur in un contesto molto meno aulico, in tanti passaggi di consegne dei tempi nostri.

I due Duchi furono solennemente onorati, in separate riunioni, dal Club di Torino. Intervenuto il 9 marzo 1927, il Duca d'Aosta fu salutato quale “membro più autorevole della ormai numerosa famiglia rotariana” e come “figlio prediletto” della città che “fu culla gloriosa del(1) ...augusto Casato”. Significativo fu poi il discorso del Governatore Pirelli, secondo il quale l'accettazione del Duca di far parte del Rotary aveva dato all'Associazione “un suggello particolarmente opportuno di fronte ai dubbi ed alle incertezze che intorno ad essa ed ai suoi scopi si sono talvolta manifestati”. A seguito di questo evento, concluse Pirelli, “nessuno può dubitare...che in un'Associazione che è onorata dall'adesione di S. A. R. il Duca d'Aosta tutti i membri non si propongano, nell'esplicazione delle loro attività, anzitutto il bene e l'interesse della Patria, e non siano fedeli cooperatori del Governo Nazionale e di quella Dinastia Sabauda che ne regge con tanto senno e splendore i destini”. A tale inequivocabile interpretazione fece da contrappunto una ancora più esplicita presa di posizione, espressa in una delle allocuzioni ufficiali. “Il Rotary non fa piccola politica, ma dà dichiaratamente la sua adesione completa e senza riserve al Regime, e perciò oggi ricorda con compiacimento e con gratitudine che V. A. R. nelle ore gravi difese a volto aperto la causa di Benito Mussolini e ne aiutò la vittoria, che fu la salvezza d'Italia” [23]. Più sobrio fu l'omaggio rivolto al Duca degli Abruzzi, intervenuto nella riunione del Club del 20 aprile 1927. Ma anche in questa occasione si trovò il modo di esaltare in termini non proprio contenuti “le impronte mirabili che nella storia dell'umana civiltà” le esplorazioni del Duca al Polo Nord e in Africa avevano “saputo segnare” [24].

Il 19 aprile dello stesso anno il Principe ereditario Umberto diveniva socio onorario del Club di Cuneo. Nel darne l'annuncio, il periodico distrettuale riaffermava l'illimitata devozione del Sodalizio alla monarchia “palladio e simbolo della Nazione nel suo perpetuo divenire” e sottolineava “l'eccezionale onore che viene...dall'adesione personale dei tre Principi Sabaudi”, rispettivamente ricordati con i termini di “splendido Condottiero della Terza Armata”, di “vittorioso esploratore del Polo Artico”, e di “Erede al Trono” [25]. In quello stesso giorno Burgo ribadì che “l'entrata nel Rotary” del Principe Umberto era “altamente significativa”, in quanto espressione dell'apprezzamento dell'opera di un movimento che racchiudeva in sé il meglio “dei tempi nuovi e delle nuove idee”. Un aspetto curioso è rappresentato dalla proposta, approvata all'unanimità, di interdire a ogni altro rotariano la “categoria di studi storici”, data la “grande predilezione” del Principe per quegli studi [26]. Che il Club intendesse il divieto come esteso a tutto il Rotary Italiano



si evince da una successiva proposta, avanzata il 10 maggio. Ci si era resi conto, nel frattempo, che, “secondo lo Statuto, ai soci onorari non” poteva essere “attribuita alcuna categoria”. E tuttavia, “allo scopo di maggiormente onorare S. A. R. il Principe di Piemonte”, si invitavano formalmente “tutti il Clubs italiani” a non attribuire ad alcuno dei loro soci la classifica che, in un sussulto di riconsiderazione critica, passava ora dall’intero scibile storico alla più modesta “Storia Sabauda”. In quella stessa riunione Burgo riferì sulla visita che una delegazione del Club, composta fra gli altri dal Prefetto della Provincia e dal Podestà, aveva reso al Principe, al quale erano stati consegnati “la tessera e il distintivo rotariani” [27]. Quando Umberto, il successivo 7 settembre, partecipò “rotariano fra rotariani, alla riunione settimanale del Suo Club: il piccolo nobilissimo Club di Cuneo”, la coreografia fu commisurata all’importanza che veniva data alla riuscita operazione di identificazione dei valori rotariani con quelli rappresentati dal “palladio e simbolo della Nazione”. Ancora una volta fu messo bene in chiaro che non si trattava di una circostanza occasionale, bensì di un “avvenimento lietissimo, pieno di auspici per il Rotary Italiano, che ne ha compreso l’alto significato”. Nel suo indirizzo di benvenuto il Governatore Seghezza colse l’occasione per affermare che “mercè il vostro intervento l’odierna seduta del Rotary di questa alma città fedelissima...assume il significato di un mistico rito, onde i Rotary tutti d’Italia riconfermano...che ogni italiano è soldato devoto della Patria e di Casa Savoia”. Non mancò inoltre di sottolineare due punti che, seppure intercalati a ridondanti espressioni, erano verosimilmente giudicati significativi. Il primo punto chiariva che “il Rotary Vi ha chiamato fra i suoi membri...appunto ad attestare le Vostre virtù civili”. Il secondo punto si riferiva all’ “opera Vostra...diuturnamente consacrata” alla “fulgida meta” di “perpetuare l’ascesa d’Italia e la gloria dei suoi Principi”. Tale opera era definita come “veramente ispirata all’ideale dell’attività rotariana” [28]. Non mancò neppure un ardito accostamento. “Oggi che, per l’inflessibile volontà del Duce, una nuova primavera d’Italia si accompagna alla primavera della Vostra vita, lasciate che tutti possiamo trarne un lietissimo auspicio”. A Burgo e al nuovo Presidente, Conte Annibale Galateri di Genola, furono riservati i ruoli principali nella cerimonia. In particolare, Burgo si soffermò sul contributo che il Sodalizio avrebbe potuto dare in Italia ai fini di una maggiore cooperazione fra “grandi uomini d’affari” e sull’impulso che la “Ruota del Rotary” avrebbe potuto conferire “alla Ruota della vita e dell’avvenire della Patria nostra”. L’orazione di Galateri fu invece dedicata alla “Fedeltà subalpina” e consistette in una aulica rievocazione delle vicende storiche che per secoli avevano fatto di Savigliano, secondo l’oratore, il simbolo della fedeltà alla Casa Savoia.

Una ulteriore tappa fu segnata dal Convegno nazionale rotariano di Como (19 settembre 1927), indetto in coincidenza con le celebrazioni per il bicentenario della nascita di Alessandro Volta [29]. Il Convegno, al quale parteciparono eccezionalmente il Presidente del Rotary International Arthur



Sapp, il Segretario generale Chesley R. Perry e il past Presidente Frank Mulholland, raggiunse “il culmine dell’intensità” ancora per la partecipazione del Principe ereditario. Alla presenza dei rappresentanti dei Club italiani, fra i quali i Presidenti Pozzo di Genova, Voli di Torino, Riccardi Candiani di Cuneo, il Governatore Seghezza illustrò il programma del Rotary International. L’indirizzo di saluto di Sapp al Principe fu conciso e piuttosto generico. Ma bastavano la presenza di Umberto e il fatto che egli conversasse con Sapp “quasi tutto il tempo” della durata della colazione ad esprimere il tono della riunione.

La capillare opera di coinvolgimento di Casa Savoia proseguì metodicamente. L’evento conclusivo fu l’annuncio dato da Seghezza in occasione del capodanno 1928 [30]. “S. M. Vittorio Emanuele III ha concesso al Rotary Italiano l’altissimo onore di assumerne la Presidenza onoraria, entrando nello stesso tempo a far parte del Rotary Club della Capitale, quale socio di onore”. Secondo una versione indipendente, il Re avrebbe accettato la Presidenza onoraria sin dal 30 luglio 1926, all’inizio del mandato di Piero Pirelli al vertice del Rotary Italiano [31].

La Presidenza onoraria del Re d’Italia, di primaria importanza per il suo significato, assumeva anche una marginale, ma non del tutto irrilevante connotazione rotariana. Sino ad allora, infatti, poteva essere affermato che “S. M. il Re del Belgio, entrato nel Rotary fin dal 1919,...unico fino ad oggi, rappresenta nel Rotary la categoria: Re” [28]. Il lettore odierno prova un senso insieme di compunta considerazione e di irrefrenabile allegria nell’apprendere l’esistenza della classifica (categoria) “Re”, che con ogni verosimiglianza non avrebbe corso il rischio di eludere la norma relativa alla presenza di un solo rappresentante per singolo Club.

Il commento, apparso sul foglio distrettuale e attribuibile a Bossi, gronda meno dell’usuale enfasi [30]. “Registriamo questo avvenimento con fierezza di rotariani e di italiani, lieti che ci sia dato di rivolgere...il più entusiastico e reverente saluto al novello Rotariano Augusto, al Re Vittorioso, espressione della unità, della forza e della grandezza della Patria. E noi siamo giunti, in un brevissimo giro di anni, mentre il Rotary si espandeva in Europa e nel mondo, a prendervi un posto di onore e nello stesso tempo a plasmare una propria forma, una propria disciplina rotariana, perfettamente conforme al nostro spirito nazionale, creando in Italia una vera aristocrazia del lavoro”.

A celebrazione dell’evento, Seghezza “chiedeva una udienza a S. M. desiderando esprimerle la gioia e la gratitudine dei rotariani per l’ambitissimo onore loro concesso. Sua Maestà accoglieva molto gentilmente il desiderio espresso, e faceva informare il Comm. Seghezza che avrebbe ricevuto in privata udienza la Presidenza del Distretto e una rappresentanza del Rotary di Roma. L’udienza ha avuto luogo al Quirinale il 17 gennaio, ed è riuscita un avvenimento veramente memorabile nella storia del Rotary...Il Re, che era già bene informato dello sviluppo assunto dal



Rotary in questi ultimi anni, volle avere notizie dettagliate sul funzionamento dei Clubs in Italia e all'estero, sulla composizione dei Clubs italiani, sullo scambio di visite fra i rotariani di diversi Paesi, sugli argomenti maggiormente trattati dai Clubs nelle loro riunioni settimanali. La Delegazione fece omaggio al Re del distintivo rotariano e dell'Annuario del Rotary Italiano... Vennero pure presentati a S. M. i due primi volumi di 'Realtà', documentazione tangibile dello studio portato dai rotariani sui maggiori problemi della vita nazionale" [30].

A Genova, Seghezza volle "dare personalmente il graditissimo annuncio ai soci, esprimendo tutta la sua legittima, grande soddisfazione per l'ambito onore concesso dal Re al Rotary Italiano". Secondo il breve resoconto di quella riunione del 5 gennaio, "le nobili parole del Comm. Seghezza sono state calorosamente applaudite dai presenti, che hanno inneggiato al Re, ed hanno anche voluto esprimere il loro plauso all'illustre Presidente del Distretto, per il lieto avvenimento verificatosi durante il periodo della sua carica". In quella occasione, il Presidente genovese Pozzo, ribadito che Seghezza era ora "pervenuto a realizzare la più alta aspirazione dei rotariani d'Italia", invitò i consoci a "manifestare...tutta la loro riconoscenza al Presidente del Distretto e loro primo Presidente e socio fondatore", ricevendo dai presenti un "caloroso applauso" [32].

A Torino il Presidente Voli mise "in rilievo come l'amatissimo Sovrano" avesse "voluto dare alla...Associazione un riconoscimento tangibile della sua importanza e della naturale influenza che essa è chiamata ad esercitare nella vita della Nazione" [32].

A Cuneo fu il past Presidente Burgo a celebrare l'evento. La notizia dell'assunzione del Re alla Presidenza onoraria sembra avere colto di sorpresa il Segretario federale del partito, Generale Tarditi, invitato per l'occasione. Egli se ne compiacque "come soldato e come gerarca" che individuava nella figura del Re "l'immagine della Nazione". "Affermato che ormai Monarchia e Fascismo costituiscono per tutta l'Italia un binomio indissolubile", l'oratore, forse giunto impreparato all'incontro e probabilmente non bene informato circa "i dubbi e le incertezze" sorti intorno al Sodalizio, si lasciò sfuggire l'imprudente affermazione che "il Fascismo accoglie(va) con gioia la collaborazione del Rotary". Riferisce la cronaca che, con straordinario tempismo, esclusa rotarianamente ogni subdola premeditazione, "i presenti seduta stante lo hanno acclamato socio". Il buon Federale, "commosso per la lusinghiera manifestazione", non poté che accettare e ringraziare poiché, "avendo S. M. il Re, Capo supremo di tutte le Milizie, dato il buon esempio, egli, da umile gregario, aveva il dovere di seguirne le orme" [33].

Sino a quel momento al Club di Torino era solo riuscito di organizzare due, seppur spettacolari, riunioni in onore di Duchi già soci onorari di altri Club. Nel corso del 1928 si dispiegò la frenetica attività del Presidente Voli nell'acquisizione di Principi del sangue. "Alla ordinaria riunione" del 8 febbraio partecipò il Principe di Udine, il quale aveva accettato la "qualità di socio onorario". Nel



caso di questo personaggio non esisteva molto spazio per auliche rievocazioni. Al Principe fu riservato tutto il lustro possibile. “Con parola piana, semplice e convincente” egli, ricevuto ritualmente il distintivo, intrattenne i consoci “sull’industria della pesca”, nella sua funzione di Presidente della sola Società del settore esistente in Italia [34]. Forse questa sua apprezzabile attività era parsa a qualcuno di non grande momento se, in occasione della successiva nomina a socio onorario del Duca di Pistoia, fu “predisposta una conferenza del consocio Avv. Orazio Quaglia, il quale si riprometteva di esaltare il valore del soldato italiano”. A quella riunione del 21 marzo erano presenti “le più alte personalità dell’Esercito risiedenti in Torino”. Non è ben chiaro cosa collegasse il valore del soldato italiano con la figura del Duca di Pistoia. Forse si volle cogliere l’occasione di esaltare i fasti e “la magnifica visione delle più grandi virtù di Casa Savoia”. Forse nella vita del Duca non si era riusciti a trovare nulla di specificamente eroico. Certo si è che l’orazione fu tutta un inno alla “tradizione militare di Casa Savoia” e all’ “esercito glorioso che cercherà l’agone...per far sì che da ogni periglio un’aquila si liberi e sia segno nuovo della potenza d’Italia” [35]. Non era trascorso un mese che un terzo membro della Casa reale accettò di divenire socio onorario. Era, questa, la volta del Duca di Bergamo, accolto nel Club nella riunione del 11 aprile. Con ogni probabilità mancavano anche qui riferimenti aulici. Si rimediò, piuttosto modestamente, con una “dotta conferenza” del Podestà di Bergamo, il quale illustrò la storia della sua città, non dimenticando di segnalare che essa era stata, nel lontano passato, “possesso di Roma” [36]. Probabilmente più laboriosa fu la cooptazione del Duca di Genova. Solo verso la fine dell’anno egli partecipò a una solenne riunione del Club e solo il 21 novembre poté essere dato l’annuncio della sua accettazione della nomina a socio onorario [37].

Oltre che per il numero dei Principi acquisiti, il Club di Torino seppe distinguersi per la frequenza e per le circostanze della loro presenza a manifestazioni rotariane. Nella riunione del 31 ottobre il Duca d’Aosta appuntò il distintivo all’occhiello del quadrumviro Cesare Maria De Vecchi, da lui definito “bombardiere della Terza Armata” [38]. Una sapiente coreografia circondò la visita del Principe ereditario il successivo 5 dicembre. In quella che la cronaca descrive come “imponente rassegna dell’aristocrazia dell’industria, del commercio, della scienza e dell’arte” il colpo d’ala fu dato dalla lungimirante decisione di affidare al neo socio De Vecchi l’indirizzo di saluto al Principe. La solenne conferma della devozione del Rotary Italiano alla Casa reale veniva così espressa da uno dei promotori di quella marcia che aveva segnato la svolta verso la situazione presente. “Dopo la guerra, l’assalto ultimo, risolutivo, per quattro anni di passione...e ancora una volta Sua Maestà magnanima, veggente e solo, e per forza Sua, consegna al nostro Capo, al Duce dell’Italia di Vittorio Veneto il Governo della Patria, perché la guidi colla salda mano che ha in pugno i cuori nostri, ai termini imperiali cui è dalla Divina Provvidenza destinata” [39]. In buona sostanza, il



Rotary Italiano, devoto alla monarchia, ricordava per mezzo di un quadrumviro che il fascismo esisteva in Italia perché il Re l'aveva voluto. Qualche anno dopo De Vecchi, nominato ambasciatore presso la Santa Sede e di fatto esautorato da cariche operative, rassegnò le dimissioni in quanto “non avrebbe potuto più rappresentare nel Rotary la categoria per la quale era stato ammesso”. Il Club lo acclamò allora socio onorario, in modo da potere “aver sempre l'onore di annoverare questo illustre uomo fra i rotariani più eminenti” [40].

Persino le celebrazioni del quarto centenario della nascita di Emanuele Filiberto di Savoia furono l'occasione perché a Torino e a Cuneo si ribadisse l'adesione rotariana ai valori nazionali interpretati dalla monarchia. Le nozze del Principe ereditario con Maria Josè del Belgio rappresentarono un ulteriore momento di identificazione, facilitato anche dalle qualifiche rotariane dei sovrani dei due Paesi [41].

Il discorso pronunciato da Seghezza alla seduta inaugurale del IV Congresso nazionale di Torino (12-14 maggio 1928), presieduta da Umberto affiancato dal Principe di Udine, è illuminante a proposito del disegno perseguito [42]. “Il Rotary Italiano ha voluto scegliere come sede del Congresso Nazionale la città che fu culla di Casa Savoia. E tale scelta non è senza profonda significazione...Qui veramente la storia d'Italia è storia di reame e di popolo uniti insieme in nodo d'amore!...Il nostro Congresso, mercè l'intervento degli Augusti figli di Casa Savoia ha per noi tutti una singolare importanza. Con piena ragione il Rotary Italiano ha accolto nelle sue file i Principi Sabaudi, come fiore ed aroma di tutta la stirpe; ha desiderato e ottenuto che con essi fosse l'Augusto loro capo – il nostro amato Sovrano – al quale a nome di tutti rivolgo il più riverente pensiero”. Un poco tortuoso fu il discorso pronunciato dal delegato del Rotary International, quel Mr. Stanley Leverton che ebbe in seguito a sottolineare i peculiari caratteri del Rotary Italiano. Rivendicata all'America la nascita del movimento rotariano, Leverton si lanciò in un intricato giro di parole che qualcosa concedeva all'Italia e che può essere riassunto nella formula: l'Italia, con Cristoforo Colombo, ha dato l'America agli americani di oggi; l'America, a sua volta, ha restituito il dono dando al mondo il Rotary. Il Principe ereditario accolse con garbo l'intervento del delegato, con il quale si intrattenne “qualche minuto in affabile colloquio...esprimendogli parole di vivo ringraziamento per il caldo saluto rivoltogli a nome del Rotary Internazionale, ai cui dirigenti Egli lo ha pregato di comunicare i suoi sentimenti di cordiale simpatia”.

Il patrocinio reale, reso evidente anche alle orecchie più sorde, non bastò a salvaguardare il Rotary da ulteriori accuse. Solo ne spostò il tiro e le rese più insidiose. Già il 27 luglio 1927, quando l'operazione ‘Casa Savoia’ era ancora in corso, “un giornale milanese della sera pubblicava...un articolo avente per titolo ‘Che cosa prepara la Massoneria’. In esso, parlando della propaganda antinazionale all'estero e delle speranze dei massoni, veniva esplicitamente chiamato in causa il



Rotary, identificato quale espressione di un rigurgito dell'organizzazione massonica". Affermato che in alcuni Paesi "rotariani e massoni sono tutt'uno", l'articolo riconosceva comunque che "il Rotary nostrano è costituito secondo le norme della legge contro le sette e le società segrete e molti dei suoi soci sono fra i primi combattenti ed i migliori capitani della lotta contro la massoneria". Anche se gli strali erano diretti solo su Rotary di altri Paesi, Seghezza, il quale aveva da poche settimane cessato dalle sue funzioni di membro del Board internazionale per assumere la Presidenza del Distretto Italiano, ritenne necessario stilare una dura replica, pubblicata il 6 agosto. In essa, egli affermava che "qualsiasi accostamento fra Rotary e Massoneria è del tutto arbitrario, e privo di base". Oltre che nei Paesi anglosassoni, "anche nell'Europa continentale...il Rotary ha mantenuto quel carattere di tecnicismo e di apoliticità e quell'indipendenza da influenze ed ideologie particolari che lo distinguono...e che gli hanno assicurato dovunque il rispetto e la stima delle popolazioni. Che poi in qualche Paese (che non è l'Italia) la massoneria abbia cercato, sia pure con poca fortuna, di infiltrarsi anche nei Club rotariani, è cosa verosimile, dati i precedenti e data la tradizione politica della massoneria; ma che non autorizza alcuno ad attribuire carattere o tendenze massoniche ai Rotary Club...I nostri Club sono stati sempre in prima linea in tutte le iniziative dirette a valorizzare l'Italia all'estero, a far conoscere e comprendere agli stranieri il profondo rinnovamento voluto e compiuto dal Duce nella vita italiana, a mantenere alto ovunque il nome dell'Italia" [43].

Nello stesso tempo il periodico distrettuale attribuiva al Presidente internazionale Harry H. Rogers una dichiarazione, così riportata: "Io desidero dire che nessun rotariano è autorizzato a riferirsi a questa organizzazione (la massoneria) come se essa fosse in qualsiasi modo in rapporti col Rotary, perché noi non siamo assolutamente in rapporti con essa, mai lo siamo stati e mai potremo esserlo" [43]. Sull'altro versante, lo Internationales Freimaurer Lexicon, apparso qualche anno dopo, definiva il Rotary quale "associazione internazionale che viene talora messa in rapporto con la massoneria pur mancando tale rapporto" ("internationale Vereinigung, die gelegentlich mit der Freimaurerei in Zusammenhang gebracht wird, solchen aber nicht besitzt") [44]. Per contro, è stato segnalato con qualche ironia che il solo articolo comparso in quegli anni (1923) nella rivista ufficiale rotariana del Regno Unito, a proposito delle relazioni con la massoneria, tendeva a tranquillizzare i rotariani massoni ("The relationship between Rotary and Freemasonry, often discussed between Rotarians, made its unique appearance in an article of the February issue of the 'Rotary Wheel'. The article was designed to set at ease the minds of those Rotarians who were already Freemasons" [45]. Secondo una pacata ricostruzione recente, "proprio quando si fosse arrivati (all'inizio del 1925) a dar per certa la dipendenza dei Club dalla massoneria, la valutazione del regime fascista in Italia fu in un primo tempo "complessivamente non ostile al sodalizio".



Tuttavia “non era sfuggita l’intriseca refrattarietà del Club alla penetrazione delle direttive fasciste e, soprattutto, l’insanabile contrasto tra la dimensione internazionale praticata dal Rotary e il cammino imperialista che Mussolini avrebbe seguito” [46].

Nel settembre 1927 Felice Seghezza, il Presidente internazionale Arthur H. Sapp, il past Presidente 1914-15 Frank L. Mulholland e il Segretario generale Chesley R. Perry, reduci dal Convegno nazionale di Como, che aveva compreso per la prima volta in Italia i lavori dell’Executive Meeting, furono ricevuti a Roma in udienza privata dallo stesso Mussolini. Un comunicato dell’ufficio stampa della Presidenza del Consiglio riferiva che il duce, al quale gli obiettivi rotariani di amicizia e di cooperazione fra eminenti rappresentanti degli affari e della cultura internazionali erano ben noti, aveva manifestato vivo compiacimento ed espresso voti augurali (nella versione rotariana ufficiale: “the Head of the Government very much appreciated the greetings addressed to him, and showing himself well acquainted with the objects Rotary pursues by creating friendly intercourse and cooperation between the most prominent representatives of the various business and intellectual activities of our world, expressed his cordial satisfaction reciprocating with his sentiments of good will”) [47].

Tuttavia, all’inizio dell’anno 1928, l’indomani stesso dell’assunzione del Re alla Presidenza onoraria, la stampa di regime riprese l’accusa di contiguità con la massoneria, identificando i rotariani con quei massoni che, per censo e per posizione sociale, si erano sentiti a disagio nel frequentare in Loggia esponenti di ceti più umili e avevano pertanto voluto riunirsi in circoli più esclusivi [48]. La reazione di Seghezza all’accusa di criptomassoneria fu ancora una volta immediata. In una lunga lettera inviata il 16 gennaio 1928 al quotidiano romano ‘La Tribuna’, che aveva dato il là alla campagna giornalistica avversa al Rotary, egli, ricordato che i Club contavano fra i loro membri alti esponenti del governo e del partito, ribadì che tutte le attività del Rotary erano palesi e che gli scopi rotariani erano “agli antipodi” di quelli massonici, escludendo infine la possibilità di una “qualsiasi degenerazione massonica” dell’Associazione [48].

Le officine liberomuratorie all’obbedienza del Grande Oriente d’Italia (Palazzo Giustiniani) erano già state sciolte con decreto del Gran Maestro Domizio Torrigiani in data 22 novembre 1925. Questa decisione di autoscioglimento, del tutto simile a quella che tredici anni dopo assumerà il Rotary Italiano in analoghe circostanze di forzata necessità, aveva preceduto di pochi giorni la promulgazione della legge sulle società segrete, già definitivamente approvata dal Senato il 20 novembre [49]. Analogamente, il 23 novembre 1925, il Luogotenente Sovrano Gran Commendatore del Rito Scozzese Antico e Accettato, Giovanni Maria Metelli, decretava lo scioglimento di “tutte le Loggie e Camere Superiori del Rito”, disponendo contemporaneamente la loro ricostituzione con membri “che facciano formale dichiarazione di accettare tutte le disposizioni della nuova Legge



sulle Associazioni” [50]. In qualche modo sopravviveva, inoltre, la Gran Loggia Nazionale di Piazza del Gesù, il cui Gran Commendatore, Vittorio Raul Palmeri, era peraltro sospettato di essere al soldo del regime [51]. Da questa istituzione era sortito, il 12 dicembre 1925, un inedito “Ordine nazionale italiano di cultura e beneficenza S. Giovanni di Scozia”, formalmente ispirato al Rito Scozzese Antico ed Accettato. A questa associazione, che ebbe l’effimera vita di meno di un anno, succedette forse una nuova associazione sempre emanata, nonostante formali smentite, dalla Gran Loggia di Piazza del Gesù [49]. In rapporto a queste iniziative, o indipendentemente da esse, risulta che, in ambito massonico, erano “ancora efficienti alcuni organismi che, per essere meno appariscenti, o meno noti, avevano potuto sfuggire alle violenze provocate dalla legge contro le società segrete e facevano capo al rito di Memphis e Mizraim, al rito filosofico, ai martinisti ed ai templari” [52]. Chi, per di più non iniziato, non abbia libero accesso a documentazioni riservate, mal riesce a districarsi nel coacervo dei reliquati delle comunioni sopravvissute all’introduzione della legge contro le società segrete. Non sembra, comunque, del tutto infondata la tesi secondo la quale esistevano all’epoca elementi sufficienti per sospettare, con qualche parvenza di veridicità, che esponenti massonici avessero potuto individuare nel Rotary un idoneo ambiente sussidiario.

Nel corso dell’anno 1928, quando già si era aperto un secondo fronte conflittuale con settori della Chiesa cattolica, sempre sul nodo della massoneria, le tensioni con il regime parvero invece attenuarsi. Il Governatore 1928-29, Piero Ginori Conti, ritenne giunto il momento di una formale dichiarazione, che si può ritenere espressione di un più disteso rapporto fra le parti. In un pro-memoria inviato il 26 dicembre 1928 a Mussolini, il Governatore faceva riferimento a precedenti colloqui con il duce “al Viminale e al Senato” e affermava: “posso solennemente assicurare V. E....che il Rotary non ha mai avuto né ha, sia in Italia che all’estero, qualsiasi rapporto di qualsiasi genere con la Massoneria” [53]. Che ci si avvicinasse ad una composizione lo si può desumere da una richiesta del Segretario del partito, Achille Starace, avanzata negli stessi giorni (28 dicembre 1928) del pro-memoria del Governatore a Mussolini. Questa richiesta, di per sé distensiva, anticipava però quella che sarebbe stata la conclusione del conflitto. Essa pretendeva infatti di “inserire fascisti fidati alle funzioni direttive” e, nel contempo, di “impedire che si iscrivessero e frequentassero elementi non devoti al Regime” [54]. L’allentamento della tensione traspare anche da un rapporto della Direzione Generale della Pubblica Sicurezza stilato nel gennaio 1929, secondo il quale “pur avendo nel suo seno alcuni massoni, non risulta che l’Associazione stessa sia emanazione della Massoneria. Come tutte le istituzioni di origine americana il Rotary ha delle forme e delle regole che possono essere paragonate e financo confuse con quelle della Massoneria, ma che invece risentono dell’indole e della mentalità un po’ rigida e un po’ formalistica della religione protestante o presbiteriana, proprie dei Paesi in cui l’istituzione ebbe origine” [55]. Un



successivo pro-memoria della stessa Direzione Generale, in data 18 febbraio 1930, riportava che nel Rotary Italiano “vi sono anche dei democratici, dei massoni, ma...la loro attività, comunque, non risulta in contrasto aperto con le direttive del Regime”. La valutazione di questo solerte funzionario esprime lucidamente lo stato del Sodalizio, nel quale la componente ‘democratica’ era ben presente, pur cercando di evitare palesi contrapposizioni con il regime [56].

Un ulteriore, seppure transitorio, rigurgito di ostilità emerse alla fine del 1928 da alcuni settori della stampa. Un compendio di quella breve crisi è dato dall’editoriale, dal significativo titolo ‘Chiarificazione’, comparso nella prima pagina del periodico distrettuale (gennaio 1929). “Verso la metà dello scorso dicembre alcuni giornali iniziavano contro il Rotary una violenta campagna che si prolungava per una decina di giorni, localizzandosi in alcune città, mentre la massima parte della stampa italiana si asteneva completamente dal parteciparvi, mantenendo verso la nostra Associazione quell’atteggiamento di serena fiducia e di consapevole stima che ci ha sempre dimostrato...In questa situazione, la Presidenza del Distretto ha sentito che male avrebbe provveduto alla dignità della nostra Associazione e di coloro che la onorano del loro altissimo nome, se fosse scesa a polemizzare nei giornali, ed ha preferito compiere quei passi che valessero a chiarire ancora una volta presso i dirigenti della Nazione la posizione del Rotary. E il risultato di questi passi fu quale non poteva mancare: un chiaro riconoscimento da parte delle più alte gerarchie del Governo e del Partito Fascista della infondatezza degli attacchi mossi, e della assoluta dirittura di sentimenti e di opere che informa tutta la vita del Rotary Italiano. Mentre ci ralleghiamo della chiarificazione raggiunta, desideriamo rilevare il magnifico spettacolo di saldezza e di coesione offerto in questa contingenza dai nostri Clubs, saldezza e coesione che i pochissimi e trascurabili casi di defezione (6 dimissioni su 920 soci) fanno più vivamente risaltare. La verità è che i soci – fra i quali troviamo numerosi ed autorevolissimi esponenti del Fascismo, uomini ricoprenti alte cariche di fiducia nelle pubbliche amministrazioni, industriali e professionisti che hanno dato la loro fervida adesione al Regime – sentivano e sentono nella loro coscienza di uomini, di cittadini, di patrioti, che nessun appunto può essere loro fatto per avere dato la loro adesione a questa Associazione...A buon diritto, quindi, i rotariani credono che la loro opera si identifichi con le più alte e nobili aspirazioni nazionali; ed a buon diritto chiedono di rimanere al loro posto, che è un posto di onore e di dovere insieme” [57].

A conferma della raggiunta tregua, il 15 gennaio 1929 comparve su ‘Critica Fascista’ un lungo articolo di Alessandro Pavolini, all’epoca gravitante nella cerchia intellettuale di Giuseppe Bottai e in seguito tragica figura di Segretario del Partito Fascista Repubblicano. L’articolo fu integralmente riportato nel numero di febbraio della rivista distrettuale [58]. La tolleranza del regime verso il Rotary veniva qui ricondotta a motivi di opportunità. “Sulla scorta di pubblicazioni straniere, alcune



massoniche, altre antimassoniche, si sta accusando il Rotary, su per i nostri giornali, di essere appunto una dipendenza della Massoneria, o almeno una espressione tipica della mentalità massonica...Una campagna come quella odierna contro il Rotary – se pure condotta in tono minore, a base di trafiletti, vignette e varie altre punzecchiature – non può fare a meno di trovare una facile eco nel pubblico fascista...Che il Rotary Internazionale sia un'istituzione che a un italiano non sarebbe mai venuto in testa di creare, è certo. Che in molte nazioni la Massoneria se ne sia impadronita, o quanto meno vi sia fortemente infiltrata, è probabile. Che dalla sede centrale di Chicago si cerchi di allargare e potenziare la diffusione rotariana in tutto il mondo per fini che non hanno l'innocenza e l'imprecisione di quelli enunciati dagli Statuti, è possibile. Ma, posto tutto ciò, non si tratta affatto (o m'inganno) di farne altrettanti capi d'accusa contro il Rotary Italiano, e di chiederne senz'altro, in modo più esplicito, lo scioglimento. Si tratta di vedere...se all'Italia fascista convenga o no avere voce in capitolo nei congressi rotariani internazionali. Se le convenga o no approfittare anche della vetrina rotariana (come di tante altre vetrine internazionali) per mostrare alcuni dei propri prodotti politici: uomini d'affari fascisti, nel caso del Rotary Club. Se le riuscirebbe scomoda oppure innocua la speculazione straniera sul fatto che i nostri uomini d'affari e professionisti non godessero, unici al mondo, la libertà di associarsi al Rotary. Se, infine, sia possibile e conveniente oppur no per l'Italia fascista rappresentare in seno al Rotary Internazionale, se non altro con la forza dell'esempio, un ostacolo o un contrapposto all'eventuale coperto massonizzarsi del Rotary stesso in altri paesi. Ora, noi vediamo che di fronte ad associazioni internazionali che, come il Rotary, sono nate da una mentalità non congeniale alla nostra di fascisti (da una mentalità democratica, o pacifista, o massonica, o protestante, o ebraica) il Regime ha generalmente scelto il criterio di essere presente. Si è fatto rappresentare dai propri uomini...Ha voluto far vedere che in ogni questione ed in ogni istituzione, il fascismo ha da collaborare con una parola sua, chiara, realistica, onesta (e polemica, forse, ma non per colpa nostra)...Mosso, se non erriamo, da queste considerazioni o da considerazioni analoghe, il Regime ha già deciso, ci sembra, di lasciar vivere il Rotary Italiano '46° Distretto del Rotary Internazionale'...Quello che ci si può chiedere, è che il Partito dia ai fascisti che sono nel Rotary, e ad altri che eventualmente paresse opportuno farvi entrare, una direttiva precisa. Ci può benissimo essere un modo fascista di interpretare gli 'scopi' rotariani, quali appaiono dallo Statuto – tipo dei Rotary Clubs...Si impartisca dunque tale direttiva ai fascisti iscritti al Rotary. E la stampa fascista sorvegli che tale direttiva venga sempre eseguita. Sorvegli anche certe attività laterali, filantropiche del Rotary...Credo che denunciando eventuali trasgressioni dei rotariani d'Italia a queste disposizioni e direttive (trasgressioni che porterebbero necessariamente, allora sì, a un giudizio assai severo sul



Rotary), la stampa fascista adempirebbe alla sua funzione assai meglio che denunziando il carattere massonico di Rotary Clubs stranieri e facendone motivi di requisitoria contro il Rotary Italiano”.

Questo atteggiamento coincideva con la conclusione delle trattative per il Concordato fra Stato e Chiesa (11 febbraio), siglato da parte vaticana da quel Cardinale Pietro Gasparri, Segretario di Stato, al quale non erano state risparmiate malevoli insinuazioni, essendo egli stato velatamente accusato da un foglio cattolico, nel 1926, di appartenenza alla massoneria [59].

La distensione con il partito comportò, tuttavia, un costo altissimo. Il Congresso del Rotary Italiano, svoltosi nel 1929 a Napoli, acclamò infatti quale Governatore un esponente locale, Biagio Borriello, direttamente indicato da Mussolini. Come si dirà in seguito, costui inaugurò, alla scadenza del suo mandato per la prima volta biennale, la prassi di concordare preventivamente con le “superiori gerarchie” le designazioni alla carica di Governatore (‘Presidente’) [60]. Il che non gli impedì le successive nomine a membro del Board e a vice Presidente del Rotary Internazionale. E’ altresì possibile che la decisione di istituire una Commissione Nazionale delle nomine, presa sin dal 15-16 settembre 1928 [61], derivasse, prima ancora che dal più volte affermato criterio di selezione, dall’opportunità di vigilare sulle nuove ammissioni nei termini che Achille Starace avrebbe espresso poco dopo con brutale franchezza. La nuova procedura, che rivivrà ancora nel secondo dopoguerra, prevedeva che le proposte avanzate dai Club passassero al vaglio della Commissione Nazionale. Solo dopo l’approvazione da parte di questo organismo centrale le candidature potevano essere sottoposte all’approvazione dei soci dei singoli Club. Secondo il Governatore Ginori Conti, questa iniziativa era stata sollecitata “da varie parti” ed era destinata a “consolidare la struttura del Rotary Italiano”. In che cosa consistesse il previsto consolidamento risulta esplicitamente dalle parole del Governatore. La nuova norma doveva da un lato “assicurare l’omogeneità e la stabilità del nostro Rotary”, dall’altro lato fornire “la più grande garanzia che tutti i soci ammessi” fossero “degni di appartenervi, sotto tutti i punti di vista”. Ove permanesse qualche dubbio sul reale significato dell’operazione, approvata all’unanimità dal Consiglio Nazionale, basterebbe considerare il secondo provvedimento, proposto da Bossi e di tono tale che il Consiglio lo demandò allo studio di una apposita Commissione. Rilevava Bossi che nella definizione della particolare struttura del Rotary Italiano, accettata dal Rotary International ma certamente anomala, “la pratica” aveva “preceduto la legiferazione scritta” e pertanto si rendeva necessaria la codificazione dei “poteri del Consiglio Nazionale” e dei “compiti del segretario generale”, oltre che dei “modi di composizione delle varie commissioni nazionali”. L’intento dichiarato di Bossi era quello di legalizzare “anche di fronte al Rotary Internazionale la situazione di fatto oggi esistente nel Rotary del nostro paese” e soprattutto quello di raggiungere “l’auspicata autonomia amministrativa”. Pretesa, quest’ultima, che



difficilmente avrebbe trovato accoglienza da parte della sede centrale, nonostante la sua provata disponibilità alle soluzioni di compromesso.

E' probabile che la creazione della Commissione Centrale abbia destato qualche perplessità in non pochi rotariani, se il foglio distrettuale si indusse a dedicare all'argomento uno specifico editoriale a difesa del nuovo organismo. L'articolo si appellava all'autorevolezza dei membri della Commissione, composta del Governatore in carica e dai past Governatori. Protestava inoltre l'adamantino intendimento di salvaguardare il prestigio del Sodalizio e, per di più, di liberare "i singoli Club dalle inevitabili considerazioni o pressioni od opportunità di carattere locale e contingente, interne ed esterne". Tradiva però il reale significato dell'operazione laddove annoverava, fra i "necessari requisiti" dei candidati, non solo quelli "d'indole morale, professionale, sociale", ma anche quelli di indole "nazionale" [62].

Quale fosse la posizione assunta dal Rotary Italiano a conclusione della intera vicenda risulta da un editoriale apparso nel periodico distrettuale, che riprendeva con grande evidenza i contenuti di una conversazione tenuta da Seghezza a Genova il 23 luglio 1929 [63]. Lo stesso titolo ("L'idea semplice del Rotary") ne riflette il tono sommesso. "Il Rotary", esordiva Seghezza, "ha innanzi tutto il torto di essere nato e cresciuto in America". Successive e incongrue elaborazioni non avevano incrinato l'idea originaria di Paul Harris, avente non "altro scopo che quello di stabilire contatti amichevoli fra persone stimate e scelte nelle varie branche del commercio, dell'industria e delle professioni". Proprio in quanto internazionale, il Sodalizio doveva essere "prima di tutto nazionale". Citando il past vice Presidente internazionale Jim Davidson, Seghezza ribadiva che "il primo requisito per essere rotariano" era "quello di essere un ottimo cittadino, perché il Rotary chiude le sue porte a chi non ha a cuore gl'interessi del proprio paese". Pur con un accorato richiamo alla "base fondamentale del Rotary", rappresentata dal "sentimento dell'amicizia, della stima e della fiducia reciproca", l'oratore indicava, fra le possibili attività pratiche, "valorizzare...le forze vive della Patria", "portare la voce di questa nostra rinnovellata Italia in quasi tutti i paesi del mondo", "difendere le nostre Istituzioni". Solo da ultimo, ma forse non per ultimo se si segue il sottile filo conduttore del discorso, Seghezza richiamava il Rotary, "spogliato di tutti i fronzoli filosofici che con esso non hanno nulla a che vedere", a "fare del bene tutte le volte che se ne presenta(va) l'occasione".



Riferimenti

- 1 = Mann, p. 238
- 2 = Il Rotary, 1929, p. 215-216
- 3 = Il Rotary, 1924(6), p. 24-27
- 4 = Il Rotary, 1924(7), p. 16-19
- 5 = Il Rotary, 1924(7), p. 29-40
- 6 = Il Rotary, 1926, p. 131-134
- 7 = Il Rotary, 1926, p. 163-208
- 8 = Il Rotary, 1926, p. 296-303
- 9 = Il Rotary, 1926, p. 320
- 10 = Il Rotary, 1929, p. 283-284
- 11 = Il Rotary, 1929, p. 298
- 12 = Il Rotary, 1926, p. 343
- 13 = Il Rotary, 1926, p. 75
- 14 = Il Rotary, 1927, p. 390
- 15 = Il Rotary, 1926, p. 291
- 16 = Il Rotary, 1926, p. 375-378
- 17 = Il Rotary, 1926, p. 414
- 18 = Il Rotary, 1927, p. 322
- 21 = Il Rotary, 1927, p. 2-4
- 22 = Il Rotary, 1927, p. 111-112
- 23 = Il Rotary, p. 122-124
- 24 = Il Rotary, 1927, p. 160-161
- 25 = Il Rotary, 1927, p. 144
- 26 = Il Rotary, 1927, p. 151
- 27 = Il Rotary, 1927, p. 306
- 28 = Il Rotary, 1927, p. 309-311
- 29 = Il Rotary, 1927, p. 344-352
- 30 = Il Rotary, 1928, p. 1-3
- 31 = Mola, p. 563
- 32 = Il Rotary, 1928, p. 38
- 33 = Il Rotary, 1928, p. 52
- 34 = Il Rotary, 1928, p. 76
- 35 = Il Rotary, 1928, p. 128-129
- 36 = Il Rotary, 1928, p. 163-164
- 37 = Il Rotary, 1929, p. 32
- 38 = Il Rotary, 1928, p. 397-400
- 39 = Il Rotary, 1928, p. 431-432
- 40 = Il Rotary, 1929, p. 280-281
- 41 = Il Rotary, 1929, p. 377
- 42 = Il Rotary, 1928, p. 201-203
- 43 = Il Rotary, 1927, p. 332-333
- 44 = Lennhof – Posner, p. 1342-1343
- 45 = Levy, p. 297
- 46 = Mola, p. 565-566
- 47 = Rotary in Italy, p. 16
- 48 = Cianci, p. 41-42
- 49 = Vannoni, p. 266-271
- 50 = Mola, p. 713
- 51 = Mola, p. 546
- 52 = Vannoni, p. 282
- 53 = Cianci, p. 205-214
- 54 = Belloni Sonzogni, p. 70
- 55 = Mola, p. 566
- 56 = Cianci, p. 220
- 57 = Il Rotary, 1929, p. 1
- 58 = Il Rotary, 1929, p. 51-52
- 59 = Vannoni, p. 168-170
- 60 = Cianci, p. 108
- 61 = Cianci, p. 19
- 62 = Il Rotary, 1929, p. 361
- 63 = Il Rotary, 1929, p. 312-313



Cap. 5 DIFFICOLTA' CON LA CHIESA

Nella seconda metà degli anni '20, particolarmente nei Paesi latino – americani, il Rotary divenne oggetto di crescente avversione da parte delle gerarchie cattoliche locali. Commentando la situazione in Spagna il Segretario Generale Perry, in una sua lettera del 6 gennaio 1928, rilevava che “alcuni dei maggiori esponenti della Chiesa Cattolica (erano) sinceramente convinti che il Cristianesimo (fosse) la sola vera religione e che la Chiesa Cattolica Romana fosse la sola vera Chiesa”. Secondo Perry non vi era da parte loro alcuna disponibilità alla tolleranza delle posizioni altrui, tanto da rendere inutile ogni tentativo di dialogo. La sua conclusione era nello stesso tempo rassegnata e lungimirante. “Senza dubbio la sola cosa in nostro potere è continuare a fare quello che sappiamo essere giusto, evitando ogni manifestazione di collera o di risentimento verso chiunque sia in disaccordo con noi, e sperare che un giorno coloro che vorrebbero privare i Cattolici dei vantaggi derivanti dall’essere anche rotariani possano vedere l’errore delle loro posizioni”.

Come già nel mese di gennaio 1928, pochi giorni dopo l’annuncio del patrocinio reale al Rotary, il Governatore Seghezza si era visto costretto a controbattere le rinnovate accuse rivolte al Sodalizio dalla stampa di regime, così, nel mese successivo, egli dovette confrontarsi con una nuova crisi, ancora una volta relativa al tema della massoneria. E’ stata avanzata l’ipotesi che “l’inasprimento della polemica dei gesuiti contro il Rotary rientrasse nel gioco di pressioni esercitate su Mussolini per indurlo ad affrettare la firma dei Patti Lateranensi” [1]. Non appare, tuttavia, di immediata evidenza come un contemporaneo attacco al Rotary da parte di entrambi gli interlocutori avrebbe potuto facilitarne l’accordo. Più verosimile è invece “l’ipotesi secondo la quale la Chiesa vedeva nel Rotary non solo una proiezione della Massoneria, ma anche un concorrente agguerrito nell’ambito del programma di riconquista della società mediante una rinnovata egemonia spirituale sui quadri dirigenti della borghesia nazionale” [1].

Una prima avvisaglia della diffidenza della Chiesa cattolica, o almeno di alcuni suoi ambienti, può cogliersi nell’assenza del Cardinale Giuseppe Gamba, Arcivescovo di Torino, alla solenne cerimonia del 4 gennaio 1928, che quel Club dedicò al Podestà e all’Amministrazione comunale [2]. Il porporato inviò una “gentilissima lettera”, colla quale “si scusava di non potere partecipare alla seduta e delegava a rappresentarlo Mons. Marengo”. Nell’incertezza del momento, costui diede prova di sperimentata scuola, portando bensì “il saluto e l’augurio del Cardinale Arcivescovo” e cerimoniosamente “mettendo in rilievo, con brillante improvvisazione, gli intimi vincoli esistenti fra i commerci, le industrie e la Chiesa”. Ma egli ritenne anche di ricordare soavemente che la Chiesa, “specialmente per opera dei suoi missionari, dissoda i terreni e getta le sementi della civiltà nei più lontani paesi, lasciando che altri raccolga il frutto dell’arduo lavoro”. Vuoi per ammirato



apprezzamento tecnico, vuoi per insufficiente conoscenza di ciò che si stava preparando, l'intervento del portavoce della Curia Arcivescovile fu "applauditissimo".

Il seguito fu tuttavia inequivoco. Il 15 febbraio 1928 'L'Osservatore Romano' riportò "in prima pagina, prima colonna" un articolo dal titolo 'Che cosa è il Rotary', nel quale venivano riprese note di stampa italiana ed estera denuncianti "il Rotary come una organizzazione di origine massonica", i cui primi membri provenivano "tutti dalla Massoneria" [3]. La replica non si fece attendere. "Il Presidente dei Club italiani, sig. Felice Seghezza, si è creduto in dovere di protestare in una lettera in cui dichiarava del tutto infondato tale sospetto" [3]. La polemica non ebbe ulteriori sviluppi nell'immediato. Tuttavia, in due successivi articoli, pubblicati rispettivamente il 16 giugno e il 21 luglio 1928, la rivista dei Gesuiti, 'Civiltà Cattolica', riprese l'argomento. "Molti vedono in questa Associazione, propagatasi in pochissimo tempo quasi per tutto il mondo, una emanazione massonica, una nuova specie di Massoneria a pieno giorno. Molti, invece, non credono giustificati tali sospetti, e li stimano effetto di quello spirito di generale diffidenza che ordinariamente suole destare ogni cosa nuova". Pur con questa equilibrata premessa, la rivista sollevava un punto cruciale, stigmatizzando il fatto che "il rotariano, qualunque religione professi, deve – come rotariano – adottare uno speciale codice morale che prescinde dai dettami di tutte le religioni positive ed è collocato sopra di esse". L'articolista si riferiva qui al Codice rotariano di etica che il Congresso internazionale di San Francisco aveva approvato nel 1915. A quei contenuti lo stesso Seghezza aveva informato diversi suoi discorsi degli anni precedenti e particolarmente la sua prima allocuzione al Club di Genova, quando insistette sull' "imperativo categorico rotariano" e sull' "ideale etico dell'altruismo, idea alla quale ogni rotariano, in tutte le manifestazioni della vita, in ogni sua iniziativa, deve incondizionatamente attenersi" [4].

Nel secondo articolo di 'Civiltà Cattolica' si affermava che "le notizie che abbiamo raccolte dalle fonti meno sospette ci permettono di concludere: 1) che il Rotary ha origini massoniche; 2) che in molti Paesi si trova nelle migliori relazioni con la Massoneria; 3) che in qualche luogo ha assunto atteggiamenti apertamente ostili al cattolicesimo". L'estensore dell'articolo, Padre Pietro Pirri, si soffermava sull'indifferentismo religioso, attribuito al Rotary, e sosteneva che "tra la concezione di Paolo Harris e quella di Nostro Signore vi è un dissidio profondo e inconciliabile". Non mancava poi un accenno al Rotary quale "larvato strumento dell'espansione anglo-americana", che riprendeva un motivo già sollevato anche all'interno del Rotary Italiano, tanto da divenire oggetto di specifica trattazione in sede congressuale.

Gli interventi dei Gesuiti erano avvenuti a cavallo della scadenza del mandato presidenziale di Seghezza. Le vicende successive lo videro, comunque, in posizione ancora di primo piano, in sostituzione del successore Ginori Conti, ufficialmente convalescente.



Subito dopo la pubblicazione degli articoli di 'Civiltà Cattolica', il Presidente internazionale J. B. Tom Sutton, che era stato collega di Seghezza nel Board del 1926-27 [5] e che insieme a Seghezza avrà nel 1929 ripetuti incontri a Roma con esponenti della Compagnia di Gesù e con alti prelati, rilasciò, su sollecitazione di Ginori Conti, una solenne dichiarazione di estraneità alla massoneria e di personale adesione al cattolicesimo: "As President Rotary International and Catholic I pledge my word of honor that Rotary has never had any relation or connection with Masonry in any form whatever. Furthermore Rotary has never taken any attitude or action unfriendly to Catholicism. It is significant that thousands Catholic laymen and priests have never found Rotary membership inconsistent with church membership" [6]. Nell'agosto 1928 la rivista distrettuale dedicò ben dieci pagine al tema 'Rotary, Chiesa e Massoneria', sotto il titolo di 'Fantasie, fatti e documenti'. L'inizio del lunghissimo articolo aveva un tono quasi scherzoso. "I colleghi rotariani che leggono la stampa cattolica hanno avuto in questi ultimi tempi le più straordinarie sorprese. Aprendo i loro giornali, e scorrendo la 'Civiltà Cattolica' vi hanno improvvisamente scoperto un Rotary tutto diverso da quello che essi da anni frequentano e apprezzano. E vi hanno appreso le cose più strabilianti: che il Rotary, per esempio, è una specie di religione, e per di più contraria alla religione cattolica; che i principi rotariani (per noi finora così semplici e così elevati) non sono che un empio travestimento del laicismo massonico, che la nostra associazione è una affiliazione della Massoneria, che i nostri capi (poveretti) sono le comparse dietro le quali 'domina la Massoneria e si infila lo spirito massonico', che infine il Rotary rappresenta politicamente un abile strumento della influenza americana la quale vuole asservire ai propri interessi le classi dirigenti dei diversi paesi". La replica contestava anzitutto a 'Civiltà Cattolica' la mancanza di "prove serie, attendibili, inoppugnabili" del presunto legame fra Rotary e massoneria. Riportava poi una infinita serie di documenti e di testimonianze a sostegno della tesi dell'indipendenza del Rotary. Non mancava di citare la presenza di prelati, di sacerdoti e di tanti semplici cattolici in numerosi Club sparsi nel mondo. Si dilungava nell'esposizione della difesa assunta da un "Sacerdote cattolico non rotariano". Ma, nella sostanza, quelle dieci pagine appaiono enfatiche, ridondanti, talora aggressive, non sempre centrate. Disturba particolarmente l'attribuzione a 'Civiltà Cattolica' di "spirito di ostilità preconcepita", di "diffidenza" e di "ansia...di giungere in ogni caso a una conclusione contraria" nell'analisi di "questa grande manifestazione della vita contemporanea che è il Rotary" [6].

La replica, non firmata ma sempre dovuta alla penna del Segretario generale Bossi, fu immediatamente, e forse incautamente, sostenuta dal Governatore Ginori Conti. Nella prima sessione del Consiglio Nazionale del nuovo anno rotariano (Varese, 15-16 settembre) egli, "riferendosi alla recente campagna promossa da alcuni organi cattolici contro il Rotary", affermò piuttosto inopinatamente di avere svolto "personalmente...alcune indagini...fin dall'epoca del



Convegno di Bruxelles, nel 1925, e di un suo lungo viaggio in America nell'anno successivo". A seguito di tali indagini si era "radicata in lui la convinzione che l'accusa" mossa al Rotary "di essere legato alla Massoneria" era "completamente infondata". Ricordata la dichiarazione di Sutton, il Governatore sosteneva che la risposta di agosto "al recente attacco di un organo cattolico" era stata opportuna e esauriente. La documentazione riportata in quella sede era stata "vasta, ineccepibile e conclusiva" al fine della dimostrazione dell'inconsistenza delle accuse, nonché della difesa del "nome" e della "dignità" del Sodalizio. I rilievi mossi dalla stampa cattolica lo avevano sempre "lasciato perfettamente tranquillo". A maggior ragione, dopo la replica, "i delegati al Consiglio, tornando alle loro residenze", avrebbero potuto "rinsaldare nei propri Club quel senso di tranquillità, che per vero dire non è mai venuto meno". Che l'articolo di Bossi riscuotesse il pieno consenso del Governatore è confermato anche dal fatto che, ancora pochi giorni dopo, nel corso della sua visita al Club di Torino (19 settembre), egli richiamò l'attenzione degli astanti sul contenuto della replica e non esitò a definire "assurde" le accuse di contiguità con la massoneria [7]. L'avallo di Ginori Conti, confermato dal "pieno plauso" dei delegati al Consiglio Nazionale "per l'opera svolta in questa contingenza dalla Presidenza del Distretto", incoraggiarono Bossi a lanciarsi in una aggressiva dichiarazione, secondo la quale vi era "ancora un'abbondantissima documentazione della quale eventualmente si potrà fare uso" [8].

Queste prese di posizione spiacquero sia in Oltretevere, sia in via Ripetta. Dopo un congruo periodo di prudente riflessione, 'L'Osservatore Romano' pubblicò il 23 gennaio 1929 un articolo nel quale le argomentazioni di Bossi erano ribattute e si sanciva che "il Rotary...dimentica che nelle sue azioni manca Iddio" [3]. Drastica fu poi la risposta di 'Civiltà Cattolica', pubblicata il successivo 16 febbraio. "Il nostro contraddittore...non osa contestare l'autenticità dei fatti da noi denunciati: la sua difesa consiste soprattutto nel diminuirne l'importanza e a ridurli alla proporzione di modesti fatterelli" [3]. Questa contrapposizione poteva minare la possibilità di un chiarimento e l'inizio stesso di un dialogo. La completa adesione del Governatore alla linea tracciata dal Segretario generale non servì probabilmente a migliorare le già incerte prospettive di avvicinamento. Ad acuire ulteriormente il contrasto era intervenuto, il 4 febbraio, un decreto della Congregazione Concistoriale, che sanciva il 'non expedit' alla partecipazione dei religiosi al Rotary ("...non pauci sacrorum antistites...exquisierunt: an Ordinarii permittere possint clericis ut nomen dent Societatibus, hodiernis temporibus constitutis quibus titulus 'Rotary Club' vel ut earundem coetibus saltem intersint. Sacra autem haec Congregatio Concistorialis, re mature perpensa, respondendum censuit: Non expedire") [3].

Sorprende il fatto che questo decreto, pur così rilevante, non abbia trovato eco nella stampa ufficiale del Rotary Italiano. Ampio spazio fu invece dato all'annuncio della firma del Trattato del Laterano



(11 febbraio), che segnava la Conciliazione fra Stato e Chiesa [9]. Secondo il foglio distrettuale, l'evento aveva "sollevato un'ondata di entusiasmo in tutto il mondo" ed era stato "salutato...con la più viva esultanza" dai "rotariani, che della Patria e della Religione hanno alto il culto". E tuttavia Ginori Conti, "da Cannes, dove si trovava", ritenne di inviare un telegramma di felicitazioni al solo "Capo del Governo", trascurando invece la Segreteria di Stato vaticana. E' probabile che questa omissione non sia stata occasionale, dato che analogo comportamento fu adottato dai Presidenti di diversi Club italiani. Fra questi, Burgo, in un suo telegramma inoltrato tramite il Prefetto di Cuneo, salutava "questo grande avvenimento che è storico sia nel campo spirituale, sia nel solido terreno delle realtà politiche del Regime". A Torino il Presidente Voli attribuì un particolare compiacimento ai "piemontesi,...eredi diretti di quei grandi i quali diedero all'Italia Roma capitale e prepararono, nel fortunoso periodo successivo, l'ambiente che ora permise al Governo di risolvere il grandioso problema". Non risulta che a Genova l'evento sia stato celebrato. Ciò non è forse senza significato, ove si consideri che Seghezza, assunta nuovamente la Presidenza del Club, iniziava proprio in quei giorni una delicata trattativa con esponenti della Chiesa cattolica.

Riesce vano il tentativo di rintracciare nella stampa rotariana coeva notizie su quegli incontri, che pure furono di capitale importanza. Da alcune frasi, laconiche e disperse in vari contesti, si trae solo la conferma a posteriori della ricostruzione di quelle vicende, redatta in epoca molto posteriore. Nulla di rilevante si apprenderebbe senza la documentata opera dell'Avv. Omero Ranelletti, più volte Governatore e personaggio al centro di molte vicende rotariane anche del secondo dopoguerra. Narra Ranelletti di essersi dedicato all'impresa a seguito delle sollecitazioni del gesuita Padre Roberto Zullig, autorevole esponente dell'Istituto Arecco di Genova, e della Presidenza del Rotary International [3]. A questa ricostruzione, pubblicata in prima edizione nel 1972 e in edizioni rielaborate nel 1975 e nel 1991, si attengono le pagine che seguono.

Può sorprendere il fatto che la fitta serie di colloqui avvenuti a Roma nel febbraio 1929 non abbia visto la partecipazione dei due massimi esponenti pro-tempore del Rotary Italiano, il Governatore Ginori Conti e il Segretario generale Bossi. Se per il primo può essere addotta la motivazione del suo stato di convalescente a Cannes, per il secondo è arduo trovare un motivo diverso dalla inopportunità della sua presenza. Del resto, lo stesso Bossi, nel "prendere atto" dei primi contatti intrapresi da Ranelletti, lo sollecitò a "continuare nelle trattative", dato che quest'ultimo si era "rivelato buon negoziatore e persona grata". In quel gradimento da parte dei prelati romani va verosimilmente individuata la chiave di lettura, tanto più in quanto Bossi esprimeva scetticismo sulla positiva conclusione degli incontri ("Purtroppo, però, mi accorgo che il Vaticano si addentra più che mai in quella via da cui volevamo richiamarlo e penso che sarà ora più difficile ricondurlo ad un esame più sereno e obiettivo delle cose") [3].



I negoziatori, oltre allo stesso Ranelletti, furono Seghezza, ormai past Governatore, e J. B. Tom Sutton, Presidente in carica del Rotary International. Nel caso dei primi due personaggi è possibile che abbia influito l'affermazione, consegnata alla stampa, secondo la quale “quando leggiamo nomi come quello dell'Ing. Felice Seghezza Presidente del Rotary Italiano e dell'Avv. Omero Ranelletti Segretario fondatore del Club di Roma, il puzzo della Massoneria è evidente” [10]. E', inoltre, significativa la notizia, emersa solo diversi mesi dopo la conclusione della vicenda in un messaggio di Sutton a Seghezza, che i due uomini intrattenevano in quel periodo una corrispondenza in merito alle difficoltà sorte fra Rotary e Chiesa cattolica [11].

Reticenti, se non addirittura fuorvianti, sono per contro le notizie apparse nel periodico distrettuale. E' certamente redatto ancora da Bossi l'annuncio della presenza di Sutton in Italia, ricondotta ad un programma di visite a Club europei. “Sbarcato il 15 gennaio a Napoli, Mr. J. B. Sutton, Presidente del Rotary Internazionale, quasi subito partì per l'Alta Italia e quindi per l'estero, per compiere un giro attraverso i numerosi Clubs europei. Egli però, seguendo il suo programma, è ritornato in Italia, trattenendosi per circa due settimane a Roma, ed il 15 febbraio ha partecipato... alla riunione di quel Rotary Club, accompagnato del Comm. Felice Seghezza” [12]. Nessun commento al fatto, di per sé anomalo, che il Presidente internazionale avesse incluso nel suo programma di visite in Europa un soggiorno romano di ben due settimane, per di più dopo avere lasciata una prima volta l'Italia. Nessun commento sulla presenza a Roma di Seghezza e sull'assenza di Ginori Conti all'incontro con Sutton. Nel suo discorso al Club di Roma il Presidente internazionale non fece cenno delle trattative in corso e si limitò a illustrare i principi rotariani, non trascurando un accenno al “carattere essenzialmente nazionale” di “ogni singolo Rotary” [3].

Secondo la ricostruzione di Ranelletti, dopo un primo incontro col Direttore di ‘Civiltà Cattolica’, Padre Enrico Rosa, egli aveva preso “subito... contatto con il past Presidente del Rotary Italiano ing. Felice Seghezza” e lo aveva informato “sulla situazione, prospettandogli la opportunità e l'urgenza di un incontro col Presidente Internazionale mr. Sutton, d'accordo, in questo, col Segretario generale avv. Bossi”. Da Seghezza egli apprese che “Sutton, sbarcato a Napoli, era per breve tempo rimasto in Italia in assoluta segretezza, perché, al corrente delle vivaci polemiche di stampa in corso, desiderava evitare ogni possibile contatto con giornalisti e il pericolo di peggiorare eventualmente la situazione e sul piano religioso e su quello politico”. Ranelletti era stato informato da una missiva di Bossi, in data 12 febbraio, che Sutton avrebbe dovuto essere a Roma il giorno stesso o quello successivo, “in incognito e in visita privatissima..., arrivato costì con Seghezza” [3]. Le informazioni di Bossi si rivelarono, tuttavia, solo parzialmente esatte. Seghezza comunicò infatti che Sutton si trovava in quel momento in Svizzera. La coincidenza delle date non convince del tutto. E' dubbio che già “al mattino del 12 febbraio 1929” Sutton, Seghezza e



Ranelletti si trovassero “per la prima volta all'albergo Excelsior” in Roma. Ma forse si tratta di un velo steso su di una iniziativa divenuta di necessità autonoma, data la “opportunità e l'urgenza” del coinvolgimento di Sutton e dato che Bossi aveva tardato a rispondere alla iniziale nota informativa di Ranelletti, adducendo a scusante la sua “assenza da Milano”. Certo si è che Seghezza, non appena interpellato, si attivò con notevole tempismo contattando Sutton in Svizzera, e che a distanza se non di ore, certo di pochissimo tempo, i due si precipitarono a Roma. Qui Ranelletti li informò che il nodo centrale era rappresentato dal codice etico del 1915 e che per un definitivo chiarimento si rendeva necessario l'avallo del Presidente internazionale.

Narra ancora Ranelletti: “Previo appuntamento, il 13 febbraio 1929, accompagnai Sutton e Seghezza da Padre Rosa e dal 13 al 22 Febbraio potemmo tenere lunghi ed importanti colloqui al più alto livello”. Con consumata sapienza curiale questi colloqui furono preceduti, il 14 febbraio, da un incontro con l'addetto alla Segreteria di Stato, Mons. Caccia Dominioni. Anche se l'atteggiamento di costui fu improntato a cautela, pure fu definito in quella sede l'ulteriore iter, rivelatosi poi proficuo. La mediazione dei Gesuiti risultò determinante. Padre Rosa si assicurò per il giorno successivo una udienza con il Segretario di Stato, Cardinale Pietro Gasparri, e accompagnò egli stesso i tre rotariani all'incontro. Pur confermando il contenuto dell'articolo che sarebbe apparso da lì a qualche giorno in ‘Civiltà Cattolica’, in risposta all'editoriale di Bossi, Padre Rosa assicurò il Cardinale che da Sutton, Seghezza e Ranelletti aveva “avuti chiarimenti e assicurazioni tali sui dubbi sollevati da suscitare in lui la convinzione che i rapporti tra la Chiesa e il Rotary potevano essere oggi considerati in una luce di più serena tranquillità” [3]. In questi contatti preliminari dell'eminente Gesuita con i tre rotariani, tutti cattolici e verosimilmente alieni da atteggiamenti ostili, va individuata la radice della futura distensione. Tale importanza dovette dare Padre Rosa all'incontro con il Segretario di Stato vaticano che, sebbene probabilmente avvezzo a registrare assensi e dissensi attraverso cenni, divagazioni e silenzi, egli non si accontentò della “paterna cordialità” dimostrata dal Cardinale, ma, chiesta licenza agli ospiti, “chiese di rientra(re) un momento da solo” nello studio del porporato, “desideroso di sentire subito le reali impressioni dell'eminente” interlocutore. Da quel momento la via fu tutta in discesa, tanto che Seghezza poté lasciare Roma per Genova nei giorni 16-18 febbraio, ritornando il 19 in previsione dell'importante appuntamento fissato in quella data.

Quei tre giorni furono dedicati da Sutton e da Ranelletti a stendere “un promemoria con riferimento alle conversazioni passate”, a ulteriori incontri con i Padri Rosa e Pirri, a visite di cortesia ai Cardinali curiali Domenico Sbarretti e Bonaventura Cerretti, nel corso delle quali emerse ancora una volta l'irritazione vaticana per l'articolo dell'agosto 1928. Esso fu giudicato improprio nel contenuto e nella forma e soprattutto “superficiale e irrispettoso verso ‘La Civiltà Cattolica’ che



nei suoi articoli aveva interpretato il pensiero e le giuste preoccupazioni della Chiesa”. Più rilevante fu, in quei giorni, l’incontro che Sutton e Ranelletti ebbero con il Cardinale Carlo Perosi, Segretario di quella Congregazione Concistoriale che aveva da pochi giorni formulato il ‘non expedit’ alla partecipazione degli ecclesiastici al Rotary. Egli insistette sulla peculiarità della missione sacerdotale ed escluse che il decreto fosse stato il frutto delle campagne di stampa.

Decisivo fu poi l’incontro che Sutton, Seghezza e Ranelletti ebbero il 19 febbraio con il Cardinale Raphael Merry del Val, già Segretario di Stato e all’epoca Segretario del Santo Uffizio. Egli, “uomo di alta statura, dal portamento austero e aristocratico..., attirò più degli altri” l’attenzione dei tre interlocutori. Il Cardinale si dimostrò “già informato ampiamente da Padre Rosa”, “confermò le ragioni dei dubbi e delle critiche mosse dalla Chiesa e tenne anch’egli a spiega(re) che, comunque, tali dubbi e critiche non avevano avuto alcuna influenza sulla pronuncia del rescritto del ‘non expedit’ per i sacerdoti”. “Quanto ai cattolici laici – soggiunse – il decreto non li riguarda, ma lamentò e deplorò con severità che ‘da personalità rotariane’ fossero state fatte dichiarazioni non riguardose verso la Chiesa, e, al tempo stesso, non conformi a quanto si afferma(va) essere negli ideali e nei programmi del Rotary Internazionale”. Il Cardinale venne quindi al punto. Egli esortò i tre a “studiare l’inserire nello Statuto ogni più opportuna o necessaria modificazione per eliminare ogni dubbio che il Rotary si propon(esse) di affermare nel mondo un nuovo codice morale, e per evitare dichiarazioni arbitrarie ed inconsulte da parte di soci non rispettosi delle stesse regole statutarie del Sodalizio”. E, al fine, la sentenza. “La Presidenza del Rotary dovrebbe in questi casi essere sollecita a deplorare ogni arbitraria affermazione verbale o scritta, isolando gli autori e separando le responsabilità. Se questo sarà fatto...e nel prossimo Congresso mondiale del Rotary Internazionale sarà provveduto in conformità, non vedo che possa esservi alcuna difficoltà od ostacolo perché i cattolici possano continuare tranquillamente a far parte del Rotary Club” [3].

Il Santo Uffizio si era così definitivamente espresso per bocca del suo massimo rappresentante. Gli eventi successivi attestano che questa condizione fu accettata. Essa era, in fondo, ragionevole dal punto di vista della Chiesa e non interferiva sui fondamenti dell’azione rotariana. Poteva solo destare qualche rammarico in quei rotariani, quali lo stesso Seghezza, che avevano visto nel codice etico una disciplina extraconfessionale e extrapartitica, atta a influire positivamente sulla moralità delle transazioni commerciali. La conciliante disposizione degli ecclesiastici contattati è indirettamente confermata dal fatto che nessun accenno fu fatto da parte loro circa la presunta affiliazione alla massoneria di Seghezza e di Ranelletti e circa le origini massoniche del Rotary, inizialmente affermate.

I giorni successivi (20-22 febbraio) furono dedicati all’elaborazione, con i Padri Rosa e Pirri, delle conclusioni raggiunte. Su questa base, Padre Rosa inviò il 3 marzo una lettera conclusiva al



Cardinale Perosi. Egli riferì che nel corso dei colloqui i tre rotariani “diedero prova di schietta sincerità, non meno che di franca adesione alla fede cattolica, ed accettarono infine le nostre proposte essenziali” [13]. L’accordo raggiunto avrebbe dovuto essere reso di pubblico dominio, tramite la pubblicazione di una nota nella rivista dei Gesuiti. Un infortunio, dovuto a contrapposte interpretazioni di stampa a dichiarazioni rilasciate a Parigi da Sutton, lo impedì. “Ricevendo all’Hotel du Pavillon il corrispondente della Chicago Tribune”, Sutton si limitò “a dare notizia dei suoi incontri con ‘La Civiltà Cattolica’ allo scopo di chiarire dubbi e malintesi circa la struttura e i fini del Rotary”. Conoscendo l’atteggiamento tenuto dal Presidente internazionale al Club di Roma, dove poteva essere imbarazzante dare una plausibile spiegazione del suo quindicinale soggiorno romano, c’è da credere che Sutton, uomo “cauto...e prudente”, fu a Parigi egualmente misurato. Le sue parole, tuttavia, diedero “sviluppo ad una estesa polemica su vari giornali e di Francia e di America, con articoli intonati a favore o contro il sodalizio e spesso poco riguardosi e verso la Chiesa e verso il Rotary, al fine evidente di approfondirne le divergenze”. Certo non giovarono titoli quali ‘La Chiesa in ginocchio davanti al Rotary’, o ‘Padre Rosa ritratta le accuse contro il Rotary’. Lo stesso Padre Rosa “rimase turbato e amareggiato” da questi echi di stampa e dichiarò esplicitamente a Ranelletti di “ritenersi in dovere di sospendere la pubblicazione su ‘La Civiltà Cattolica’ dell’articolo” distensivo concordato.

Nonostante questo sfortunato incidente, il comportamento degli interlocutori fu improntato a reciproca lealtà e a rispetto degli accordi raggiunti. Nell’articolo che avrebbe dovuto essere pubblicato in ‘Civiltà Cattolica’ si ricordavano anzitutto, condividendone i contenuti, il ‘non expedit’ della Congregazione Concistoriale e un documento di radicale condanna del Rotary emesso dall’Episcopato spagnolo. Una lettera di Sutton, espressione del “carattere schietto e leale del gentiluomo americano”, e le “varie conversazioni...avut(e) con lui” consentivano tuttavia una meditata riconsiderazione dei rapporti fra Chiesa e Rotary. “Dal documento riferito”, proseguiva la nota, “della cui sincerità non abbiamo motivo di sospettare, vediamo con piacere negata qualsiasi diretta attinenza del Rotary con la Massoneria: deplorate quelle deviazioni, quelle infiltrazioni massoniche, quelle dichiarazioni inconsulte le quali sono state origine di tante giustificate apprensioni: affermato esplicitamente il pieno rispetto della associazione ai principi religiosi e morali dei suoi soci: dissipato il timore che il Rotary pretenda farsi banditore di una morale propria e indipendente”. Quasi a sottolineare una condizione ritenuta essenziale ai fini del ristabilimento di buoni rapporti, l’articolo affermava che Sutton si era impegnato a “provocare, all’assemblea generale che si adunerà a Dallas, chiarimenti e disposizioni che valgano a togliere fondamento ad ogni equivoco, e a allontanare anche per l’avvenire ogni deviazione”. Su questa base avrebbero potuto essere riconosciute le “nobili finalità” che i cattolici rotariani si proponevano, “sebbene esse,



prescindendo dalla professione esplicita e dall'apostolato proprio della fede e della religione cattolica", non riuscissero del tutto convincenti. In conclusione, auspicio dei Padri Gesuiti era quello di "vedere nella associazione del Rotary la professione di aperti principi cattolici". L'articolo concludeva con ulteriori puntigliose precisazioni e con una esortazione finale. Tuttavia, "che le autorità della Chiesa si fossero allora sentite soddisfatte e tranquillizzate dalle dichiarazioni e assicurazioni ricevute, risulta dal fatto che ogni polemica e ogni atteggiamento sospetto e di ostilità sulla stampa cattolica verso il Rotary cessarono del tutto" [3].

Per parte sua, nel maggio 1929, il Rotary Italiano, in quello stesso Congresso di Napoli che inaugurò la prassi della preventiva approvazione del regime alla nomina del Governatore, emanò una risoluzione "dove venne riaffermato l'assoluto rispetto del Rotary per la religione e il sentimento patriottico dei singoli associati" [14].

Che il significato dell'opera di Seghezza sia stato già allora riconosciuto, lo dimostra il fatto che in occasione di quel Congresso solo a lui e a Henderson, fra i Governatori che si erano succeduti alla guida del Distretto italiano, furono consegnate medaglie ricordo [15]. La versione di Bossi, resosi "interprete della riconoscenza dei rotariani d'Italia verso due dei loro benemeriti ex Presidenti", non aiuta a chiarire il reale significato della cerimonia, né a superare il dubbio che il riconoscimento dell'opera di Seghezza nella cooptazione della Casa reale e nella composizione della vertenza con la Chiesa dovesse essere opportunamente diluito. Spettò comunque a Henderson sottolineare che "quando la dichiarazione che è stata votata ieri dal Congresso sarà di pubblico dominio, qualsiasi dubbio sulla nostra Associazione dovrà scomparire".

Una ulteriore iniziativa di Seghezza non ebbe seguito. "Il Presidente Sutton", scriveva da Genova Seghezza a Ranelletti, "mi dice che tutti i Rotariani dell'Europa e dell'America Latina sono ansiosi di sapere se il Pontefice lo riceverà o meno in udienza. Occorrerebbe far ciò noto al Rev. Padre Rosa, perché la cosa mi sembra di capitale importanza". Non risulta che sia stato fatto in proposito alcun sondaggio, avendo Ranelletti, prudente intermediario dei precedenti contatti, giudicata intempestiva la proposta [3].

L'azione svolta a Roma dal Presidente internazionale non fu da tutti condivisa. Fu lo stesso Sutton a riconoscerlo nel corso della sua relazione al Congresso di Dallas. Egli difese con forza la linea seguita negli incontri con "alte gerarchie della Chiesa cattolica, in merito a qualche incomprensione che sulla nostra organizzazione si era manifestata, in seguito ad articoli comparsi nella stampa cattolica". Sutton asserì di avere giudicato suo dovere "chiarire i dubbi e le diffidenze che sembravano essere sorti nella mente di alcuni prelati in Europa". Ricordato che "centinaia di preti" facevano parte del Rotary nel mondo, egli concluse rivendicando il merito di avere infine potuto "correggere l'impressione suscitata in seguito ad alcuni deplorabili atti non autorizzati e a



dichiarazioni fatte inconsideratamente e con faciloneria da pochi e singoli rotariani, qua e là in diversi paesi” [16]. Il contestato codice etico del 1915 fu comunque abolito. L’affermazione di rigoroso rispetto della fede religiosa di ciascun rotariano fu poi riconfermata nel corso del Congresso internazionale di Saint Louis, svoltosi in pieno clima bellico nel 1943.

A conferma della leale osservanza dell’accordo, Seghezza, assunta nuovamente la Presidenza del Club di Genova, vi tenne subito (23 luglio 1929) una relazione. Egli lesse un messaggio ricevuto il giorno precedente da Sutton. “Caro Seghezza, facendo seguito alla nostra precedente corrispondenza in merito alla opposizione mossa al nostro Rotary da parte di alcuni Membri del Clero Cattolico, permettetemi di richiamare la vostra attenzione sopra alcune decisioni prese dal Consiglio Direttivo del Rotary Internazionale e sull’azione che esso ha svolta nell’Assemblea generale di Dallas. Innanzitutto vi dirò che fin dall’Aprile scorso il Consiglio esprime il voto che da quella data il così detto Codice rotariano di etica, non solo non venisse più usato e stampato, ma fosse addirittura soppresso. L’Assemblea generale di Dallas accolse tale proposta e con la deliberazione N. 12 venne senz’altro abrogata quella del Congresso Internazionale del 1915 che prescriveva la pubblicazione di tale Codice. In altre parole, l’azione svolta dal Consiglio Direttivo venne formalmente ed ufficialmente confermata” [12].

Copia di questa lettera, inviata il 6 luglio 1929 da Sutton a Seghezza, è conservata nell’archivio di Zurigo. Oltre a ribadire il significato della deliberazione congressuale N. 12, Sutton sottolineava l’importanza della deliberazione N. 13, presentata al Congresso di Dallas dai “Rotariani del Regno d’Italia” e ufficialmente approvata. Quel documento affermava che “dovere di ogni cittadino è indirizzare la propria attività verso l’interesse generale e in primo luogo verso il progresso e la prosperità del proprio paese”. Sutton deplorava poi il fatto che “atti e affermazioni” di rotariani non autorizzati ad assumere posizioni ufficiali avessero creato ulteriori incomprensioni e auspicava che tutti si attenessero a quanto deliberato a Dallas [18].

Così si concludeva la delicata vicenda, della quale Seghezza era stato ancora una volta protagonista. Del resto, in occasione della visita al Club di Roma il 19 febbraio, quando i colloqui erano ancora in corso, Sutton, pur con comprensibile riserbo, aveva voluto rendere pubblico omaggio alla figura di ‘Happy’ Seghezza. “Seduto alla mia destra è uno di quegli ex amministratori ed ex Presidente del vostro Distretto: il Comm. Felice Seghezza. Ed è per me un immenso piacere di rendergli un sincero omaggio, perché ebbi occasione di ‘servire’ il Rotary insieme con lui e so che egli è un collaboratore prezioso. Durante la sua missione, il Comm. Seghezza seppe guadagnarsi, in America e in altri Paesi, il rispetto e l’amore di tutti i rotariani. Ma egli seppe anche tenere alto nella stima e profondo nel cuore di tutti, il nome dell’Italia” [12].



Riferimenti

1 = Belloni Sonzogni, p. 59
2 = Il Rotary, 1928, p. 50-51
3 = Ranelletti, p. 19-86
4 = Il Rotary, 1924(6), p. 24-27
5 = Official Directory, p. 51
6 = Il Rotary, 1928, p. 293-302
7 = Il Rotary, 1928, p. 332
8 = Il Rotary, 1928, p. 409
9 = Il Rotary, 1929, p. 41-43

10 = Belloni Sonzogni, p. 54
11 = Il Rotary, 1929, p. 312-313
12 = Il Rotary, 1929, p. 105
13 = Cianci, p. 76
14 = Frumento, p. 149
15 = Il Rotary, 1929, p. 214-216
16 = Il Rotary, 1929, p. 241
17 = Il Rotary, 1929, p. 312-313
18 = EAO, HF, District 46



Cap. 6 INTERMEZZO

Gli anni compresi fra il superamento delle difficoltà su duplice fronte e la crisi finale con il regime se da un lato corrispondono a un momento di tregua, dall'altro lato rappresentano uno dei periodi più caratteristici nella vita del Rotary Italiano. I ripetuti omaggi formali all'azione governativa appaiono una sorta di rituale imposto dalle circostanze. Nella sostanza, si assiste invece a una ripresa dell'iniziativa tendente a migliorare i rapporti con gli altri Paesi europei e a conferire al movimento rotariano una forza propulsiva originale. Per qualche anno questa iniziativa accentuò il suo carattere eminentemente politico. Esso fu esplicitamente ammesso e anzi teorizzato quale elemento indissolubile dalla globalità dell'azione rotariana. Persino nella fase più acuta del contrasto con le democrazie occidentali, conseguente alle sanzioni economiche, non verrà meno lo sforzo volto a mantenere o a riprendere il dialogo, pur nella scontata adesione alle rivendicazioni nazionali. Va a onore e merito del Rotary Italiano l'aver tenacemente perseguito, nelle condizioni imposte dagli eventi, la via della comprensione fra i popoli e, in particolare, della distensione colla Francia. Quegli anni videro il sorgere di numerosi nuovi Club. Primo, nell'ambito dell'attuale Distretto 2030°, fu quello di Novara, costituito il 4 maggio 1928 e inaugurato il successivo 9 novembre [1]. La cerimonia ufficiale si svolse “nello storico palazzo Bellini, che ricorda(va) un'ora storica delle nostre guerre per l'Indipendenza”. Il Governatore Ginori Conti, all'epoca in buona salute, precisò essere di comune conoscenza il fatto che “i soci del Rotary Italiano” erano “innanzi tutto dei perfetti italiani, profondamente devoti alla loro Patria”. Forse memore delle trascorse polemiche e a scanso di equivoci, egli volle ribadire che “noi non abbiamo né circolari segrete né vincoli di qualsiasi genere con chicchessia, né riceviamo ordini da nessuno”. “Noi prendiamo i nostri soci fra coloro che possiedono alti requisiti di operosità, di onestà, di competenza nelle singole categorie”. In quella riunione fu acclamato Presidente il Gr. Uff. Dott. Venturino Martelli, il quale non mancò di ricordare nel suo discorso che erano pervenuti al Club “cordiali telegrammi di adesione” da parte del Vescovo di Novara e del Federale di Torino. Per chi avesse nutrito qualche apprensione a proposito dell'atteggiamento di istituzioni che, pur di ispirazione e di significato fra loro incommensurabili, erano portate a guardare con diffidenza quanto il Rotary intendeva rappresentare, quei messaggi e quelle assenze non dovettero apparire del tutto rassicuranti.

Nel corso dell'anno 1929 l'orizzonte si era notevolmente schiarito. Il Presidente torinese, On. Carlo Parea, riassunse il momento del suo Club nei termini seguenti. “Vi erano le anime cinesi, le quali volevano il nostro Club chiuso fra alte muraglie: anime un po' di giubilati; vi erano quelli che si inorgoglivano delle nostre manifestazioni: anime di mondani; vi erano infine quelli che si compiacevano delle conferenze tenute da persone estranee, perché arricchivano la loro mente di



nuove e ignorate cognizioni: anime di scienziati. Quale, fra queste tre, sarà la mia via?” [2]. Seppure mascherata in un coacervo di notizie distribuite in ben sei pagine e undici colonne, traspare l’eco di qualche contrasto a proposito della linea del Club. Nel suo messaggio Parea si lasciò sfuggire, o coscientemente dichiarò, che il suo predecessore Voli aveva “instaurato...un nuovo metodo, che aveva per movente e scopo – perfettamente raggiunto – quello di illustrare e di popolarizzare” il Club di Torino. “Come ogni cosa nuova, come ogni ardita iniziativa, l’opera sua” aveva “trovato larghi consensi, ma anche qualche dissenso”. Certo si è che Voli ritornò ancora alla ribalta, tanto da collezionare ben sei anni di Presidenza nel primo periodo di vita del Club.

Nei primi anni '30 il foglio distrettuale diede ampio spazio a temi strettamente rotariani, quasi a indicare una rinnovata attenzione ai motivi ispiratori del Sodalizio. Ne è esempio la dettagliata recensione di un articolo pubblicato in Belgio a firma del vice Presidente internazionale Eduard Willems [3]. Il servire rotariano veniva circoscritto all'ambito locale (Club, attività professionale, problemi cittadini), con la sola apertura “alla comprensione fra le nazioni”. Si affermava inoltre che “il Rotary...non si occupa(va) di Religione”, in quanto “Religione e Filosofia” erano “molto al di sopra del suo dominio”.

Per altro verso, particolare risalto fu dato a una visita che una delegazione londinese (“la più numerosa...che sia mai partita da un Rotary britannico per far visita al Rotary di un altro paese”) fece ai Club di Milano, Firenze, Roma e Genova nei giorni 13-23 ottobre 1930 [4]. Da parte italiana quella visita fu salutata con il “compiacimento” dovuto a “ogni iniziativa ed ogni occasione che si propongano di chiarire i malintesi che a volte sorgono nelle relazioni fra i vari paesi”. Da parte britannica, dopo avere ricordato che la storia faceva sì che “gli uomini civili di tutto il mondo” potessero riguardare l’Italia come “la loro seconda madrepatria”, fu urbanamente espressa ammirazione per l’ “enorme e meraviglioso progresso” verificatosi “negli ultimi anni sotto la sapiente e lungimirante guida del presente Regime”. Il ricevimento a Genova, ultimo della serie, ebbe “carattere tutt'affatto intimo”, quasi a sottolineare, secondo quanto ebbe a dire Seghezza, “quei rapporti di cordialità che sono uno degli scopi dell’istituzione rotariana”.

I documenti non consentono di appurare se, all’indomani della svolta intervenuta con la nomina a Governatore di Borriello, fosse in atto un contrasto a proposito della via che il Rotary Italiano aveva imboccato. Qualche illazione può forse essere tratta dal fatto che le inaugurazioni dei Club della Spezia e di Savona, succedutesi a breve distanza di tempo, videro entrambe l’assenza di Borriello, ufficialmente “impossibilitato a intervenire”. In queste due circostanze il Rotary Italiano fu rappresentato da Seghezza, all’epoca solo rinnovato Presidente del Club di Genova.

Il Club della Spezia, costituito il 10 luglio 1930, fu inaugurato il successivo 26 novembre [5]. Seghezza, assunta la “presidenza della riunione”, vi tenne una allocuzione strettamente limitata a



temi rotariani. Nel “dare il battesimo al nuovo Club...egli ebbe a spiegare” che il Rotary voleva “essere un mezzo per facilitare la comprensione fra gli uomini migliori e per armonizzare la loro attività con le svariate esigenze della vita reale”. Ciò aveva bensì il “fine ultimo di bene operare per la Patria”, ma rientrava “nella formula rotariana: ‘servire’ ” e compendia “l’interesse superiore del proprio Paese” con quello “dell’umano consorzio”. Il neo Presidente Comm. Giuseppe Boselli (“uno dei rotariani più anziani, avendo egli appartenuto fin dai primi tempi al Rotary Club di Milano”) ricordò poi le “alte benemeritenze” di Seghezza “nel campo rotariano”. Cosa inconsueta, seguirono due relazioni. La prima era eminentemente tecnica (“efficienza degli acquedotti della Spezia nei riguardi delle estinzione degli incendi”). La seconda, dedicata all’ “adeguamento dei prezzi”, fornì l’occasione per un primo omaggio a “questa nuova grande battaglia voluta dal Capo del Governo”.

Una sostanziale uniformità di accenti si coglie ancora nella cronaca dell’inaugurazione del Club di Savona, avvenuta il 18 dicembre 1930 nella sede del Palace Hotel di Spotorno [6,7]. Seghezza, ancora una volta rappresentante del Rotary Italiano, presiedette la riunione. Il Governatore Borriello e il Segretario generale Bossi si erano limitati all’invio di “cortesi messaggi augurali”. Dopo che il Marchese Generale Paolo Assereto, Podestà di Savona, fu acclamato alla Presidenza, Seghezza illustrò ai convenuti “gli alti scopi del Rotary”, riassunti “nella coltivazione del principio del ‘servizio’ al di sopra di se stessi e dell’amicizia”. Egli ribadì che questi scopi “armonizz(avano) appieno con l’anima dell’Italiano nuovo”, nel quale “palpita(va)no sopra ogni altra passione quella della Patria e la fierezza di servirla con fede e disciplina”. Il tono della riunione fu bene espresso dall’intervento conclusivo di Assereto. Nel suo indirizzo di omaggio ai vertici del Paese egli volle anche ricordare, forse con qualche ironia, l’ “On. Borriello illustre e beneamato Presidente del Distretto”. Ma, al di là delle espressioni formali, il suo intervento fu centrato sull’ “alto spirito rotariano che anima(va) il giovane Club”.

L’attività di Seghezza, probabilmente allo scopo di cementare uno spirito genuinamente rotariano, si dispiegò nei mesi successivi. Il 3 febbraio 1931 si svolse a Genova una riunione congiunta dei tre Club liguri [7]. Seghezza pose “in rilievo l’utilità, morale e pratica, della adunanza” e auspicò che essa fosse “la prima di una serie”. Egli si era assicurato l’avallo di Borriello, il quale espresse in un suo telegramma plauso “all’iniziativa dei Clubs liguri”. Il convegno non ebbe l’esito presumibilmente atteso. Il Presidente spezzino Boselli tenne un discorso di circostanza e, dopo l’equilibrato intervento del Tesoriere savonese Rag. Carmelo Centenaro, la riunione si concluse con la constatazione che “grazie all’assiduo volere del Fascismo e con la cooperazione del Rotary, la Liguria torna(va) ad essere tutta unita, per le maggiori fortune della Patria”.



Non è forse privo di significato il fatto che Seghezza, confermato ancora una volta Presidente del Club di Genova per l'anno 1930-31, svolse da allora solo incarichi di rappresentanza nel Rotary Italiano. Per contro, non risulta che egli abbia mai ricevuto dal regime particolari riconoscimenti. Un suo ulteriore atto nell'ambito del tentativo di stringere rapporti privilegiati con altri Club fu la visita che egli, accompagnato da un gruppo di rotariani genovesi, fra i quali il nuovo Presidente Puccio Prefumo e Leo Giulio Culleton, rientrato in Italia e subito divenuto membro del Consiglio Direttivo genovese, rese al Club di Livorno (29 ottobre 1931) [8]. Lo scopo dell'incontro può essere intuito. L'esito non risulta dalla cronaca rotariana. Certo si è che il Presidente livornese Salvini tenne a precisare che la “volontà che anima(va) i figli delle due città marinare di operare nel comune interesse” doveva mirare “nello stesso tempo agli interessi della Nazione”.

Seghezza fu ancora presente, insieme col Governatore Belluzzo, coi past Governatori Henderson, Mylius, Pirelli, Borriello, col Segretario Bossi e col Tesoriere distrettuale Guasti all'udienza che il 7 febbraio 1933 Mussolini concesse in occasione del decennale della fondazione del Rotary in Italia [9]. In quella occasione fu presentato al duce un numero speciale della rivista distrettuale, “completamente dedicato ad illustrare le maggiori opere pubbliche compiute dal Regime durante gli anni trascorsi”. Nell'interpretazione dell'estensore della cronaca l'incontro costituiva “il degno coronamento dell'opera svolta con continuità di propositi, con spirito di sacrificio, e con alto patriottismo da coloro che hanno avuto l'onore di dirigere il Rotary Italiano”.

La riunione costitutiva del Club di San Remo, avvenuta il 4 luglio 1931 presso la sede del Casino Municipale, fu presieduta dal Tenente Generale Conte Paolo Ruggeri Laderchi, futuro Governatore in un'epoca travagliata per il Sodalizio. Rappresentavano i Club di Savona e di Genova rispettivamente il Presidente Assereto e quel Prof. Leonardo Grossi che nel secondo dopoguerra svolgerà un ruolo essenziale nella contestata vicenda dell'istituzione di un secondo Club cittadino. Illustrando i caratteri del Rotary, Ruggeri Laderchi affermò che i rotariani italiani erano “tutti di provata adesione al Regime” e ritenne opportuno leggere la risoluzione di Napoli. Secondo l'oratore, scopo del Sodalizio era certamente quello di cooperare “alla migliore convivenza dei popoli, al loro proficuo affiatamento e al progresso della civiltà”. Tuttavia, “pur cooperando sinceramente a tali scopi”, i rotariani erano tenuti a “servire sempre e sopra tutto la nostra Patria, così come esige(va) il Duce” [10]. L'inaugurazione ufficiale avvenne il 6 gennaio 1932. “In un salone dell'Hotel Royal” convennero “circa duecento” soci di 16 Club italiani, guidati dal Governatore Belluzzo, e rappresentanti del Club di Nizza. Colpisce qui l'accento squisitamente rotariano dato da Ruggeri Laderchi al problema della convivenza fra le nazioni, rispetto al discorso pronunciato nel corso della riunione costitutiva. “In una acuta disamina delle cause principali dell'attuale disagio che travaglia il mondo” egli rilevò essere “giusto e doveroso che ogni nazione



tuteli la propria esistenza, le proprie idealità e la propria civiltà”. Ma egli esseri con forza che era egualmente giusto che “essa riconosca anche nelle altre nazioni le stesse necessità”. Il discorso si concluse con l’auspicio a che “i vari paesi” si spogliassero “ dei propri egoismi per la salvezza comune”. “Compito altissimo” dei rotariani era pertanto quello di collaborare “alla maggiore intelligenza fra i popoli ed al loro riavvicinamento”, facendo leva sulla loro “resistenza morale” e sulla loro reciproca “amicizia, sincera, fidente, generosa”. Da qui il motto del Club sanremese: ‘Ex amicitia bona’ [11].

Ove si consideri il complesso delle attività svolte nel corso dei primi anni ’30, appare evidente che la riflessione sul ruolo che il Rotary poteva svolgere sul piano internazionale occupava una posizione centrale. Constatato che l’ “orizzonte” non era “privo di nubi” e che “la maggior parte dei dissensi internazionali trova(va) la propria fonte in un’incompleta conoscenza”, un editoriale distrettuale si domandava quale dovesse essere la funzione di “quegli uomini di buona volontà che, pur trovandosi ad essere autorevoli nei loro paesi, non” avevano “responsabilità di governo”. La risposta era che “prima e più chiara opera da compiere” era “un’opera di informazione” mirante ad abbattere le “muraglie psicologiche che separa(va)no i popoli” [12]. Era “naturale” che il Rotary nel nostro Paese avesse adattato il “principio generale di provenienza transoceanica” alle “tradizioni e all’intelligenza italiane”. Ciò era dipeso dal “clima storico e culturale in mezzo al quale ciascuna organizzazione nazionale” era “destinata a svilupparsi e a perseguire quel fine a tutti comune” [13]. Rifacendosi, un po’ surrettiziamente, a una pubblicazione rotariana spagnola, il foglio distrettuale rilevava ancora che “l’apoliticismo, così tassativamente prescritto dallo Statuto, in pratica” non fosse “molto facile da realizzare” e altro non potesse essere se non “una aspirazione” [14].

La necessità di una azione dichiaratamente politica fu ben presto espressa senza mezzi termini. Non era più possibile, ormai, “stabilire i limiti fra la politica e la non politica”. Era passato il tempo nel quale “i problemi economici avevano una loro netta fisionomia che li distingueva da quelli politici”. Era legittimo chiedersi “se il Rotary, come tale, disinteressandosi dei più grandi problemi, specie di quelli di carattere internazionale,...non fallisse alla sua più precipua funzione”. In un momento nel quale si ponevano al mondo problemi gravissimi i rotariani, in quanto investiti di responsabilità direttive, avevano “l’imprescindibile dovere di rendersi perfettamente edotti delle questioni...all’ordine del giorno, e di mettere a profitto tutte le loro risorse singole e collettive per cooperare alla loro risoluzione” [15].

Un primo terreno operativo fu individuato nel disarmo, in un contesto nel quale figurava in prima fila lo stesso vertice internazionale. Il Congresso mondiale di Vienna del 1931 aveva approvato all’unanimità una deliberazione che impegnava il Rotary International a “favorire la riuscita della Conferenza del disarmo” prevista l’anno successivo a Ginevra. Il testo della deliberazione era stato



redatto da Lord Robert Cecil, già Ministro aggiunto agli Esteri nel Governo britannico e uno dei promotori della Società delle Nazioni. A questo programma che il Presidente internazionale Sydney Pascall si incaricò di diffondere, nella convinzione che il Sodalizio potesse “efficacemente intervenire” sui problemi del disarmo, il Rotary Italiano aderì esplicitamente. Il periodico distrettuale osservò che la guerra mondiale era stata “incapace di risolvere i problemi internazionali” e che il Rotary poteva esprimere “la sintesi degli strati più rappresentativi dei vari paesi” [16]. Ampio spazio fu dato a due pubblicazioni, l’una belga l’altra canadese, che attribuivano a “una stampa raramente sincera” infondate convinzioni formatesi all’estero sulla realtà italiana. Entrambe riconoscevano al Rotary Italiano il contributo dato alla diffusione nel mondo del convincimento che gli “ideali” del nostro Paese erano “rivolti allo sviluppo culturale, anziché alla supremazia militare” [17].

Il 6 ottobre 1931 fu organizzata a Roma una riunione dedicata al disarmo e preparata con cautela non disgiunta forse da qualche apprensione (“doveroso riserbo mantenuto sino alla vigilia sullo svolgimento e sugli scopi della eccezionale riunione”). Accanto a Lord Cecil sedeva il Ministro degli Esteri Dino Grandi, accompagnato dal Ministro delle Corporazioni Giuseppe Bottai e da una folta schiera di ex Ministri, Sottosegretari, Ambasciatori, Senatori e Deputati. Presiedeva il Governatore Belluzzo, attorniato dai past Governatori Henderson, Pirelli, Seghezza, Borriello e da 19 Presidenti di Club. In tale dispiegamento di forze Lord Cecil era, per la verità, un po’ isolato, essendo presente per parte britannica solo il “Vice Ambasciatore” in assenza del titolare [15]. Al di là dei buoni propositi espressi da Grandi e da Cecil, la riunione non sortì, né poteva sortire, effetti pratici immediati. Pure il suo significato non può essere sottovalutato, in quanto espressione degli intenti del Rotary Italiano. Essi si compendiarono nell’affermazione che nessuno potesse “onestamente rifiutarsi di accogliere volenterosamente il categorico invito” pacifista scaturito dal convegno “senza andare incontro al severo giudizio della storia e alle inevitabili conseguenze della propria stoltezza”.

Nello stesso spirito fu entusiasticamente commentata la firma del Patto a Quattro, stipulato nel 1933 fra Francia, Germania, Gran Bretagna e Italia. Nelle aspettative rotariane il patto, che rinverdiva quello precedente di Locarno, doveva rappresentare un passo “concreto di avvicinamento fra le più grandi potenze di Europa, ex alleate ed ex nemiche” [18]. La speranza che esso avrebbe assicurato “almeno dieci anni di pace” e, negli auspici del Club di Novara [19], “una nuova èra...di ricostruzione economica e di progresso civile” andò tuttavia delusa.

In questo clima di rinnovato impegno sul piano internazionale proseguì l’attività dei Club liguri e piemontesi, consolidata negli anni specie in rapporto alle relazioni italo-francesi.



Notevole eco riscosse la riunione del Comitato Consultivo Europeo, svoltasi a Genova (5-7 febbraio 1932). Questo Comitato, “composto di un delegato per ogni nazione dell’Europa continentale e di tre delegati del Rotary britannico”, era deputato alla definizione delle linee generali dell’azione rotariana in Europa (“possibilità di applicazione in Europa del piano per gli scopi e obiettivi” del Rotary International) e, particolarmente attraverso un suo “sottocomitato informativo economico” operante “in collaborazione con un simile sottocomitato nord-americano”, era chiamato a individuare azioni atte “ad arginare quel continuo collasso...del sentimento di solidarietà internazionale...in momenti così gravi per l’economia del mondo e di conseguenza così delicati nelle relazioni fra i vari popoli”. Secondo la cronaca rotariana, Genova era stata prescelta quale sede di riunione in quanto depositaria “per le sue antichissime tradizioni marinare” di “quell’istinto di solidarietà che è uno dei più mirabili attributi dell’animo umano e che è al di sopra delle frontiere politiche” [20].

Tema centrale del convegno di Genova fu l’esame delle condizioni dell’economia mondiale, che attraversava allora il suo periodo più nero a seguito della grande crisi del 1929. Fu discussa, in particolare, l’analisi che il Sottocomitato Economico dell’EAC aveva all’uopo preparato. Quel documento ravvisava l’origine della crisi nello squilibrio intervenuto mercato fra offerta e domanda, nell’eccessiva produzione di beni di consumo inversamente proporzionale al decrescente numero dei posti di lavoro, alla disomogeneità dei sistemi monetari dei vari Paesi, negli squilibri causati dalle riparazioni di guerra, nell’accresciuta pressione fiscale dipendente in parte dai maggiori oneri dell’assistenza sociale. I rimedi suggeriti consistevano nella creazione di cartelli internazionali sia di imprese che di sindacati di lavoratori, nella riduzione delle barriere doganali, nella cessazione degli interventi pubblici nell’economia, nel sostegno all’iniziativa privata, nella cancellazione dei debiti di guerra, nel miglioramento dei sistemi monetari e creditizi e, ribadito ancora una volta, nel disarmo [16].

Si trattava, in sostanza, di provvedimenti opposti a quelli che il governo italiano si accingeva a prendere, o aveva già avviato. Che le conclusioni del Sottocomitato e del convegno genovese dell’EAC non siano state apprezzate in alto loco traspare dalle assicurazioni di adesione alla politica governativa che il Governatore, On. Giuseppe Belluzzo, si affrettò a dare nel corso del Congresso distrettuale svoltosi a Palermo nel maggio 1932.

Sulla stessa linea di distacco dai toni allora prevalenti si mosse l’incontro che il delegato del Rotary International ebbe con le autorità civili e rotariane genovesi. Il Prof. Avv. André Gardot, reduce dal Congresso Internazionale di Palermo del 1932, volle infatti “consegnare al Comune di Genova, a nome del Rotary Francese, la riproduzione di un busto di Paganini del celebre scultore David D’Angers” identificato quale “il più grande artista che abbia visto nascere la Francia durante i primi



cinquant'anni del XIX secolo". Non mancò tuttavia una nota di sottile perfidia, laddove Gardot ebbe ad affermare che, con la consegna della riproduzione del busto paganiniano, "non sarà la prima volta che la Liguria accoglierà le glorie venutele da noi" [21].

Al "Convegno italo-francese svoltosi nei giorni 6 e 7 gennaio (1934) a San Remo ed a Nizza", ennesima tappa della via rotariana di amicizia fra i due Paesi limitrofi, si volle poi attribuire il ruolo di pietra miliare, tanto che il periodico distrettuale dedicò all'evento ben sei pagine. Presiedeva il Comitato italiano il Presidente torinese Voli. Anima del Convegno fu Ruggeri Laderchi, "il quale prodigò tutto il suo spirito organizzativo e la sua ormai proverbiale signorilità" nell'organizzazione dell'evento, al quale parteciparono il Governatore italiano, Generale Luigi Piccione, e il "Vicegovernatore del Rotary Francese Ulisse Fabre" in sostituzione del Governatore Gérard "trattenuto lontano per ragioni di salute". In quella occasione si sottolineò che l'incontro vedeva riunite "una parte delle nostre due Nazioni – e certo non la meno intelligente e la meno patriottica – ...animata da un forte e nobile desiderio di fiducia, di amicizia e di pace.". I rotariani non aspiravano a sostituirsi "in alcun modo...alle autorità costituite". Essi si proponevano invece di preparare il "terreno adatto perché la soluzione sia equa e realmente intesa alla pace ed al risanamento politico ed economico del mondo", consci di rappresentare la quintessenza della realtà economica e intellettuale. Da parte francese si volle esprimere l' "angoscia...la...pena infinita" che i "malintesi" fra Italia e Francia avevano destato e il proposito di cooperare a "stringere i legami fra i...due Paesi" nella persuasione che ciò fosse necessario "non soltanto all'equilibrio e alla pace dell'Europa, ma anche ed in primo luogo alla civiltà del mondo". A suggello simbolico della cerimonia avvenne uno scambio di bandiere nazionali fra i Club di Lione, Marsiglia, Nizza e quelli di Cuneo, San Remo, Torino [22].

Ancora l'anno successivo, quando si stava ormai profilando la tempesta della guerra di Etiopia, Piccione, accompagnato da una autorevole delegazione della quale faceva parte anche l'esponente della Confederazione dell'Industria e rotariano torinese Gino Olivetti, partecipò a una riunione del Club di Parigi allo scopo dichiarato di ribadire il significato delle relazioni italo-francesi, divenute negli anni "sempre più intime, calde, sincere, nonostante le alterne vicende dei rapporti politici fra i due paesi". In quella sede Piccione, con una punta di civetteria, attribuì ai parigini il merito di avere, "nell'idea rotariana, preceduto gli americani". Egli si riferiva al "Club dell'Entresol", che fra il 1724 e il 1731 aveva raccolto a Parigi una parte della società "tra la più scelta", la quale si era data forme organizzative analoghe a quelle degli "attuali clubs rotariani" e aveva perseguito scopi "ispirati a uno spirito prettamente rotariano" [23].

I rapporti con il regime si mantenevano ancora piani. Il foglio distrettuale inneggiava ritualmente all'azione governativa che aveva posto "termine al disordine demagogico che da tempo affliggeva



l'Italia e la conduceva alla rovina", dando vita a "una delle più vaste e poderose opere di risanamento che la storia dei popoli ricordi" [24]. Nel riferire al Club di Genova sulla visita dei vertici rotariani a Mussolini in occasione del decimo anniversario della marcia su Roma, Seghezza sottolineò "il gradimento mostrato da S. E. il Capo del Governo...per l'attività in genere spiegata dal Rotary italiano che ha avuto sin qui la sua piena approvazione e il suo alto appoggio" [9]. Analoga ottimistica interpretazione esprimeva nel suo messaggio di chiusura dell'anno rotariano genovese il Presidente Puccio Prefumo, il quale attribuiva al Governo un "cordiale consenso accordato a un'Associazione che ormai non solo è bene accetta al Regime, ma è spronata dalla parola incitatrice del Duce a proseguire nelle sue direttive" [25].

In un ammirevole sforzo di buona volontà si ricercarono nella stampa rotariana internazionale elementi a sostegno delle linee perseguite dal regime in Italia. Non ci si lasciò dunque sfuggire la ghiotta occasione rappresentata dalla pubblicazione nel periodico svizzero di una relazione dedicata all' "idea corporativa". In quell'articolo si sosteneva la "stretta comunanza di ispirazione fra Rotary e Corporazione", operanti entrambi "sul piano economico, in un intento di armonica collaborazione e di reciproci servigi,...accumunati da un medesimo programma di ideale sociale,...destinati ad intendersi, pur operando ciascuno nel proprio campo". L'articolo respingeva l'interpretazione di "sindacato chiuso, specie di massoneria di mestiere," e "l'affermazione tendenziosa che la corporazione non" fosse "altro che un nuovo metodo ingegnoso per asservire vienmeglio l'operaio al padrone, una trappola mascherata". Certo, "l'orientamento corporativo trova(va) avversari irreconciliabili nei partigiani della lotta di classe, nei capitalisti ad oltranza, nei timorosi di un invadente statismo". E tuttavia esso aveva "dimostrato agli scettici che la soppressione dello sciopero e della serrata non" era "soltanto possibile, ma incalcolabilmente vantaggiosa per operai e datori di lavoro" [26].

Sullo stato corporativo il Rotary Italiano vedeva concentrata "l'attenzione del mondo". Spulciando coscienziosamente i contenuti delle relazioni tenute in Club europei, il periodico distrettuale rintracciò in Gran Bretagna e in Svizzera frecce adatte al proprio arco. Particolarmente idonea risultò una infelice frase del periodico distrettuale svizzero, laddove si affermava che gli eventi recenti avevano dimostrato che "i popoli, come i loro governi, non sono assolutamente in grado di servire gli interessi dell'economia mondiale e della pace universale" [27]. Il conseguente invito a che i rotariani si mettessero "al servizio della collettività", forse espresso con intento volenteroso, assumeva con ciò un aspetto sinistro. Sull'ordinamento corporativo non mancava qualche nota dissonante, anche all'interno di uno stesso Club. Valga, a questo proposito, l'esempio di Genova, dove una relazione aveva esaltato l' "economia corporativa...da lungo tempo concepita dal Duce" [28]. Orbene, in un'altra relazione dedicata alla Manciuuria e alla Cina, un socio, "il quale anni or



sono” aveva “risieduto per parecchio tempo in Estremo Oriente”, coglieva l’occasione per ricordare che le “corporazioni...vecchie di molti secoli, inquadravano ogni ramo del commercio” nella Cina classica, quasi a sottolineare che una delle asserite conquiste del regime non rappresentasse proprio una novità assoluta.

Il lettore odierno può trarre dalla stampa rotariana di quegli anni l’impressione di totale acquiescenza al regime. Ma basta scorrere qualche articolo di fondo di quotidiani italiani dell’epoca per rendersi conto che si trattava in realtà di un sottile esercizio di equilibrio. In buona sostanza si trattava dello scotto necessario al mantenimento in vita del Sodalizio e alla prosecuzione della sua azione internazionale, certo non ispirata dal regime, anche se tollerata nei termini espressi da Pavolini. L’udienza che Mussolini concesse il 1 marzo 1934 a Piccione e a Bossi fu il segnale che la tregua era ancora mantenuta.

Il momento sembrava propizio per intensificare le relazioni con i Club francesi. Di là a qualche anno questa linea di azione avrebbe inopinatamente dato al regime il pretesto per la ripresa delle ostilità, culminate con lo scioglimento del Rotary Italiano. Al Congresso Nazionale, svoltosi a Genova il 26-27 maggio 1934 e organizzato in occasione del decennale di costituzione del Club, parteciparono “ben 300 rotariani francesi e signore”. Questo incontro, preceduto da una visita preparatoria di rappresentanti del Club di Avignone [29], fu esplicitamente ricondotto “all’opera spiegata dal Rotary di Genova in favore del riavvicinamento franco-italiano” [30]. Un segnale preoccupante, data l’eccezionalità dell’evento, venne tuttavia dal Prefetto Umberto Albini, dal Podestà Carlo Bombrini, dal Segretario Federale del partito Giorgio Molfino, i quali, pur essendo “tutti eminenti soci del nostro Club”, si limitarono a “dare il loro autorevole appoggio alla organizzazione” del Congresso e ne disertarono la seduta inaugurale, facendosi rappresentare dai rispettivi vice. Largo spazio dedica la cronaca rotariana alla relazione tenuta da Maurice Duperrey, all’epoca vice Presidente del Rotary International. Sotto un titolo redazionale non del tutto congruo con il contenuto (“L’omaggio di M. Duperrey all’Italia fascista”), la relazione del rappresentante francese sottolineò in realtà la mutua comprensione fra i due Paesi, nonostante la diversità della “concezione fascista del dovere sociale e le concezioni, spesso differenti, alle quali è rimasto legato finora il carattere francese”. Né mancò nella relazione una convinta difesa degli scopi del Rotary e del suo internazionalismo. Sul piano della coreografia André Gardot, evidentemente infatuato delle riproduzioni del “celebre scultore David D’Angers”, rinnovò il dono di due anni prima, consegnando questa volta al Club di Genova un medaglione raffigurante il “grande storico Jules Michelet, il quale, risorto fisicamente a nuova vita a Nervi, considerò l’Italia come sua seconda nutrice” [31].



Alla operatività internazionale continuavano ad essere affiancate reiterate affermazioni di congruità con la linea del regime. Così, a Genova, il socio fondatore Nardi Greco attribuì a Seghezza il merito di avere svolto per anni “opera efficacissima per porre la dottrina rotariana in perfetta consonanza con la dottrina fascista”. Egli si spinse poi ad affermare che “il principio fondamentale rotariano...per cui il solo merito del singolo è costituito dal suo apporto al bene comune, si identifica(va) con la dottrina fascista”. E, tuttavia, ciò non contrastava con “l'internazionalità dell'associazione”, alla quale anzi conferiva un particolare carattere [32].

Una ulteriore tappa sulla via del rafforzamento dei contatti internazionali fu segnata dalla visita a Genova (11 aprile 1935) del Presidente internazionale Robert Hill. Benché per l'occasione il Club avesse “organizzato un grande raduno al quale aveva invitato a partecipare tutti i Clubs d'Italia, molti dei quali avevano inviato le proprie elette rappresentanze”, Prefetto, Podestà e Segretario Federale, tutti ancora soci, disertarono nuovamente la riunione. Forse anche memore di queste assenze, il Segretario generale Bossi ritenne di concludere il suo intervento con la stravagante affermazione secondo la quale “il pensiero di Mussolini...è pensiero profondamente umano, profondamente romano e profondamente rotariano” [33].

A seguito della guerra di Etiopia e della conseguente imposizione delle sanzioni, “uno dei momenti più gravi e più solenni che la nostra Patria...abbia mai traversato dai secoli e dai millenni della sua storia”, i toni si fecero concitati. Il nuovo Governatore, Conte Guido Visconti di Modrone, si impegnò in un'opera costruttiva. In una circolare, diretta il 28 ottobre 1935 a tutti i Presidenti, egli sostenne che era compito dei rotariani italiani “servire, nel dovere e nel sacrificio, la giustissima causa del nostro popolo”. Ma nello stesso tempo egli li spronò, “per la loro stessa appartenenza al Rotary Internazionale”, a “fare tutto il possibile” per mitigare le sfavorevoli ripercussioni all'estero dell'avventura etiopica. “A quest'opera” egli stesso “sta(va) provvedendo”, nella convinzione che il Sodalizio potesse svolgere un' “alta e benefica funzione...nel campo estremamente delicato delle relazioni internazionali”. Il 10 novembre, nell'imminenza delle sanzioni economiche che si aggiungevano a quelle finanziarie, egli impartì a tutti i Club la direttiva di dedicare le riunioni allo “studio” e agli “effetti” dei provvedimenti sanzionatori, “alla ricerca dei mezzi migliori per limitarne ed annullarne le conseguenze” [34]. Dispose inoltre una capillare opera di propaganda in diversi Paesi europei, ad opera di visitatori rotariani “meglio qualificati per la conoscenza dei paesi da visitare e delle lingue ivi parlate”. L'appello del Governatore ebbe “la più larga risonanza presso tutti i Clubs”.

Nell'orgia di affermazioni roboanti risuonate in molte sedi dopo l'inizio delle ostilità i toni adottati nei Club liguri e piemontesi appaiono fra i più sobri. Altrove si inneggiò alla “altissima ragione di progresso civile”, alle “inconfutabili necessità di civilizzazione”, al “sacrificio lietamente affrontato



dalle truppe”. A Cuneo, Genova, Novara, San Remo, Torino ci si limitò a celebrare le prime vittorie militari e a ricordare i precedenti del 1896 [34].

Fu ancora Visconti a sollecitare Duperrey, divenuto Presidente del Comitato di Azione Internazionale del Rotary, a indire a Parigi una riunione congiunta franco-anglo-italiana (27 novembre 1935). Alla riunione parteciparono 212 rotariani, fra i quali past Presidenti internazionali, Governatori, past Governatori, Presidenti di Club. Visconti guidava la folta delegazione italiana ed era affiancato dai suoi predecessori Seghezza e Piccione. La ricomparsa di Seghezza, così come la contemporanea attivazione del Club di Genova nella ripresa dei rapporti colla Francia, derivava verosimilmente dall’opera esplicata in passato. Il convegno aveva lo scopo di procedere a un “esame amichevole della situazione creatasi in seguito al conflitto fra l’Italia e l’Etiopia e la Società delle Nazioni”. La cronaca riportata nel foglio distrettuale indulge sulle posizioni espresse dagli italiani e sulle dichiarazioni di buona volontà pronunciate da oratori francesi e inglesi. Se asprezze vi furono, esse non sono riportate. Pudicamente, il cronista riferì di astenersi “dal riportare per esteso ogni dettaglio”, “per comprensibili ragioni di opportunità”. Certo si è che l’ordine del giorno conclusivo, votato all’unanimità, si limitava a raccomandare “ai Rotariani di tutto il mondo di dare senza indugio opera per mettere in evidenza la necessità che si raggiung(esse) al più presto possibile una equa ed onorevole soluzione, entro il quadro della Società delle Nazioni”. Maggiore calore fu espresso nelle parole del Governatore francese Jean Appleton. Alla fine della cena di commiato egli rivendicò il ruolo del Rotary nelle faccende internazionali. “Nessuno di noi...ha intenzione di usurpare le funzioni della diplomazia, ma la diplomazia sappia vedere e sappia intendere. Se essa constata che i migliori degli uomini, professionisti di più paesi, riescono a mettersi d’accordo sulle più difficili questioni che li possono dividere, come non riuscirà essa a prendere atto di tali accordi...Io sono sicuro che oggi abbiamo compiuto un’opera buona e utile” [34].

Nel tentativo di appianare il contrasto con le democrazie occidentali furono ravvivati antichi legami. “Continuando in quell’intensa ed illuminata opera di riavvicinamento e d’intesa che mai come in questo oscuro e pericoloso momento della vita internazionale...è apparsa tanto utile e saggia”, fu organizzata, il 10 dicembre 1935, “una riuscitissima visita del Club di Genova al Club di Nizza”, colla partecipazione dei maggiori esponenti genovesi e del Governatore Visconti. Nel corso della riunione il Presidente Prof. Silvio Rolando espose senza infingimenti le motivazioni di fondo. “Noi italiani che viviamo sotto il peso di ingiuste sanzioni, noi che...aspiriamo a una pace onorevole e giusta, noi ci rivolgiamo ai nostri amici rotariani di Francia e domandiamo il loro aiuto” [35]. Il genuino significato dell’incontro è bene espresso dal cauto ma eloquente messaggio che Visconti impose al frontespizio dell’ultimo numero dell’anno 1935 della rivista distrettuale (“Iustitia et Pax



osculatae sunt”), solo esteriormente simile a quello che contrassegnò il corrispondente numero dell’anno 1936.

Che l’azione del Club di Genova perseguisse uno scopo preciso e che avesse l’appoggio del Distretto può dedursi dalla non occasionale presenza a Genova di Visconti (7 dicembre 1935), salutato quale “compagno nell’imminente visita a Nizza”. In quella riunione il Governatore levò un “altissimo elogio del Club di Genova”, definito “uno dei più belli, attivi, organizzati che abbiamo in Italia”. Curiosità di cronaca vuole che si riferisca che in quella stessa occasione il Governatore, parlando delle glorie della musica italiana, della quale egli aveva “la più riconosciuta competenza”, ebbe a deplorare che l’Italia fosse “invasa dalla musica dei negri” e fosse “tormentata dai grugniti di tutti i jazz” [36].

Forse quegli incontri italo-francesi destarono qualche dissenso se Rolando, nel corso dell’ultima riunione dell’anno a Genova (28 dicembre 1935), giudicò opportuno, “a nome proprio e del Club...levare un pensiero grato, fiducioso e augurale a quanti, in Italia ed in Africa...stanno tessendo i destini della Patria” [36]. E fu, si vuol credere, il sentimento di solidarietà nazionale a indurre il Club ad approvare “all’unanimità la proposta...di offrire alla Patria la caravella donata...dal Rotary di Liverpool” [37]. Si trattava di quella “piccola caravella d’argento” destinata a contrassegnare il “posto presidenziale” e che, lungi dall’avere con antica reminiscenza “l’ufficio di tutelare la preziosa esistenza del Presidente del Club di Genova” contenendo all’occorrenza “spezie o controveleni”, per quasi un decennio aveva settimanalmente recato “un carico ben altrimenti prezioso, che non quello delle sue lontane progenitrici”. Tale prezioso carico era costituito, nella visione degli anni ’20, dalla summa delle “idealità del Rotary”. Non sono note, sinora, immagini fotografiche di quella leggendaria caravella. Indipendentemente dal valore artistico del manufatto, non fu certamente la prima volta nella storia che opere di oreficeria, ancorché recenti ma di alto valore simbolico, subirono l’oltraggio del crogiuolo in nome di valori patriottici o di immanenti necessità.

Alla fine del 1935 in diversi Club italiani si accese un dibattito sulla “posizione dei Rotary d’Italia nei confronti dell’organizzazione internazionale”. Le brevissime cronache non consentono di valutare le posizioni espresse. Da quanto deliberato in alcuni Club, e in particolare in quelli di Genova, La Spezia, San Remo, emerge tuttavia un prevalente orientamento favorevole al mantenimento e all’intensificazione dei contatti internazionali [35].

I due primi editoriali del periodico distrettuale nel 1936, di impostazione così diversa fra loro da apparire espressione di posizioni contrastanti, riflettono orientamento divergenti in seno al Rotary Italiano. Nel primo, dal titolo “Il Rotary e i problemi dell’ora”, si affermava che “la partecipazione piena, concorde, entusiasta...alle grandi e gravi vicende politiche dell’ora non contrasta(va) con



nessuna delle idealità fondamentali del Rotary”. Pertanto, “sopra ogni divergenza di parte ed ogni antagonismo di idee” doveva aleggiare “il sentimento basilare della solidarietà rotariana nella fede ai principi di ‘servizio’ e di bene”. Si denunciavano poi i “piccoli spiriti, inguaribilmente miopi”, che riconducevano “la sovrana idea di Patria alla gretta idea di fazione”, sordi al dovere di riconoscere la “devozione parimenti sincera che altri cittadini” dovevano “alla Patria loro”. Era quindi altamente meritoria l’azione svolta dai “nostri dirigenti e nostri consoci migliori”, i quali si adoperavano a intensificare rapporti personali, a promuovere convegni, a sollecitare “fecondi scambi di idee” con lo scopo di “stimolare la buona volontà dei vicini e dei lontani” e di “stimolare lo spirito di comprensione” [38].

Nel secondo articolo il concetto stesso di servizio era stravolto oltre i limiti del grottesco. “Supremo ‘servizio’ della civiltà” era considerato, appunto, quello di riscattare “il mondo dalla primordiale barbarie”. Con toni apodittici l’anonimo articolista riteneva di poter “rinverdire mille memorie” a chi avesse dimenticato “come il cammino della civiltà non sia stato compiuto nel mondo, e non possa essere altrimenti compiuto, che a traverso successive imposizioni di forza – imposizioni di idee, imposizioni di metodo, imposizioni di regime”. “Il mondo sa e non dimentica che tra i principali doveri dei popoli civili, è il farsi portatori e propagatori di questa civiltà, non importa se con sanguinosi sacrifici”. Una alta opera di civilizzazione di una società primordiale avrebbe seguito la “necessaria forza armata dei bonificatori” e la “necessaria chirurgia operata col ferro e col fuoco dalle nostre armi”. Perché una seppur peregrina nota rotariana non avesse a mancare, il disinvolto articolista levava un inno finale a quei popoli che avevano “risparmiato ai loro Governi l’onta e il danno delle sanzioni”. In prima linea, fra questi, il popolo americano, “il cui Governo prolungando di un anno la propria legge di neutralità” aveva “rifiutato in pratica di aderire a quell’esoso embargo sul petrolio che la Lega da mesi minaccia(va) all’Italia in lotta e in assedio”. Né poteva essere altrimenti. “Le imparagonabili fortune del Rotary negli Stati Uniti sono indice certo di quello spirito di superiore comprensione e di fondamentale equità che presiede le più alte classi del grande popolo americano” [39].

La proclamazione dell’Impero diede la stura a una serie di osannanti manifestazioni. Solo sporadicamente i toni si mantennero misurati. Secondo una interpretazione, non si trattava di “impero di forza sopra un nemico vinto per asservirlo”, bensì di “campo di estensione di un popolo forte e sano che chiede(va) soltanto...possibilità materiali...di onesta e operosa esistenza per i suoi figli”. Si era quindi di fronte a un “tempio elevato al diritto e al dovere del lavoro”, eretto su di una “base morale sopra la quale si fonda(va) questo rigoglioso edificio del Rotary” [40]. Ma, per lo più, i discorsi celebrativi furono accentrati sulla “grandiosità dell’evento storico che oltrepassa(va) ogni immaginazione”, sulla “figura dell’Uomo mandatoci da Dio per fare della nostra Patria una delle



nazioni più forti e temute della terra”, sulla “partecipazione dell’intera nazione mirabilmente stretta e compatta intorno al suo Duce per la coraggiosa e inflessibile resistenza all’odioso assedio economico del mondo”, sui “fatti indimenticabili che i nostri posteri ci invidieranno”. L’adulazione si spinse a tal punto da indurre il relatore di un Club meridionale a definire i rotariani niente meno che “figli dell’Impero di Mussolini”. La torrentizia facondia degli oratori ebbe modo di dispiegarsi anche a Cuneo, Genova e Torino nell’esaltazione delle “ore vibranti di passione”, dell’ “impresa veramente eroica che...giganteggia nella storia al confronto dei più grandi avvenimenti militari di tutti i tempi”, della figura del Maresciallo Badoglio, “figlio del forte Piemonte” e sintesi di “tutte le caratteristiche della razza da cui discende(va)” [40].

Decisamente prona all’impostazione di regime fu la celebrazione del Natale di Roma, ritenuta occasione di “orgogliosa soddisfazione comune” per la coincidenza “con il trionfo delle armi italiane nella lotta che esse sosten(eva)no per la civiltà in Africa Orientale” [41]. Le proposizioni emerse anche in Club tradizionalmente sobri e dichiarate, con qualche traccia di improntitudine, scevre da “ogni luogo comune” segneranno molti degli atteggiamenti futuri. Si sostenne che “gli avvenimenti in corso e le azioni del regime” seguivano “la stessa linea di sviluppo dell’Impero Universale di Roma, apportatore di luce ai popoli barbari e fondatore del diritto”. Si asserì che “un sicuro ricorso storico” era rappresentato dalla “fedele cooperazione di tutto un popolo alla fatica eroica e geniale di un Capo”. Si declamò che la forza di un tal Capo si era “rivelata, in cospetto delle più formidabili avversioni, di una potenza irresistibile, simile a quella delle forze di natura”.

La cronaca degli avvenimenti degli anni successivi lascia intravedere, all’interno dei Club, la permanenza di qualche posizione dissonante. Tuttavia, in quello scorcio del 1936, il coro sembra essere stato monocorde. Le sanzioni, miranti “oltre al danno economico...soprattutto a quello morale”, furono viste, dopo la loro cessazione, quale “marchio di disastro morale per gli stati che le vollero e applicarono” [42]. Il “compimento del XIV anno dell’Era fascista” fornì lo spunto per affermare che “tutti i rotariani devono serbare intatta la coscienza di italiani e di fascisti” [43]. Fra tanta conformistica retorica emergeva qualche proposizione di più composta consapevolezza, come quando si ricordava che “il Rotary...per le sue finalità, per gli uomini che lo costituiscono e per l’attività che svolge, è indiscutibilmente il più nobile, il più alto ed il più importante sodalizio d’Italia” [42].

Una pacata valutazione, espressa in epoca recente, bene riassume la posizione del Rotary Italiano in quel periodo. Sarebbe fuori luogo “cercare di attribuire alla stampa rotariana una patente di antifascismo, che non poteva e non doveva conquistarsi”. E’ tuttavia equo “riaffermare la sua continua fedeltà ai principi rotariani” in un’epoca nella quale “all’interno del Paese si consolidava e



si ampliava il consenso al fascismo e dall'estero si incominciava a guardare all'Italia, per la prima volta, con ammirazione e rispetto" [44].

In quello stesso periodo vedeva la luce la 'Prova delle quattro domande' ('Four way test'). Herbert J. Taylor, futuro Presidente internazionale, le aveva concepite nel 1933, quando era alla guida di "una azienda che versava in gravi difficoltà per la forza prevalente dei suoi concorrenti e per la depressione degli affari". Taylor "fece un attento esame dell'apparato che dipendeva da lui". Ne scaturì la decisione di far "conoscere ai suoi dipendenti e collaboratori" il significato delle quattro domande e di persuaderli "ad applicarle giorno per giorno nel disbrigo di ogni affare e nella scelta d'ogni iniziativa". Va da sé che, come in ogni edificante apologo che si rispetti, specie se espresso secondo la storica concezione puritana degli affari, "poco dopo l'impresa ripigliava vigore, superava il punto morto, prevaleva sui concorrenti". Nell'interpretazione italiana, di molti anni posteriore e chiaramente volta alla rappresentazione degli originari valori e alla velata critica della connotazione data al primo periodo rotariano nel nostro Paese, "la riforma morale si era tradotta in riforma economica, in successo industriale" [45].

In quel convulso periodo videro la luce ancora due Club piemontesi. Il 3 maggio 1937 "si radunava a Alessandria, present(i) S. E. il Prefetto della Provincia, il Podestà, il Segretario Federale, e circa 50 altre personalità della plaga, rappresentanti tutte le principali attività locali,...il primo nucleo costitutivo di un nuovo Rotary Club nell'alacre città piemontese". I rapporti con il regime erano in quel momento ancora distesi, se le massime autorità dell'amministrazione e del partito ritennero di potere essere presenti. "Nel salone superiore dell'Albergo Roma" Bossi rievocò "la storia del Rotary, dal primo lontano nucleo propulsore di Chicago all'imponente compagine attuale". In quella prima riunione "furono proposti per acclamazione alla Presidenza provvisoria del costituendo Club il gr. Uff. Luigi Vaccari ed alla Segreteria il dr. Marocco" [46]. Il clima dovette presto cambiare. Nei mesi successivi si succedettero numerose altre "riunioni preparatorie", nel corso delle quali furono discussi i più vari argomenti. Ma esse furono disertate dagli illustri personaggi pubblici presenti al primo incontro. I promotori proseguirono tuttavia tenacemente, non esitando ad affrontare "problemi di medicina sociale presi particolarmente a cuore da S. E. il Prefetto" [47]. Non sembra che tanto ammirevoli sforzi abbiano sortito risultati concreti.

Più piano fu il percorso del Club di Biella. Alla riunione costitutiva del 9 novembre 1937, nella "suntuosa sede" del "vecchio Circolo Sociale", erano presenti il vice Prefetto, il vice Segretario Federale, il Podestà e il Segretario Politico del locale Fascio. Bossi, intervenuto in rappresentanza del Governatore, tenne a precisare che il Rotary Italiano non aveva "nel campo internazionale...dipendenze ideologiche, ma puri e semplici organi di collegamento e di collaborazione". Principale promotore del nuovo Club era stato l'On. Cav. di Gr. Cr. Leone



Garbaccio, il quale fu in quella circostanza acclamato Presidente, avendo a Segretario il Rag. Emanuele Segrè. Le riunioni si succedettero da allora con frequenza settimanale e l'ammissione al Rotary International fu sancita il successivo 28 novembre [48]



Riferimenti

- 1 = Il Rotary, 1928, p. 433-436
- 2 = Il Rotary, 1929, p. 283-284
- 3 = Il Rotary, 1930, p. 98-100.
- 4 = Il Rotary, 1930, p. 444-447
- 5 = Il Rotary, 1930, p. 482
- 6 = Il Rotary, 1931, p.4
- 7 = Il Rotary, 1931, p. 102
- 8 = Il Rotary, 1931, p. 462
- 9 = Il Rotary, 1933, p. 39
- 10 = Il Rotary, 1931, p. 459
- 11 = Il Rotary, 1932, p. 2-6
- 12 = Il Rotary, 1930, p. 277-279
- 13 = Il Rotary, 1930, p. 325
- 14 = Il Rotary, 1930, p. 294
- 15 = Il Rotary, 1931, p. 357-360
- 16 = Il Rotary, 1931, p. 317-318
- 17 = Il Rotary, 1931, p. 13
- 18 = Il Rotary, 1933, p. 200-202
- 19 = Il Rotary, 1933, p. 283
- 20 = Il Rotary, 1932, p. 1-3
- 21 = Il Rotary, 1932, p. 147
- 22 = Il Rotary, 1934, p. 20-25
- 23 = Il Rotary, 1935, p. 236-238
- 24 = Il Rotary, 1934, p. 408
- 25 = Il Rotary, 1933, p. 98
- 26 = Il Rotary, 1934, p. 106-107
- 27 = Il Rotary, 1934, p.401-402
- 28 = Il Rotary, 1934, p. 166
- 29 = Il Rotary, 1934, p. 207
- 30 = Il Rotary, 1934, p. 121-122
- 31 = Il Rotary, 1934, p. 232-238
- 32 = Il Rotary, 1934, p. 504-506
- 33 = Il Rotary, 1935, p. 144-145
- 34 = Il Rotary, 1935, p. 459-466
- 35 = Il Rotary, 1935, p. 518-521
- 36 = Il Rotary, 1936, p. 19-20
- 37 = Il Rotary, 1936, p. 54
- 38 = Il Rotary, 1936, p. 1
- 39 = Il Rotary, 1936, p. 33-34
- 40 = Il Rotary, 1936, p. 200-205
- 41 = Il Rotary, 1936, p. 177
- 42 = Il Rotary, 1936, p. 352
- 43 = Il Rotary, 1936, p. 374
- 44 = Rotary, 1994, n. 3, p.10-12
- 45 = Rotary, 1955, n. 7-8, p. 319-325
- 46 = Il Rotary, 1937, p. 169
- 47 = Il Rotary, 1937, p. 304
- 48 = Il Rotary, 1937, p. 521



Cap. 7 SCIoglimento

Le origini dell'ultimo, e questa volta insanabile, conflitto fra regime e Rotary sono state ricondotte al Congresso Internazionale rotariano, svoltosi a Nizza il 6-11 giugno 1937 [1]. Questo avvenimento aveva avuto, qualche mese prima, il suo prologo a Genova. “La sera del 20 febbraio il Club di Genova ha offerto, nelle magnifiche sale dell'Hotel Miramare un pranzo in onore dei Soci del Rotary Club di Nizza, venuti a Genova per ricambiare la visita loro fatta dai Colleghi liguri il 10 dicembre 1935” [2]. Alla riunione erano presenti le maggiori personalità del Distretto. Ancora una volta mancavano invece il Prefetto, il Podestà e il Segretario Federale del partito, pur sempre soci del Club. Presenziava (ma con quale funzione?) il Questore, ammesso al Club solo da due mesi. Nella sua allocuzione il Presidente Rolando aveva ricordato “con emozione le parole di augurio e di promessa che il Club di Nizza aveva saputo...indirizzare al Club di Genova e all'Italia” in occasione del precedente incontro, in un periodo nel quale l'avventura di Etiopia aveva destato diffuse ostilità nelle democrazie occidentali. Dopo gli interventi, per la verità molto cauti nella sostanza, anche se calorosi nella forma, dei Presidenti dei Club di Nizza e di Cannes, e dopo l'omaggio del Governatore Visconti ai caratteri comuni dei due Paesi, “che hanno formato la civiltà latina” e “che fanno dei nostri popoli amici inseparabili, anche nelle tristi attuali contingenze che scuotono l'Europa”, il Conte Borletti, Presidente del Club di Milano e del Comitato Italia-Francia, affrontò decisamente il nodo cruciale. Scopo del Comitato, e implicitamente della riunione genovese, era “unire l'Italia e la Francia, far dimenticare da una parte e dall'altra quello che spiriti malevoli, una stampa male informata e spesso male intenzionata, tentano per ostacolare questa unione”. Denunciato il clima di ostilità che il regime stava nuovamente creando intorno al Rotary, Borletti rivendicò l'alto significato della internazionalità rotariana, del tutto compatibile con il sentimento nazionale.

Come già in occasione dell'incontro franco-anglo-italiano di Parigi, gli italiani, presenti al Congresso di Nizza in numero superiore al centinaio, fecero del loro meglio per riaffermare la conciliazione fra le imperanti rivendicazioni nazionali e i fondamentali principi rotariani. Nel resoconto dei lavori, “il nostro Rotary, come Distretto e come Clubs, ha assai lavorato alla preparazione di un evento nel quale si è giustamente veduto un'occasione magnifica di valorizzazione e di propaganda italiana nell'atmosfera internazionale ancora avvelenata dai miasmi dell'appena chiuso periodo delle inique sanzioni” [3]. Sull'apporto che i Rotary italiani avevano dato all'opera di riavvicinamento dell'Italia al consesso internazionale venne posto particolare accento. “I rapporti internazionali, nuovamente offuscati, dopo la fine vittoriosa della guerra etiopica e l'irrevocabile proclamazione dell'Impero, hanno avuto modo a Nizza di distendersi e di



chiarirsi in innumerevoli incontri, sgombrando gli animi da ogni residuo di malintesi e di incomprensioni”.

Nonostante questi sforzi di buona volontà, nella stampa di regime l'eco del Congresso di Nizza fu decisamente negativo. All'indomani stesso, il Rotary Italiano fu accusato di “indulgere a colpevoli illusioni sentimentali, di sognare una riconciliazione con la Francia proprio mentre si avvicinava la resa dei conti” [4]. Il Governatore Visconti corse ai ripari, sollecitando e ottenendo da Mussolini una udienza a “numerosi Rotariani stranieri partecipanti al Congresso di Nizza”, i quali avevano “espresso il vivo desiderio di poter rendere omaggio al Capo del Governo italiano” [5]. L'udienza, inizialmente fissata alle ore 12 di domenica 20 giugno, fu all'ultimo momento anticipata alle ore 10 30' dello stesso giorno, affinché gli ospiti “potessero assistere dalla finestra dell'appartamento presidenziale alla grande manifestazione che si svolgeva davanti al Palazzo” (vale a dire alla “grande adunata a Roma delle donne italiane”). In quella occasione, “subito dopo il memorabile discorso alla folla, il Duce ha ricevuto, in presenza di alcuni suoi Ministri, fra i quali erano S. E. Starace, S. E. Alfieri e S. E. Bottai, i 150 Rotariani esteri”. Dopo l'allocuzione di Frank Mulholland, past Presidente internazionale, “il Capo del Governo ha risposto, in perfetto inglese, esprimendo la sua simpatia per i Rotariani e la sua certezza che essi avrebbero conservato un buon ricordo del loro viaggio e della loro permanenza in Italia”. Con un ammirevole sforzo di ottimismo, nonostante la genericità delle parole di Mussolini e la teatralità di una improvvisa anticipazione dell'udienza in funzione dell'esibizione di una folla inneggiante al suo duce, la cronaca rotariana ritenne di poter concludere che “l'accoglienza così particolarmente calorosa che il Capo ha voluto riservare ai Rotariani congressisti e le eccezionali cortesie di cui ha voluto farli oggetto, hanno confermato ancora una volta quale sia l'animo del Capo e quale l'atteggiamento del Governo Fascista verso il Rotary Internazionale e verso i Rotariani italiani” [5].

In realtà, la vita dei Club diveniva di giorno in giorno sempre più precaria, specie dopo lo scioglimento del Rotary in Germania, avvenuto nel 1937. Anche in quel Paese, con l'avvento del nazismo, il Rotary era stato additato come istituzione ambigua, segnata da un internazionalismo incompatibile con le esigenze di costruzione della nuova Germania. E anche là il Rotary adottò una linea di compromesso e di dichiarato impegno nelle sforzo di riaffermazione nazionale, del resto confermata dallo stesso Presidente internazionale John Nelson nel corso di una sua visita a Berlino, nel settembre 1933 [6], pochi mesi dopo l'assunzione di Hitler al Cancellierato del Reich (30 gennaio 1933) e solo qualche settimana prima del ritiro della Germania dalla Società delle Nazioni (14 ottobre 1933). Nel luglio 1937, scaduto il mandato biennale di Visconti, assurse alla carica di Governatore il Generale Paolo Ruggeri Laderchi, fondatore e animatore del Club di San Remo. Le motivazioni della sua designazione vanno probabilmente individuate in quanto egli stesso ebbe a



dire in occasione della sua prima visita ai Club del Distretto, avvenuta a Genova il 15 ottobre. Nel suo intervento Ruggeri Laderchi sottolineò “i sentimenti patriottici del Rotary Italiano a cui egli, soldato, fascista del '22, ha accettato di dare la sua opera perché sapeva che essa poteva essere un esponente di quei sentimenti” [7]. Nonostante la prosa un po' contorta, appare chiaro l'intendimento di avere alla testa del Rotary Italiano una personalità che, per i suoi meriti di ex combattente e di fascista della prima ora, avrebbe potuto conferire al Sodalizio una connotazione esteriore adeguata ai tempi. L'orientamento di fondo del nuovo Governatore emerge, del resto, da quanto egli disse nel corso della sua visita a Genova. “Il Rotary di Genova vive di una vita intensa ed accomuna allo spirito rotariano quello fascista nel dirigere e intensificare gli sforzi diretti a coscienziosamente servire, nel propugnare la convivenza bene intesa fra i popoli e soprattutto nel perseguire a ogni istante e con tutte le forze e a qualunque costo il fine supremo della Patria”.

Nei giorni 21-22 maggio 1938 Ruggeri Laderchi convocò a San Remo una riunione del Consiglio Nazionale, la quale si proponeva di affrontare i “gravi temi posti e non risolti nel Consiglio Nazionale del 28 febbraio precedente”. A questi temi era attribuita “importanza tutta particolare...per il presente e l'immediato avvenire del nostro Rotary”.

In quella occasione era stata nominata una Commissione incaricata di redigere un progetto di riorganizzazione interna del Distretto. Furono chiamati a farne parte i past Governatori Piero Pirelli, Felice Seghezza, Luigi Piccione, i Presidenti dei Club di Torino e di Verona, Giovanni Voli e Alberto Da Sacco, e il past Presidente del Club di Napoli, Lorenzo Ricciardi.

La Commissione si era riunita a Genova il 19 aprile colla partecipazione di Ruggeri Laderchi. Al fine dichiarato di rispondere alle crescenti esigenze dell'Associazione e di sostenere l'opera del Governatore fu introdotto un nuovo schema organizzativo, le principali innovazioni del quale erano la costituzione di una Giunta Distrettuale e il ridimensionamento del ruolo del Segretario Generale. A questi temi era attribuita “importanza tutta particolare...per il presente e l'immediato avvenire del nostro Rotary”.

In apertura di seduta del Consiglio Nazionale a Sanremo Ruggeri Laderchi, affermato che il Rotary Italiano si identificava con il regime, diede la parola al Federale di Imperia, anch'egli rotariano, il quale riferì sul recente incontro dei Federali italiani con il Segretario del partito, Achille Starace. Secondo questa versione Starace avrebbe espresso la sua simpatia per il Rotary, che in Italia operava lungo le stesse linee perseguite dal regime. Il Governatore dichiarò poi la sua indisponibilità a mantenere la sua carica per il secondo anno, adducendo motivi personali e il desiderio di non interferire sulla riorganizzazione del Distretto. Questa rinuncia seguiva le dimissioni già presentate da Bossi a seguito delle conclusioni raggiunte a Genova.



La discussione che ne seguì fu animata. A favore della proposta della Commissione si schierarono in un primo momento solo 7 Club. Da parte di altri furono avanzate riserve o fu espressa aperta avversione. Particolarmente acceso fu l'intervento del Presidente del Club di Bari, Modesto Palasciano, il quale si distinguerà anche nelle due successive, fatali riunioni del Consiglio Nazionale. Egli propose senza mezzi termini che il Rotary Italiano divenisse organismo indipendente a spiccata connotazione nazionale e che la sua adesione al Rotary International fosse mantenuta solo in un contesto federativo.

Dopo un lungo intervento di Bossi a sostegno dell'internazionalità del Sodalizio e a testimonianza del peculiare carattere assunto sin dalle origini dal Rotary Italiano in aderenza alla politica governativa, il Consiglio Nazionale approvò infine la costituzione della Giunta Distrettuale, delegando il Governatore (Presidente) a nominare un Vice Governatore (Vice Presidente) e lasciando per il momento vacante la carica di Segretario Generale. Nuovo Governatore fu nominato l'On. Angelo Manaresi, Presidente del Club di Bologna, oltre che dell'Associazione Nazionale Alpini e del Club Alpino Italiano [9].

Il Consiglio designò poi Piero Pirelli e Achille Bossi quali membri della Giunta e, nell'intento palese di erigere ancora una diga a difesa della marea montante, deliberò che "le funzioni direttive del Rotary non potessero affidarsi a chi non fosse iscritto al P. N. F." [8].

Si pensava, con ciò, di poter ottenere una nuova tregua. Infatti, già nel mese di marzo, nel riferire sui contatti che il Governatore si sforzava di intrattenere con i vertici delle istituzioni, il periodico distrettuale poteva annunciare che "la primavera in fiore ha maturato e va maturando importanti frutti nel campo sempre fecondo del nostro Rotary" [8]. "Il giorno 18 marzo", riferiva Ruggeri Laderchi, "ho avuto l'alto onore di essere ricevuto in particolare udienza da S. M. il Re Imperatore, al quale ho consegnato le nostre ultime pubblicazioni. Sua Maestà si è interessato vivamente all'andamento del nostro Rotary intrattenendomi per circa mezz'ora con l'affabile benevolenza sempre dimostrata dal Sovrano verso il Sodalizio che ha il grande privilegio di averlo a proprio Capo Onorario".

Nonostante l'intervento di Giacomo Medici del Vascello, all'epoca Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio e socio del Club di Genova, il Governatore si vide invece rifiutare la richiesta di udienza da Mussolini [9]. Egli riuscì a farsi ricevere dal Segretario del Partito Nazionale Fascista e ne diede notizia nella lettera mensile del marzo 1938. "Sono stato pure ricevuto in udienza da S. E. il Segretario del Partito on. Starace, al quale ho espresso il mio personale ringraziamento per l'approvazione inviatami due mesi or sono in occasione del discorso da me pronunciato a San Remo per precisare, innanzi al Segretario Europeo Mr. Struthers, la vera essenza del Rotary italiano. Pure a S. E. Starace ho consegnato le ultime pubblicazioni del nostro



Sodalizazio, ed ho colto occasione dall'ambita visita per esprimergli i sentimenti di illimitata devozione al Regime di tutti i Rotariani d'Italia, ripetendogli che il contenuto d'internazionale che è nel Rotary è per noi soltanto in funzione di Roma: di Roma Fascista e Imperiale, di Roma Cattolica e Apostolica. Come già a S. M. il Re Imperatore ho accennato a S. E. il Segretario del Partito dell'opera che il Rotary ha svolto e svolge, in svariati campi, al fedele servizio della Patria nostra" [8]. Nonostante i suoi sforzi, le difficoltà di stabilire un dialogo con i vertici del regime divennero progressivamente tali da indurlo a rassegnare anticipatamente il suo mandato biennale alla scadenza del primo anno. Qualche nota di mal celato sconforto traspare dal suo indirizzo di commiato, laddove, pur riconducendo alla necessità di un "ricupero pieno della mia salute" la sua "intenzione di lasciare la carica di Governatore allo scadere del presente anno", egli ricorda che "quest'anno di governatorato...non è sempre stato piano" e che nel suo corso "si sono presentate a volte non lievi difficoltà" [10].

La designazione a Governatore di Manaresi si rivelò un infortunio. Uno stringato annuncio comparso nella stampa rotariana informò che, "nel suo generoso entusiasmo", il Consiglio "non aveva tenuto conto delle troppe altre cariche pubbliche tenute con insonne, fascistica attività" dal designato, il quale comunque telegrafò "di non potere accettare l'incarico" [11].

Parve allora opportuno ricorrere a un imprenditore in strette relazioni con gli ambienti economici e politici dell'epoca.

"Preso atto con rammarico di tale irrevocabile decisione", prosegue la cronaca, "il nostro Governatore, dopo eseguite le opportune consultazioni e ottenuto il pieno gradimento delle superiori gerarchie, ha proposto per lettera ai Presidenti dei vari Club e, attraverso di essi, ai vari Delegati al Consiglio Nazionale, la nomina a nuovo Governatore del Senatore Attilio Pozzo, già Presidente del Club di Genova e personalità notissima, oltre che in campo rotariano, in tutto il mondo industriale della Nazione per la sua vasta benemerita attività e per l'importante ufficio attualmente tenuto di Vice Presidente del Consiglio Provinciale delle Corporazioni di Genova. La proposta del Governatore è stata accettata con un vero plebiscito di simpatia" [11].

Può urtare la suscettibilità odierna l'apprendere che la proposta di designazione alla carica di Governatore aveva dovuto ottenere il preventivo "pieno gradimento delle superiori gerarchie". Tuttavia essa rispondeva alla prassi malauguratamente introdotta alcuni anni prima (1929). Nel primo periodo di vita del Rotary Italiano "il regime aveva lasciato libertà di scelta ai rotariani...Le imposizioni, od anche i soli inviti (che in pratica erano la stessa cosa, dato l'immenso potere della persona da cui provenivano), cominciarono con la nomina del rotariano napoletano Biagio Borriello, che era deputato e molto legato all'ambiente politico meridionale. Borriello era stato designato da Mussolini al termine di un periodo di aspra crisi che avrebbe potuto essere fatale per il



Rotary in Italia. Quel Congresso di Napoli che, nella nomina del Governatore si era limitato ad applaudire la persona indicata da Mussolini, aveva rappresentato un punto di svolta nella storia dei rapporti fra il Rotary e il fascismo” [12]. Alla scadenza del suo mandato, per la prima volta biennale, Borriello aveva concordato con Mussolini, e formalizzato in una lettera del 3 luglio 1931, la designazione a Governatore di Giuseppe Belluzzo, Deputato e in precedenza Ministro [12]. Da parte sua, Belluzzo, allo scadere del suo mandato, aveva indirizzato a Mussolini una lettera contenente la proposta di designazione del Generale Luigi Piccione, veterano della grande guerra e “fascista da molti anni”, lettera sulla quale il duce aveva appuntato con matita rossa il suo nulla osta. Veniva così perpetuata una prassi ormai obbligata, volta all’individuazione di personalità compatibili con il regime. Che la nomina di Pozzo sia stata concordata è del resto attestato dalla dichiarazione di Ruggeri Laderchi nella riunione del Consiglio Nazionale del 10 settembre 1938, laddove si citano esplicitamente le “trattative per il nuovo Governatore”, intercorse con Achille Starace [13].

Attilio Pozzo, esponente dell’industria petrolifera, socio fondatore del Club di Genova, Presidente nel 1927-28 e, successivamente, uno dei primi membri del ricostituito Club nel 1946, era stato protagonista di numerosi eventi rotariani, fra i quali quel meeting di Venezia - Porto Marghera del 1925, considerato il protocongresso del Rotary Italiano. Il ‘Saluto al Governatore’, riportato nel periodico distrettuale, adotta i più tipici accenti della prosa allora corrente. “Nel rendere il più deferente saluto al loro nuovo Capo, i rotariani italiani sentono di dovere un particolare ringraziamento al Sen. Attilio Pozzo che ha condisceso ad assumere il timone della nostra nave per condurla da buon nocchiero...nell’ardua navigazione pel mare periglioso dei nostri tempi. Il periodo non facile che il Rotary attraversa in un mondo agitato e sconvolto da tante contrastanti passioni, esigeva veramente mani salde come le sue, animo forte, schietto, deciso, temperato a tutte le battaglie come il suo animo, mente aperta a tutte le comprensioni come la sua mente, cuore prontamente sensibile come il suo cuore. E il Rotary Italiano gli si stringerà intorno con tutte le sue forze vive per secondare in assoluta obbedienza la sua opera, certo ciascuno della buona strada che egli indicherà” [14].

In questo saluto, attribuibile per il suo stile alla penna di Achille Bossi, sono già contenuti in nuce quegli elementi che porteranno all’epilogo e che, decenni dopo, accumuneranno Pozzo e Bossi in un giudizio critico forse troppo severo [15]. Al di là delle passioni del tempo, del doveroso riconoscimento delle insidie portate alla esistenza stessa del Rotary in Italia, della contrapposta retorica di tanta prosa del dopoguerra, il lettore odierno non può che provare sgomento di fronte al disegno di “secondare in assoluta obbedienza” l’opera del “Capo” rotariano. Il messaggio di saluto di Pozzo ai rotariani d’Italia appare, in confronto, di gran lunga più sobrio. Lo scontato omaggio



alla “nuova Patria fascista e imperiale” si contrappone alla decisa riaffermazione dell’ “alto livello morale e fattivo” del Sodalizio, che traeva “appunto ancora dalle difficoltà di questa tormentata ora della storia del mondo le ragioni della sua ulteriore missione” [14].

Il personaggio era uomo di mondo, come è dimostrato dalle vicende che lo coinvolsero, dalla prima guerra mondiale al secondo dopoguerra. Tuttavia, il fatto stesso che alcune sue affermazioni si collocano nell’immediata vigilia dello scioglimento del Rotary Italiano conferisce a quei suoi accenti un tono accorato, anche se non necessariamente genuino. “Gli ideali sono più alti delle nostre possibilità ideali e associative e il Rotary non presume certo di raggiungerli con le sue sole forze. Ma quali esse siano, queste forze, il Rotary le consacra interamente a quel disinteressato ‘servire’ che è insieme comando rotariano e comando patrio e che accomuna tanti uomini di buona volontà di ogni nazione in un nobile sforzo di comprensione e di intesa” [14].

Subito dopo la sua nomina, Pozzo inviò “devoti telegrammi d’ossequio... a S. M. il Re Imperatore, a S. E. il Duce, al Principe Ereditario e alle più alte personalità del Regime”. A questi telegrammi pervennero risposte che il foglio distrettuale, con involontario umorismo, definì “significative”. Alle cortesi, seppure formali, espressioni di Vittorio Emanuele e di Umberto, e financo a quelle dei Ministri Alfieri e Federzoni, si contrappone la laconica risposta che il Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, Medici del Vascello, consocio di Pozzo a Genova, inviò a nome del duce. “E’ pervenuto il cortese telegramma da Voi inviato al Duce e si ringrazia del gentile omaggio”. Più secca ancora la risposta di Achille Starace. “Ti ringrazio del telegramma che mi hai indirizzato all’atto in cui hai assunto la carica di Governatore del Rotary Italiano” [14].

Forse al fine di un tentativo di avvicinamento al Segretario del partito, Pozzo, “valendosi della facoltà conferitagli dal Consiglio Nazionale”, introdusse nel Sodalizio una nuova figura, quella di vice Governatore, mai prevista, né allora né poi, da Statuto e da Regolamenti. A questa carica egli designò Antonio Larocca, membro della Camera dei Fasci e delle Corporazioni, Presidente della Fiera del Levante, socio fondatore e primo Presidente del Club di Bari (1933-24 e 1934-35), conterraneo del Segretario del partito. Probabilmente attraverso i buoni uffici di Larocca, il Governatore e il suo vice furono ricevuti in udienza da Starace il 12 agosto 1938. L’incontro ebbe esito interlocutorio circa “l’attitudine del Regime nei riguardi dell’Associazione”, non essendo tuttavia emersi elementi che confortassero la speranza di un atteggiamento non del tutto ostile al Rotary Italiano da parte degli organismi del regime [9].

In quel periodo, all’interno di vari Club, erano sorte tensioni in parte provocate da interventi esterni. A Trieste, a Pisa e a Bologna [9,16] si erano create condizioni di sostanziale dissolvimento. Incertezze, defezioni, rivendicazioni dell’identità rotariana si iscrivevano in un periodo nel quale si erano succedute l’uscita dell’Italia dalla Società delle Nazioni, la promulgazione delle leggi



antiebraiche ('Carta della Razza', luglio 1938), la rinnovata attenzione verso la presunta rinascita della massoneria in Italia, la riacutizzata acrimonia verso la borghesia [9,17].

In un contesto nel quale la vita del Rotary Italiano diveniva vieppiù precaria, Pozzo ritenne necessario riunire il 10 settembre 1938, a Milano, il Consiglio Nazionale. Secondo una ricostruzione a posteriori, non del tutto corrispondente a quanto riportato nel resoconto dell'epoca, scopo della riunione era quello di accertare la situazione effettiva dei vari Club e di "fare loro conoscere il risultato delle pratiche svolte presso i poteri centrali" [15].

La cronaca della riunione è di tale importanza da meritare di essere estesamente riportata [18]. "La situazione di particolare disagio determinatasi soprattutto in qualche centro provinciale tra gli ultimi di agosto e i primi di settembre, in seguito ad alcuni attacchi della stampa locale contro il Rotary ha indotto il nostro Governatore a convocare, d'accordo coi Camerati della Giunta distrettuale, il Consiglio Nazionale...per una discussione generale sulla situazione del Rotary in Italia e per le deliberazioni relative. La serietà della situazione e la portata delle deliberazioni che questa avrebbe potuto richiedere consigliarono il Governatore e la Giunta a far preceder ai lavori plenari del Consiglio una consultazione più ristretta, limitata agli ex Governatori dell'Associazione, i quali infatti si riunirono nel pomeriggio del 9 settembre presso gli Uffici del Distretto per un primo esame della situazione e per un accordo di massima sulla via da seguire". Non si apprende se a quella riunione parteciparono Henderson e Seghezza, patriarchi del Rotary Italiano. Certo il loro ruolo, nel successivo evolversi della vicenda, fu nullo, in rapporto forse a una loro progressiva estraneità rispetto alla connotazione che il Sodaliazio aveva progressivamente assunto negli anni '30. Rilevante fu invece il ruolo svolto dal terzo Governatore Piero Pirelli, irrispettamente designato alla carica di 'Consigliere tecnico della Giunta'.

"L'invito alla convocazione del Consiglio portava due soli commi all'ordine del giorno dei quali il secondo ('Eventuali') non era che un corollario del primo, in cui era proposto tutto il tema di discussione". Come per la successiva, fatale riunione del 14 novembre, anche in questa occasione i lavori ufficiali furono dunque preceduti da una riunione ristretta. Non risulta dalla documentazione disponibile quale sia stata la "via da seguire" allora prevista. Certo, la seduta del Consiglio Nazionale fu molto animata e le sue conclusioni furono probabilmente diverse, rispetto a quelle da taluni attese.

"La mattina del 10 settembre alle ore 10,15 nel salone del Consiglio Provinciale delle Corporazioni, nell'antico Palazzo dei Giureconsulti in Milano si radunavano in gran numero i rappresentanti di quasi tutti i Rotary Italiani". Alla riunione erano infatti rappresentati 28 Club, compresi alcuni fra quelli di fatto già scioltisi o in procinto di farlo. I Club liguri e piemontesi erano quasi tutti



(Alessandria, Biella, Cuneo, Genova, Novara, San Remo, Savona, Torino) presenti, per lo più nelle persone dei rispettivi Presidenti o Segretari, affiancati, per i Club maggiori, da altri delegati.

Pozzo affrontò senza preamboli il tema centrale. “Cari Colleghi e Camerati, io mi auguravo di presentarmi a voi nella mia veste di Governatore del Rotary in un momento, vorrei dire, più lieto...Sono affiorati fatti e circostanze tali da rendere la situazione della nostra Associazione, se non difficile, certo fuori del normale. Tanto che, in pieno accordo con i Colleghi della Giunta, Pirelli e Bossi, ho ritenuto indispensabile un contatto col Consiglio Nazionale perché esso esamini questa situazione, la discuta ed eventualmente esprima una decisione sua, o dia per lo meno una chiara indicazione alla Giunta della via da seguire”. Ricordato di avere assunto il 16 luglio la carica di Governatore “col previo gradimento di S. E. il Ministro Segretario del Partito”, Pozzo rivendicò il patriottismo suo e dei suoi predecessori e ribadì che una istituzione a carattere internazionale come il Rotary doveva operare, in Italia, in conformità con “le supreme esigenze dell’azione governativa”. “L’atteggiamento del Regime nei riguardi dell’Associazione”, continuava il Governatore, “mi risultava nel Luglio scorso, immutato perché nessun fatto nuovo saliente era intervenuto dopo le note dichiarazioni fatte nell’aprile scorso dal Segretario del Partito ai Federali”. La relazione affrontava poi il nodo del progressivo sgretolarsi di alcuni Club. A Lucca, l’affievolirsi della vita rotariana era legata a una “carezza della regolare funzione”, risalente già a diversi mesi addietro. “Le difficoltà per Palermo non trovavano la loro ragione che in circostanze attinenti ad una situazione assolutamente locale e di persone”. Più grave era la crisi di Trieste, sede del Club secondogenito in Italia. Qui “la situazione risentiva delle particolari condizioni ambientali, soprattutto nei riguardi del problema razziale”. A proposito di interventi ostili di gerarchi locali, Pozzo affermò che “la cosa, assurgendo a questione di principio, dovesse discutersi e risolvere a Roma, presso le supreme Gerarchie del Governo e del Partito, non sembrando concepibile che in una determinata Provincia i rappresentanti del Governo e del Partito osteggiassero il Rotary come istituzione, mentre in altre Province l’atteggiamento delle Gerarchie stesse risultava deferente e cordiale, e in molte di esse (alcune fra le più importanti) gli stessi Prefetti e gli stessi Federali erano soci effettivi del Rotary e partecipavano regolarmente alla sua attività”.

Il Governatore informò poi che il 4 agosto il Presidente del Club di Trieste aveva comunicato le dimissioni dell’intero Consiglio Direttivo e aveva sollecitato tutti i consoci a fare altrettanto, dandone notizia al Federale del partito. La conclusione del Governatore era accorata. “Dovevo constatare, così, con viva sorpresa, che quel Consiglio Direttivo aveva ritenuto di prendere deliberazioni di tale gravità, portanti praticamente allo scioglimento del Rotary di Trieste, senza neppure interpellare o, quanto meno, informare preventivamente il Distretto e senza dare comunque al Governatore la possibilità di svolgere presso i poteri centrali quell’azione di tutela e di



chiarificazione che era di sua competenza...Io mi sono sentito allora esautorato e, direi anche, ferito”.

Analoga situazione si era verificata a Bologna, dove Giuseppe Lipparini era da poche settimane succeduto a Angelo Manaresi. Appena due giorni dopo la comunicazione del Presidente del Club di Trieste, il “Presidente del Club di Bologna mi scriveva a sua volta per informarmi che un corsivo contro il Rotary, apparso nel giornale ‘L’Assalto’ del 30 luglio u. s., aveva provocato le dimissioni di alcuni autorevoli soci, i quali, considerando che quel giornale è l’organo ufficiale della Federazione fascista, avevano lealmente dichiarato di ‘voler essere prima fascisti e di dovere, quindi, abbandonare il Club’. Egli mi aggiungeva che, essendo d’accordo con i predetti soci, fra i quali il suo predecessore, On. Angelo Manaresi, mi presentava le proprie dimissioni da Presidente del Rotary di Bologna e da socio del medesimo, dolente che le circostanze lo avessero indotto a tale passo. Anche in questo caso non potevo non rilevare, con giustificata amarezza, come pure i dirigenti del Rotary di Bologna avessero ritenuto di abbandonare non solo la carica, ma la stessa Associazione, senza neppure consultare o, quanto meno, avvertire preventivamente il Governatore e senza preoccuparsi almeno di accertare se l’atteggiamento delle locali Gerarchie rispondeva o meno a una direttiva generale promanante dalle Autorità centrali”.

Se, per quanto concerne il Club di Trieste, il Presidente Giulio De Negri era almeno presente alla riunione, nel corso della quale protestò l’intendimento suo di non avere voluto “minimamente...mancare di riguardo al nostro Governatore”, il Presidente del Club di Bologna inviò una lettera nella quale si affermava che i rotariani bolognesi non ritenevano di poter partecipare alla riunione del Consiglio “per le note condizioni del circolo”, ma che “due Camerati dimissionari erano stati incaricati di presenziare giacchè vi si sarebbe pure trattato il caso Bologna”. Ad aggravare ulteriormente uno stato di progressiva dissoluzione era intervenuto un nuovo evento, relativo al Club di Pisa. “Il 4 settembre perveniva improvvisamente alla Segreteria del Distretto copia di una circolare trasmessa ‘per conoscenza’, con la quale il Presidente e i Segretario del Rotary Club di Pisa informavano quei Soci (e non il Distretto) che la sezione stessa era sciolta con decorrenza dal 1° agosto u. s. e che il saldo di cassa sarebbe stato devoluto all’opera Maternità e Infanzia di Pisa. Tanto il fatto che la deliberazione di cui sopra sia stata presa a completa insaputa del Distretto, quanto la forma poco riguardosa della comunicazione, mi dispensano da qualsiasi commento”.

Pozzo, a fronte di uno sfacelo imminente, annunciò comunque la sua intenzione di procedere in un estremo tentativo. Egli confermò la linea concordata in un incontro avvenuto il giorno 8 agosto a Milano con il vice Governatore Larocca (in contatto verosimilmente telefonico) e con i membri della Giunta Bossi e Pirelli. In quell’incontro “venne unanimemente riconosciuta la necessità di



chiarire definitivamente il pensiero delle Superiori Gerarchie, non ritenendo concepibile un'attività rotariana in Italia se non in pieno accordo e col pieno gradimento del Regime, così e come su tale accordo e con tale gradimento si era svolta l'attività del Rotary Italiano nei suoi quindici anni di vita".

Dalla relazione del Governatore si apprende inoltre che l'incontro del 12 agosto con Starace fu preceduto da una udienza, concessa il 10 agosto da "S. E. il Sottosegretario agli Interni". Dell'esito di quest'ultimo abboccamento le cronache non riportano notizia. Quale esso fosse può probabilmente desumersi dalla constatazione che Sottosegretario agli Interni era, all'epoca, Guido Buffarini Guidi, futuro Ministro dell'Interno della Repubblica Sociale Italiana e influente Socio onorario di quel Club di Pisa che, con tanta sgomenta sorpresa del Governatore, avrebbe, di lì a pochi giorni, deliberato la sua autosoppressione. Secondo la cronaca della riunione del Consiglio Nazionale, in quegli incontri "i nostri due maggiori dirigenti espressero le preoccupazioni che si erano determinate in alcune zone del Rotary Italiano e il desiderio che ogni dubbio sull'attitudine del Regime nei riguardi dell'Associazione fosse chiarito al più presto, al di là di ogni possibile equivoco. Tanto l'uno che l'altro Ministro dichiararono che, per quanto a loro conoscenza, l'atteggiamento del Governo nei riguardi del Rotary risultava immutato, né era loro nota alcuna disposizione diretta a mutarlo...Due giorni dopo perveniva al Sen. Pozzo, da parte di S. E. Starace una conferma dell'assicurazione già datagli verbalmente. Nonostante tali assicurazioni ufficiali, la campagna di stampa contro il Rotary non desisteva dai suoi attacchi ed un giornale di Trieste, additando l'esempio del Rotary cittadino, chiedeva lo scioglimento del Rotary in Italia, ribadendo alcuni giorni dopo con altri corsivi la sua richiesta. Al giornale triestino facevano eco altri giornali, rendendo sempre più urgente quella convocazione del Consiglio Nazionale che il Sen. Pozzo aveva già preannunciata a S. E. Starace...Di fronte a questi fatti, e in attesa di maggiori chiarimenti e delle maggiori precisazioni che il Governatore avrebbe potuto ottenere a Roma nell'ulteriore colloquio al quale lo aveva invitato S. E. Starace, spettava ora al Consiglio Nazionale esaminare la situazione e prendere le deliberazioni che avesse ritenuto maggiormente rispondenti alla situazione stessa, al sentimento e alla coscienza dei Soci".

A commento della relazione, Pirelli tenne a ricordare all'assemblea che appartenevano tuttora al Rotary Italiano "tutti i Membri della Famiglia Reale e...tante illustri personalità fra le quali Ministri in carica, Marescialli d'Italia, Ambasciatori, Senatori, Deputati, Prefetti, Federali".

Secondo una ricostruzione di quella giornata, "Pozzo, Bossi e i loro collaboratori avevano avanzato proposte di vero e proprio asservimento al regime, pur di ritrovare l'unità anche con i Clubs che annoverassero soci più vicini al fascismo, o in ogni modo timorosi di partecipare ad una associazione considerata sfavorevolmente dalla dittatura" [9]. Nella relazione di Pozzo appare



eccessivo ravvisare un disegno di asservimento al regime. In contrapposizione alla linea di acquiescenza si sarebbe posta quella del Segretario del Club di Milano. Egli avrebbe proclamato “la serenità, la tranquillità e la fede” del suo Club. In questo spirito, “qualunque gesto o qualunque deliberazione che potesse prestarsi all’interpretazione di espressione di colpa sarebbe, non solo un atto di slealtà e di ingiustizia verso i camerati tutti che hanno portato nella vita rotariana la loro fede, il loro patriottismo, la loro salda devozione al Regime, ma anche verso il Rotary Internazionale, che è sempre stato rispettosissimo dei nostri sentimenti e delle nostre idee e nel quale abbiamo sempre trovato la più grande deferenza verso il nostro Paese e verso il suo grande Capo”.

Nelle parole del Governatore, scopo della convocazione del Consiglio Nazionale era quello di fare emergere “una chiara indicazione alla Giunta della via da seguire”, tenendo conto, da un lato, degli episodi di dissolvimento di alcuni Club e, dall’altro lato, del fatto che non risultava che i vertici del regime avessero mutato il loro atteggiamento nei confronti del Rotary Italiano. Alla fine della relazione di Pozzo, dopo gli interventi dei rappresentanti di Bologna e di Trieste a sostegno delle posizioni dei rispettivi Club, il Presidente del Club di Verona introdusse immediatamente quello che poteva essere considerato il nodo centrale. “Constatate le condizioni del Rotary Italiano e quelli che paiono al relatore sintomi della sua decadenza”, egli propose senza mezzi termini lo “scioglimento dell’Associazione, a meno che l’autorità superiore non creda di conservarla per i suoi altissimi fini”. Questa proposta, che da un passaggio successivo del resoconto risulta essere stata formulata in termini di vero e proprio ordine del giorno, esprimeva una tesi estrema.

A tale tesi si oppose con decisione il Presidente del Club di Genova, Prof. Mattia Moresco, Magnifico Rettore dell’ Università e Senatore del Regno, il cui ruolo nel prosieguo della riunione risulterà determinante. “Facendo richiamo alla ruota rotariana che sta sul tavolo”, Moresco l’additò “come il facile comune denominatore” che poteva “riunire tutti i presenti. Il Rotary Italiano è costituito da 34 sezioni. Ve ne sono tre in crisi. Ebbene: il Consiglio non s’è riunito per risolvere delle particolari questioni che fanno capo, se non a degli smarrimenti, certo a un po’ di disorientamento: ed è da augurarsi che i disorientati possano riprendere la retta strada, trovando in se stessi l’energia e la forza di ricostituirsi sanamente. Il Consiglio rappresenta qua la totalità delle sezioni, e si trova di fronte a una gerarchia, quella della presidenza, che rappresenta tutti e ciascuno e alla quale quindi si deve far capo. Se ciascuno di noi assumerà nell’ambito locale un proprio atteggiamento particolare...allora non so dove potranno finire i principi generali che costituiscono il nerbo di tutte le Associazioni in generale e della nostra in ispecie. Di conseguenza, dobbiamo approfittare di questa riunione, così opportunamente convocata, non per andare indietro, ma per cercare di andare avanti, facendo capo a chi molto degnamente ci rappresenta. Condizioni



particolari e condizioni generali del Rotary siano esaminate da chi ha e deve detenere la nostra rappresentanza legittima”. A conclusione del suo intervento Moresco presentò al Consiglio il seguente ordine del giorno.

“Il Consiglio Nazionale del Rotary Italiano, riunito in Milano il 10 Settembre 1938-XVI, udita la relazione del Governatore sulla situazione del Distretto e sulle pratiche da lui svolte, d’accordo con la Giunta, presso le Supreme Gerarchie del Governo e del Partito allo scopo di chiarire il pensiero attuale di dette Gerarchie nei riguardi del Rotary; preso atto che da tali pratiche è risultato non essere intervenuto alcun mutamento nelle direttive e nel pensiero delle Gerarchie stesse nei riguardi dell’Associazione e della sua attività in Italia; ritenuto che detta attività si sia sempre svolta e si svolge da quindici anni in piena armonia con le direttive del Regime e che a tali direttive intende conformarsi per l’avvenire; ringrazia il Governatore e i camerati della Giunta distrettuale per l’opera di chiarificazione da essi felicemente svolta e conferma al Governatore e alla Giunta la più ampia fiducia e il sentimento di sincera e assoluta solidarietà da parte dei Rotariani italiani; riconosce esclusivamente al Governatore ed alla Giunta la facoltà di rappresentare le Sezioni presso le Autorità locali e centrali e di prendere iniziative e provvedimenti che tocchino in generale i rapporti fra il Rotary da una parte e il Governo e gli organi del Regime dall’altra; invita tutte le Sezioni del Rotary Italiano a proseguire con serenità e con fede nella loro attività rotariana; dà mandato al Governatore di provvedere, con la collaborazione della Giunta, a quelle riforme che si rendessero necessarie per uniformare l’organizzazione e l’attività del Rotary Italiano alle direttive segnate dalle Supreme Gerarchie del Regime alla vita del Popolo Italiano”.

Il significato dell’ordine del giorno è inequivocabile. Nella sostanza esso si riassume in due punti: a) esclusiva attribuzione al Governatore e alla Giunta della facoltà di trattare con gli esponenti del regime, a livello nazionale e locale; b) invito a tutti i Club a “proseguire con serenità e con fede nella loro attività rotariana”.

Nei numerosi interventi che si susseguirono dopo la presentazione del documento Moresco emersero, pur con diversità di accenti, tre tesi fondamentali. A favore della proposta veronese di scioglimento del Rotary Italiano si espresse il delegato del Club di Roma, Gino Cipriani. Costui dichiarò di “avere l’ordine preciso di portare al Consiglio Nazionale la proposta di scioglimento del Rotary Italiano, con semplice informazione interna ai Presidenti dei singoli Circoli”. In un successivo intervento egli rivendicò una sua più puntuale conoscenza dei reali termini del problema. A Roma, infatti, “la vicinanza ai poteri centrali rende più immediata la percezione dell’ambiente e più acuta la sensibilità di ciascuno. In particolare ci si rende conto a Roma delle difficoltà pratiche di funzionare come Rotary Internazionale di fronte agli attuali provvedimenti razzisti”. Più sfumata fu la posizione del Segretario di Varese, Franco Marzoli, il quale sottolineò “una progressiva



freddezza delle Gerarchie nei confronti del Rotary, specie nei centri minori” ed espresse l’avviso che una “chiarificazione” atta a rimuovere “il disagio” presente alla “coscienza di fascisti e di cittadini dei rotariani” avrebbe potuto fornire l’unico “tonico possibile alla vita dell’Associazione”. Per contro, adesione all’ordine del giorno Moresco fu dichiarata esplicitamente dai rappresentanti dei Club di Bari, Firenze, Cuneo, Milano, Venezia, Livorno, Biella, Bergamo, Alessandria, Piacenza, Savona, Brescia, Messina, nell’ordine di successione degli interventi, e implicitamente, con qualche accento retorico, da quelli di Napoli e di Como. Particolare facondia caratterizzò il lunghissimo intervento del Presidente del Club di Bari, Modesto Palasciano, la cui adesione all’ordine del giorno Moresco non era del tutto congrua con la posizione assunta a Sanremo e contrastava radicalmente con quella che si manifesterà nella successiva adunanza conclusiva del Consiglio Nazionale. Lineare fu invece l’intervento del delegato di Cuneo, Pietro Lo Balbo, il quale ricordò che nel 1928, all’epoca della prima crisi con il regime, “l’atmosfera ufficiale locale” era stata “assolutamente contraria” al Rotary. Nonostante questa atmosfera, alimentata da “attacchi della stampa, un piccolo nucleo di soci resisté con disciplina, con fermezza”. “Mutate le condizioni ambientali, quel piccolo blocco granitico di fede e di amor patrio, che costituiva il nucleo superstite del Rotary di Cuneo, poté nuovamente funzionare, espandersi, vivere e far vivere il Club nelle sue nuove fortune. La coscienza serena aveva vinto”. Al di là delle loro dichiarazioni di voto favorevole all’ordine del giorno Moresco, la cronaca rotariana non riporta le motivazioni addotte dai delegati di Biella, di Alessandria e di Savona. Né risulta che siano intervenuti, in quella fase del dibattito, i delegati di Novara, di San Remo e di Torino. Sorprendentemente, lo stesso rappresentante del Club di Verona, il quale intervenne nuovamente nella discussione dopo il delegato di Biella, dichiarò di ritirare il proprio ordine del giorno concernente lo scioglimento del Rotary in Italia e di aderire all’ordine del giorno Moresco. Pure in difesa del mantenimento in vita del Rotary Italiano si schierarono i past Governatori Pirelli e Ruggeri Laderchi. Pragmatica, ma nella sostanza compromissoria, fu la tesi sostenuta dal Presidente di Parma, Domenico Campanacci, secondo il quale la crisi dei Club faceva sì che “ora conviene rinnovarsi o morire, dato che così non è più utile continuare”. Di conseguenza, “ognuno assuma opportunamente le proprie responsabilità, giudicando secondo le condizioni locali ciò che sia meglio fare”.

Gli orientamenti dei delegati si erano così delineati, tanto che il Segretario generale ritenne di intervenire a sua volta, dichiarando che “non vi è nessuna intenzione del Governo di sciogliere il Rotary” e che “noi...ci prenderemmo...una gravissima responsabilità se sostituissimo alle decisioni del Governo le nostre iniziative”. In questa situazione, “ritengo che l’ordine del giorno Moresco riassume veramente il solo atteggiamento che possiamo prendere in questo momento”.



A conclusione del dibattito intervenne nuovamente Pozzo, il quale, coerentemente con le sue premesse in apertura di riunione, affermò di volere “semplicemente” coordinare, riassumere, chiudere “la già lunga discussione”. Ricordata la tesi relativa alla “inopportunità di uno scioglimento che tornerebbe certo sgradito in alto”, il Governatore affermò che “il concetto espresso da molti altri che per rimanere in vita ci occorre una esplicita precisazione governativa, lo condivido...Io sono già da tempo in movimento per ottenerlo...Per quanto riguarda la continuazione della nostra attività, già diciassette sezioni si sono qui espresse affermativamente, in un modo deciso, francamente simpatico. Se qualche sezione dissidente, per ragioni che oggi forse non conosciamo ancora completamente, non potrà vivere con noi, andremo avanti egualmente. Vedremo in un secondo tempo che cosa si potrà fare per esse”. Il Governatore si dichiarò quindi “profondamente grato al Sen. Moresco per l’ordine del giorno presentato...Ordine del giorno che può ben dirsi l’espressione del pensiero della grande maggioranza dei soci...Con le precisazioni di Roma e le istruzioni che da essa verranno, il Governatore, rafforzato nella propria autorità dall’attuale voto, spera saldamente di arrivare all’inquadramento, a una sistemazione definitiva dell’Associazione...Riordinata secondo le vedute governative, cioè secondo la politica attuale del Paese, alla quale si è sempre ispirata quella del Rotary, la posizione del Rotary Italiano sarà completamente inquadrata”.

“Messo ai voti l’Ordine del giorno, esso viene approvato per acclamazione. La controprova per alzata di mano risulta negativa. L’Ordine del giorno del Sen. Moresco ottiene così l’unanime suffragio dell’Assemblea. Poco oltre il tocco la riunione si scioglie con il saluto al Re ed il saluto al Duce”.

Se la successione degli interventi, riportata nella cronaca della riunione, è esatta, meritano qualche riflessione la così tempestiva presentazione dell’ordine del giorno Moresco, subito dopo gli interventi dei rappresentanti dei già di fatto disciolti Club di Bologna e di Trieste e il successivo ordine del giorno del Presidente del Club di Verona, relativo allo scioglimento. Sembra infatti possibile che il documento Moresco sia stato preordinato, e forse concordato con il Governatore. E’ per contro anche possibile che l’ordine del giorno fosse concepito come strumento atto a indurre Governatore e Giunta a perseguire ancora ogni possibile via di salvezza. Che esso esprimesse l’orientamento prevalente può anche dedursi dalle parole del Segretario generale, secondo il quale in diversi Club non si era avuta “alcuna sensazione che la posizione del Rotary” fosse ora “meno sicura, meno forte, meno rispettata...di quello che non fosse cinque anni fa, o anche un anno fa”.

La conclusione del Consiglio Nazionale, raggiunta con voto unanime, segnò una apparente comunità di intenti. Ma l’unanimità era effimera e probabilmente poco convinta da parte di alcuni. Di lì a pochi giorni (15 settembre 1938) il Club di Mantova sospendeva la sua attività, in aperto



contrasto con quanto appena deliberato. Nonostante una contemporanea e forse tattica smentita di Bossi, sembra accertato che, almeno in alcune sedi, si siano verificati interventi diretti del partito, tendenti alla definitiva soppressione del Sodalizio [19,20]. Del resto, lo stesso Presidente internazionale, George C. Hager, si indusse a escludere l'Italia dal suo programma di visite in Europa nella prima metà di ottobre. Egli limitò infatti le sue visite alla Svizzera, alla Francia, al Belgio, alla Gran Bretagna, benchè il Rotary Italiano fosse formalmente ancora in vita, al contrario di quanto era già avvenuto in Germania (Austria compresa) e in Spagna.

La situazione andava rapidamente precipitando, sino ad indurre il Governatore a indire una nuova riunione il 14 novembre 1938, questa volta a Roma, a contatto immediato con il vertice del partito fascista. Fine palese della riunione era ormai quello di sancire la definitiva scomparsa del Rotary Italiano. Anche in questa circostanza, la riunione del Consiglio Nazionale fu preceduta da una preliminare riunione ristretta, tenutasi a Milano il 10 novembre, lo stesso giorno nel quale furono emanati i decreti legge antiebraici a difesa della razza. E' stato affermato che la decisione finale fu presa, di fatto, già in quella riunione, nella quale "il Governatore e i dirigenti dei Rotary italiani...avevano concordato la linea da seguire a Roma" [21]. Che la riunione del 14 sia stata preceduta da accordi preliminari emerge dalla stessa cronaca [22]. "In seguito alla situazione nella quale la nostra Associazione è venuta ultimamente a trovarsi e al senso diffuso di disagio avvertito in molte nostre sezioni, segnatamente della periferia, disagio aggravato da alcuni sporadici, ma significativi, attacchi della stampa, il nostro Governatore Sen. Pozzo, alacrememente coadiuvato dal vice Governatore On. Larocca e dagli altri membri della Giunta, Avv. Bossi e Dott. Pirelli, ha esperito una vasta ed intensa opera di consultazioni, tanto al centro quanto alla periferia, maturando grado a grado nello spirito la determinazione che sarebbe poi stata sottoposta ed unanimemente approvata dai delegati dei nostri Clubs, convocati in Consiglio a Roma. Prima di tale riunione plenaria...il Segretario Generale ha conferito, per incarico del Governatore, coi Presidenti dei Rotary di Torino e di Cuneo, mentre il Governatore ha conferito a sua volta personalmente a Milano, Sanremo, Spezia, Livorno, Firenze, Roma e Napoli, coi Presidenti o coi delegati di tutti i Rotary Club d'Italia, allo scopo di informarli direttamente sull'opera svolta dalla Giunta, sull'esito dei passi compiuti e sulle proposte che i dirigenti del Rotary Italiano avrebbero presentato al Consiglio Nazionale. L'azione della Giunta è stata ovunque approvata, e le Presidenze di tutti i Club si sono trovate concordi nelle soluzioni prospettate".

"La mattina del 14 novembre, alle ore 10, nelle belle sale di Palazzo Salviati, in Roma" si riunì "in numerosa ed attentissima assemblea il Consiglio Nazionale del Rotary Italiano, per discutere" un ordine del giorno in quattro punti, dei quali il terzo costituiva il motivo centrale. "1° - Bilancio consuntivo al 30 giugno 1938 anno XVI, relazione dei Revisori e deliberazioni relative. 2° -



Relazione del Governatore. 3° - Esame della presente situazione del Rotary Italiano e delibere relative. 4° - Eventuali”.

Alla riunione parteciparono i rappresentanti di 25 Club. Quelli di Biella, Cuneo, La Spezia, San Remo, Torino erano rappresentati dai rispettivi Presidenti o dai Segretari. Mancavano invece i delegati dei Club di Alessandria, Novara, Savona, presenti alla precedente riunione del 10 settembre. La nutrita delegazione genovese era guidata anch'essa dal Segretario, Raffaello Wautrain Cavagnari. A motivazione della sua assenza il Presidente Moresco aveva addotto la coincidenza con la cerimonia di inaugurazione dell'anno accademico dell'Università, della quale era Rettore. Ma forse non era estraneo il convincimento che l'azione propulsiva, così efficacemente espressa nel precedente ordine del giorno, si era esaurita e che la partita era ormai persa.

La riunione iniziò con il saluto del vice Presidente del Club di Roma, Avv. Omero Ranelletti, già protagonista della vicenda che un decennio prima aveva coinvolto il Rotary Italiano nella controversia colla Chiesa cattolica e in seguito figura eminente nel ricostituito Sodalizio del dopoguerra. E' qui il caso di notare che la delegazione romana non annoverava più fra i suoi componenti quel socio, Gino Cipriani, il quale nella riunione di settembre aveva comunicato “l'ordine preciso” di proporre lo scioglimento del Sodalizio. Approvato rapidamente il bilancio, Pozzo iniziò la sua relazione.

“Cari camerati, mentre si compiono in questi giorni i quindici anni della creazione in Italia del primo Rotary Club, non possiamo riguardare al cammino percorso e all'opera compiuta, senza legittimo compiacimento. Sorto nel nostro Paese subito dopo l'avvento del Regime, il Rotary Italiano ha raccolto nelle sue file per spontanea adesione e simpatia le forze migliori della vita nazionale nel campo delle scienze, delle arti, della tecnica, del lavoro, dell'economia. Queste forze esso le ha riavvicinate all'interno di uno spirito di mutua collaborazione e di cordiale amicizia e le ha poste all'esterno al servizio dell'Italia rinnovata dal Fascismo. Costituito con criteri di alta selezione, esso ha potuto nei contatti coi Rotary di tutto il mondo affermare il prestigio morale e gli alti valori ideali della vita italiana...Testimonianza e documento della nostra attività rimangono le cronache della nostra rivista ‘Il Rotary’ e i 24 volumi della nostra ‘Realtà’. Nelle pagine di questa lo studioso futuro della vita italiana troverà rispecchiato e illustrato in una sintesi vivente quel nobile fermento di attività, di pensiero, di lavoro, di iniziative, di alte ispirazioni che ha impresso il suo inconfondibile carattere a questo periodo decisivo della nostra storia...La raccolta dei nostri annuari resterà a documentare quale ricchezza di consensi la nostra Istituzione ha raccolto fra i protagonisti più attivi e più fattivi della vita italiana di questi 15 anni...I vostri dirigenti hanno costantemente considerato l'attività e l'esistenza stessa del nostro Sodalizio nel quadro più ampio della vita italiana e dei rapporti internazionali. Tanto nell'uno che nell'altro, il trascorrere degli anni e il succedersi



degli avvenimenti ha determinato nuovi orientamenti, esigenze spirituali e politiche nuove, necessità di una disciplina sempre più unitaria... Questa evoluzione – tutti noi lo sentiamo – ha assunto un ritmo particolarmente celere in questi ultimi tempi che hanno visto la pace salvata in circostanze drammatiche per il provvidenziale intervento del Duce, ma che presentano tuttora problemi gravi da risolvere, contrasti fondamentali non ancora composti e una tensione degli animi che non può non preoccupare quanti auspicano, come noi, ad una civile convivenza e collaborazione tra le Nazioni. In questa situazione, tutte le forze del popolo italiano devono raccogliersi più saldamente che mai sotto una sola disciplina e inquadrarsi in un solo ordinamento: la disciplina e gli ordinamenti del Regime, sotto la guida del suo grande Capo, la cui opera, nella continuità delle sue linee fondamentali, ha sempre mirato e mira oggi con particolare fermezza allo stabilimento di una giusta pace e di una sincera effettiva riconciliazione tra i popoli. La vostra Giunta, pertanto, sicura di interpretare l'animo vostro di Rotariani e di Fascisti, e certa di ispirarsi anche in questo suo atto alle superiori finalità che hanno sempre guidato l'attività del nostro Sodalizio, vi propone la seguente deliberazione.

‘Il Consiglio Nazionale del Rotary Italiano, udita la relazione del Governatore, ritenuto che le finalità perseguite dall'Associazione trovano in Italia la più autorevole espressione e la più efficace attuazione nel programma e nell'indirizzo politico del Regime e nella tenace lungimirante opera del Duce per il trionfo di una giusta pace tra i popoli, opera anche recentemente manifestatasi in solenni avvenimenti internazionali; ritenuto che in conseguenza dell'attuale costituzione corporativa dello Stato la collaborazione dei Rotariani Italiani al conseguimento delle suindicate finalità già si esplica in modo completo in seno alle varie organizzazioni culturali e sociali del Regime oggi poste al servizio del Paese e della civiltà, delibera che i Rotary Club del Distretto abbiano a sciogliersi col 31 dicembre p. v. e conferisce alla Giunta i più ampi poteri per l'esecuzione della presente decisione’ ”.

Il dibattito che seguì fu ben lontano dal riscuotere quell'ampia partecipazione che aveva caratterizzato la riunione del 10 settembre. Secondo la testimonianza di uno dei presenti, a diversi delegati non “fu permesso di prendere la parola. I convocati poterono solo ascoltare e prendere atto dello scioglimento già deliberato per obbedienza alle imposizioni”. Questa versione appare del tutto verosimile, ove si consideri che gli interventi furono solo due. Nel primo, il Segretario del Club di Brescia, Emilio Franchi, espresse la preoccupazione che lo scioglimento del Rotary avrebbe potuto dare ai soci una connotazione negativa nell'opinione pubblica, talchè egli riteneva necessario che la formulazione conclusiva fosse redatta “in modo tale da riaffermare e rivendicare altamente i saldisimi sentimenti fascisti dei rotariani italiani e la loro ininterrotta e provata fedeltà al Regime”. Secondo a parlare fu il Presidente del Club di Bari, Modesto Palasciano, quello stesso che il 21



maggio a San Remo aveva proposto la nazionalizzazione del Rotary Italiano, unito al Rotary International esclusivamente in un contesto federativo, e che il 10 settembre era stato il primo a intervenire dopo la presentazione dell'ordine del giorno Moresco, dilungandosi in una orazione dal contenuto variamente interpretabile, alla quale la cronaca rotariana stimò opportuno dedicare due intere colonne. In quella sede egli aveva comunque dichiarato che il suo pensiero “concorda(va) perfettamente...con l'ordine del giorno presentato dal senatore Moresco”. Ora egli affermò, invece, di volere “tagliare corto a questa discussione. Vi sono degli ordini del giorno che non si approvano se non per acclamazione”. Con il che, ogni ulteriore approfondimento fu troncato. Secondo la cronaca della riunione, le sue parole furono accolte da una “grandiosa acclamazione,...dopo di che da tutte le parti si chiese che l'Ordine del Giorno venisse senz'altro approvato”. E qui, l'amara conclusione. “Il Governatore mette ai voti l'Ordine del Giorno e questo viene approvato per acclamazione con unanime manifestazione di consenso da parte di tutti i presenti”.

Così il Consiglio Nazionale, quello stesso organismo che due mesi prima aveva acclamato con voto unanime e palese la proposta Moresco di “proseguire con serenità e con fede” la “attività rotariana”, sanciva la fine del Sodalizio.

Venne poi presentata una “deliberazione conclusiva”, relativa alla nomina di tre commissari liquidatori e di cinque revisori dei conti. Alla domanda di Pozzo, se qualcuno volesse intervenire, nessuno dei presenti interloquì. La deliberazione fu messa ai voti e approvata “ad unanimità”.

Conclusa con sorprendente rapidità la fase centrale della riunione, il Governatore sottopose al Consiglio un ultimo ordine del giorno. “Il Consiglio Nazionale del Rotary Italiano, nel momento in cui delibera lo scioglimento dei Rotary Club del 46° Distretto, invia un caloroso saluto alla Presidenza e ai dirigenti del Rotary Internazionale e li ringrazia per la sincera deferenza e la cordiale comprensione da essi dimostrata in ogni occasione verso l'Italia fascista e verso i Rotariani italiani; rivolge un amichevole saluto ai Rotariani di tutto il mondo auspicando con essi al trionfo di una giusta pace e ad una effettiva riconciliazione fra i popoli”. Questo testo fu approvato dall'assemblea “con una unanime calorosa acclamazione”. Acclamazione, questa, che ha in sé qualcosa di formale e di scontato, se raffrontata con quelle che avevano poco prima accolto proposizioni di ben altro tenore.

Dopo che uno dei delegati genovesi, Filippo Gramatica, ebbe portato al Governatore il saluto della sua città, Bossi riferì su messaggi di solidarietà espressi da past Governatori, fra i quali Henderson ma non Seghezza. Da ultimo, Bossi lesse il seguente telegramma di Mattia Moresco. “Inaugurazione anno accademico impediscemi partecipare riunione Consiglio Nazionale ma desidero esservi ugualmente presente nello spirito per esprimere alla Giunta et particolarmente a Voi On. Governatore il saluto devoto et riconoscente Vostri colleghi genovesi che Vi sono



sentitamente grati perché avete con alta saggezza saputo risolvere tanto dignitosamente la posizione del Rotary Italiano dando loro ancora una volta occasione poter affermare che suprema aspirazione è indefettibile fede Fascista al servizio del Regime”. Le espressioni contenute in questo messaggio possono apparire dissonanti rispetto al contenuto dell’ordine del giorno del 10 settembre. Non va dimenticato, tuttavia, che uno dei due punti fondamentali di quel documento attribuiva al Governatore e alla Giunta l’esclusiva rappresentanza del Rotary Italiano alla ricerca di un modus vivendi nel regime e che era ormai chiaro che i tentativi in tal senso erano falliti.

Il seguito immediato fu desolante. Era stato lo stesso Pozzo a informare il Consiglio, prima ancora del voto su quella fatale deliberazione, che il suo testo era stato “già comunicato alle superiori Gerarchie del Regime”. Inoltre, “per quanto riguarda(va) la comunicazione pubblica della deliberazione di scioglimento”, la Giunta aveva già “preso accordi anche su questo punto con le Autorità competenti, cosicché la notizia” sarebbe stata “data alla stampa in forma tale da soddisfare sotto ogni riguardo il sentimento di italiani e di fascisti di tutti i rotariani”. Benchè tutto fosse stato così accuratamente preordinato, lo svolgimento dell’adunanza del Consiglio Nazionale fu puntigliosamente seguito da Starace, il quale ne sollecitò ripetutamente la conclusione “con rabbiosi richiami telefonici” [23]. Questi richiami non furono verosimilmente estranei allo sbrigativo svolgimento, agli interventi negati e alla discussione troncata. Né furono estranei alla precipitosa visita di Pozzo, la quale appare, più che una udienza, una vera e propria chiamata a rapporto.

“Sciolta la riunione il nostro Governatore si è subito recato da S. E. il Segretario del Partito per comunicargli la decisione presa dal Consiglio. S. E. Starace ha intrattenuto affabilmente il Sen. Pozzo e si è compiaciuto con lui per la saggezza dimostrata dai Rotariani italiani anche in questo ultimo atto della loro vita sociale. In esito alla visita compiuta, è stato quindi diramato a tutta la stampa il seguente Comunicato ufficiale: Il Ministro Segretario del Partito ha ricevuto il Sen. Attilio Pozzo, Governatore del Rotary Italiano, che gli ha riferito sull’attività svolta dal Sodalizio nei suoi 15 anni di vita, e gli ha comunicato la decisione presa dal Consiglio Nazionale di procedere allo scioglimento dell’Associazione con effetto dal 31 dicembre p. v. Nel prendere atto di tale decisione, S. E. Starace ha espresso il suo apprezzamento per l’opera svolta dal Rotary Italiano ed ha pregato il Sen. Pozzo di trasmettere ai Soci il suo cameratesco saluto” [22].

La reazione della dirigenza del Rotary International fu misurata. “La notizia dello scioglimento del Rotary Italiano è stata accolta negli ambienti dirigenti del Rotary Internazionale con profondo senso di comprensione non disgiunto, s’intende, dal naturale rammarico di vedere troncati quei rapporti ideali che da tre lustri legavano il nostro Distretto alla Grande Associazione Mondiale. Nel darne comunicazione a tutti i Presidenti e Segretari dei Club, ai Membri dei Comitati ed ai dirigenti del Rotary Internazionale nella nostra Regione, il Segretario Generale Chesley R. Perry ha, in un



Bollettino speciale, riportato per intero la Deliberazione presa a Roma il 14 novembre dal Consiglio Nazionale e il Comunicato ufficiale di stampa col quale la notizia dello scioglimento è stata portata a conoscenza del pubblico”. Secondo Perry, “la decisione di sciogliersi,...presa dai Rotary Club d’Italia, è in armonia col ponderato esame delle obbligazioni che ai rotariani italiani incombevano come buoni cittadini del loro Paese. Ogni critica o commento od anche interessamento che venisse dal di fuori non creerebbe probabilmente altro che imbarazzi” [22]. Lo stesso Perry, in un suo messaggio a Pozzo, comunicò che lo scioglimento dei Club italiani era stato accolto con rammarico, ma che nessuna critica era stata espressa per la decisione presa. “Il Vostro Paese ha il suo programma e Voi, come cittadini italiani, siete meglio di noi in grado di sapere se l’esistenza dei Clubs Rotariani in Italia sia o meno in armonia col programma del Vostro Paese. Come Maurice Duperrey” (past Presidente francese del Rotary International) “ha detto in occasione analoga, ‘se non possiamo continuare a chiamarci colleghi Rotariani, continueremo a considerarci amici’ ”.

Anche ai fini di una serena valutazione dell’operato di Pozzo, è indicativo il testo di un successivo messaggio inviatogli da Perry. “Sono spiacentissimo di non potervi più salutare come rotariano. Ma ciò che è, è...Tengo a dirvi quanto noi tutti abbiamo apprezzato la vostra opera e particolarmente gli ultimi sforzi da voi fatti per evitare la decisione che doveva portare allo scioglimento dei nostri Clubs in Italia”. Più fredda fu la lettera che il Presidente internazionale Hager inviò a Pozzo. “La notizia dello scioglimento dei Rotary Clubs in Italia ci è giunta come un grave colpo. Non abbiamo né l’intenzione, né il desiderio di criticare quanto Voi e i Vostri colleghi avete fatto, ma non possiamo trattenerci dall’esprimervi il nostro rincrescimento nel vedere che i legami di amicizia e di buona volontà che sapevamo unire i rotariani d’Italia coi Rotariani di tanti altri paesi stanno per finire”. Non si sa poi se considerare la conclusione della lettera quale espressione di cortesia formale o di sottile ironia. “Apprezziamo il modo con cui è stata formulata la deliberazione presa dai Rotary Italiani, e anche apprezziamo il commento lusinghiero per il Rotary che è stato fatto da S. E. Starace”. Dato che anche Perry, in una sua lettera a Bossi, affermò di avere appreso con “vivo piacere...il riconoscimento ufficiale dell’utilità dell’azione...svolta,...espress(o) nella dichiarazione di S. E. Starace e nel suo saluto ai rotariani”, sorge qui il dubbio che i vertici del Rotary International non avessero una chiara visione del ruolo svolto dal Segretario del partito.

Le note ufficiali pubblicate nel ‘Rotary International News Service’ e nella ‘The News Letter’ sono molto equilibrate. “L’iniziativa di scioglimento presa dai Rotary Club in Italia esprime il ponderato giudizio dei Rotariani italiani relativo ai loro obblighi di buoni cittadini del loro paese....Potete essere certi che questa decisione fu presa solo dopo attenta considerazione dei Rotary Club e dei Rotariani particolarmente coinvolti nella vicenda. Critiche, commenti, o anche tentativi di rendersi utili dall’esterno sarebbero probabilmente solo fonte di disagio per loro”.



Al di là delle prese di posizione ufficiali il Rotary International guardava comunque al futuro. Il 6 dicembre 1938 Perry scrisse riservatamente a Henderson una lettera di circostanza, che aveva verosimilmente lo scopo di mantenere aperti i contatti. La risposta di Henderson, in data 21 dicembre, fu piuttosto elusiva. Egli insistette soprattutto su un punto. “Ciò che è accaduto qui non [sic!] deve assolutamente essere considerato quale azione contro il Rotary o contro qualsiasi paese estero. Esso è in perfetta aderenza con la politica del governo; le interesserà sapere che un buon numero di grandi e importanti Club, quali quelli di Roma, Milano, Genova e altre città, hanno chiuso perché hanno giudicato di non corrispondere alla struttura generale dello stato Fascista. Questo è un punto importante che non deve essere trascurato....Per quanto mi concerne, i miei rapporti di affari sono andati continuamente crescendo negli ultimi anni e la quantità di tempo che io trascorro in Italia si è ridotta a circa la metà. Il mio interesse per il Rotary non è mai venuto meno, ma, tranne che partecipare a specifici convegni, da qualche tempo non ho avuto nulla a che fare con la sua gestione. Penso tuttavia che possa essere utile non perdere i nostri contatti....Non si può mai sapere come le cose possano svilupparsi”. Perry non si lasciò scoraggiare e trasmise il carteggio al Segretario europeo a Zurigo, Lester B. Struthers, il quale avrà poi un ruolo nella ricostituzione del Rotary in Italia. In quella vicenda non figurerà invece Henderson, contrariamente a quanto Perry aveva probabilmente pensato qualche anno prima.

Sul piano dei rapporti internazionali lo scioglimento provocò una formale presa di posizione. Così come era già avvenuto a seguito dello scioglimento del Rotary in Germania, “l’intero mondo rotariano” fu invitato a cancellare i Club italiani “dagli indirizzi di tutte le pubblicazioni rotariane, lettere mensili, bollettini dei club, ecc. che erano loro regolarmente inviate, non essendo ritenuti più... tali invii, né necessari, né consigliabili” [24].

Le ultime riunioni dei Club, e in particolare dei tre più antichi dell’attuale Distretto 2030°, furono improntate a rassegnazione, mista a rivendicazione dell’opera svolta.

A Cuneo la riunione conclusiva avvenne già il 15 novembre, all’indomani della deliberazione del Consiglio Nazionale. Il Presidente Teresio Cavallo, “appena giunto dalla Capitale”, riferì su quanto era accaduto il giorno precedente. Ascoltata la lettura dei documenti conclusivi romani, “tutti i presenti... con serena e perfetta disciplina si uniforma(ro)no al fatto compiuto” [25].

A Torino l’ultima riunione (21 dicembre) fu presieduta da vice Presidente Palestrino, in sostituzione del Presidente Uffreduzzi, costretto al “suo letto di degenza”. Erano presenti 106 dei 160 soci, oltre a quattro rotariani cuneesi. Fra gli “assenti giustificati” figuravano Agnelli, De Benedetti, Olivetti, Valletta. Il discorso di Palestrino, futuro animatore della ricostituzione del Club nel dopoguerra, ebbe un tono schiettamente rotariano. La fine era ricondotta a “ciò che incombe a nostro dovere, secondo gli ordini che ci vengono dati dalle altissime Gerarchie dello Stato”. L’imposizione esterna



era qui resa esplicita. Palestrino ricordò le molte “opere di beneficenza e di cultura” attuate in 15 anni di vita e respinse con decisione la proposta di un socio di devolvere “alla Federazione Fascista” i fondi residui, rivendicando alla competenza dei revisori dei conti il compito di disporre delle liquidità rimanenti [26].

Analogamente, l’ultima riunione del Club di Genova (29 dicembre) fu interamente dedicata alla storia del Sodalizio locale [25]. “Sotto la presidenza del Senatore Moresco” la riunione vide “la partecipazione quasi totalitaria dei soci”. Moresco pronunciò “per primo un significativo ed elevato discorso che è stato tutta una esaltazione dell’opera svolta dal Rotary durante la sua alacre vita trilucre”. Il Segretario Wautrain Cavagnari ricordò i molti interventi in ambito assistenziale, culturale, artistico. Annunciò poi che l’archivio del Club sarebbe stato, “per il gentile consenso del Senatore Moresco, conservato presso la R. Università di Genova”. Da ultimo, egli comunicò che “la maggior parte del patrimonio sociale risultante dalla liquidazione” era stato devoluto alla “monumentale pubblicazione” degli ‘Atti dei Notai Liguri del XII Secolo’.

Nonostante ricerche condotte negli anni non mi è stato possibile rintracciare presso l’Università l’archivio del Club. E’ possibile che esso sia stato distrutto dal bombardamento aereo che devastò parti dello storico palazzo di via Balbi. Si tratterebbe di una fine più dignitosa rispetto a quella eventualmente determinata da deliberata distruzione, nel dopoguerra, per motivi di spazio. E’ una ipotesi, questa, che si spera infondata, anche se qualche indizio fa temere che non sia da escludersi.

Nell’ultimo numero del periodico distrettuale (dicembre 1938), Pozzo indirizzò ai rotariani italiani un saluto di commiato. “Cari Camerati, da queste pagine che portano per l’ultima volta l’eco della nostra vita sociale conclusasi definitivamente col 31 dicembre u. s. mi è grato rivolgermi quel saluto individuale e personale che gli eventi non mi hanno permesso di recarvi a viva voce nei vostri circoli...Riaffermo ancora che la reciproca conoscenza contratta nel Rotary, le sincere amicizie vicendevolmente strette in tanti anni di cara consuetudine, posano ormai su radici troppo profonde, ci legano ormai in un sentimento troppo sincero, nato da quella più intima comunione, e quindi da quella maggior stima tra di noi, che i settimanali convegni ci hanno appunto permesso, per poter temere di perdersi, di affievolirsi, soltanto perché il vincolo che ha dato loro occasione e le ha ribadite ad ogni incontro, è cessato...Assolto il nostro compito, ci separiamo fra noi e ci accomiatiamo dagli amici rotariani di fuori, che abbiamo sempre conosciuto come leali e fedeli cittadini delle loro patrie e ai quali siamo stati idealmente congiunti dalla stessa fede nei principi fondamentali dell’Associazione. Quei principi di lealtà, di probità, di devozione al pubblico bene, che tendono a fare dei singoli, cittadini esemplari del loro Paese; dei popoli, grandi patrie concordi; delle patrie, tante unità operanti armoniosamente in comunione di sforzi e di intenti per una più giusta e più umana civiltà. Tutto questo è oggi, forse, utopia. Ma ad ogni modo generosa utopia, e



tale da far orgoglioso chiunque di averla sinceramente professata, con la mente rivolta al maggior bene della nostra dilettezzissima Patria e il cuore infervorato del purissimo zelo di sempre meglio servirne l'altissima causa che ha nel Re Imperatore e nel Duce i suoi supremi patroni" [27].

La cronaca obiettiva degli avvenimenti che portarono alla soppressione del Rotary in Italia non può nascondere le ripetute dichiarazioni di omaggio al regime, così spesso formulate dai massimi esponenti rotariani nazionali e locali, né può nascondere le incertezze, la rassegnazione, talora le viltà emerse nel corso delle ultime vicende. Tuttavia, qualche sprazzo di genuina ispirazione rotariana si mantenne anche nei momenti finali. L'appassionato richiamo di Pozzo alla "generosa utopia" ne è estrema testimonianza.

Il telegramma di congedo che il Governatore indirizzò alla "Eccellenza Mussolini, Capo del Governo, Predappio" non ebbe riscontro. Quello indirizzato a Starace ricevette la seguente gelida risposta: "Ho molto gradito telegramma indirizzatomi nell'atto in cui il Rotary Italiano ha posto fine alla sua attività". Al contrario, il messaggio rivolto al Re, nel quale si affermava che "la presenza di Sua Maestà alla testa dell'Associazione" era "stata sempre di alto incitamento e di conforto ai Rotariani Italiani nella loro attività, tutta rivolta alla maggiore grandezza dell'Italia nella civile convivenza delle genti", ricevette una cortese risposta, sia pure stilata dal Primo Aiutante di Campo del Re. Analogamente, fu il Primo Aiutante di Campo del Principe di Piemonte il firmatario dell'affabile riscontro al messaggio inviato all'erede al trono. Cinque altri Principi del sangue, fra i quali il giovane Duca d'Aosta, all'epoca Vicerè di Etiopia, risposero invece di persona [27].

Sorte analoga era toccata l'anno precedente al Rotary germanico, costituito solo nel 1927 a causa dell'ostilità francese, nonostante l'esplicito sostegno del Rotary svedese e persino del britannico R.I.B.I., oltre che dello stesso Presidente internazionale T. C. Thomsen, che visitò in quell'anno i neonati Club di Norimberga, Monaco e Dresda. Primo e principale esponente del Rotary in Germania era stato Wilhelm Cuno, già Cancelliere della Repubblica di Weimar e all'epoca Presidente della grande società di navigazione 'Hamburg – America Linie'. Un suo motto fu opportunamente ricordato in occasione dell'ultimo Congresso Distrettuale germanico del maggio 1937. "Il Rotary è la migliore medicina per un mondo malato".

Anticipando quanto avvenne un anno dopo in Italia, anche in Germania qualche Club aveva sollecitato lo scioglimento del Sodalizio. Anche in quel Paese autorevoli rotariani avevano preso contatto con i vertici del partito nazionalsocialista al fine di chiarire ruolo e scopo del Sodalizio in Germania. Più ancora, nel tentativo di garantirsi la sopravvivenza, si era addivenuti a una non commendevole posizione, secondo la quale: "1) I Rotary Club germanici affermano la loro incrollabile fedeltà al Fuhrer nell'ambito del disegno globale del terzo Reich; 2) I Rotary Club germanici non hanno ebrei nei loro ranghi e non intendono averne; 3) I Rotary Club germanici si



proclamano pronti, così come per il passato, ad ottemperare ai desideri espressi dalle massime autorità del partito; 4) I Rotary Club germanici chiedono che un autorevole membro del partito e del governo assuma il ruolo di Presidente onorario del Rotary Germanico; 5) Il Governatore distrettuale sarebbe lieto se gli fosse concessa l'opportunità di ottenere il preventivo assenso del vertice del partito e dello stato in tutte le più importanti dichiarazioni e decisioni". Questo documento, inoltrato dal Governatore Hugo Grille al Ministro degli interni del Reich il 13 agosto 1937, non ebbe l'esito sperato. Già dieci giorni dopo il "Volkischer Beobachter" rendeva noto che l'appartenenza al partito nazionalsocialista era incompatibile con la militanza rotariana. Con ciò si decretava di fatto la fine del Sodalizio, che neppure una supina acquiescenza aveva potuto scongiurare. Il successivo 4 settembre una assemblea distrettuale, convocata a Berlino, sanciva l'autoscioglimento del Rotary germanico a far data dal 15 ottobre 1937. Sulla vicenda un severo critico, Nikolas Benckiser, espresse un giudizio bruciante. "Nei Rotary Club si era stabilita la tendenza a snaturare un movimento internazionale in uno germanico, nel senso allora attribuito a questa parola. Si può solo essere grati ai potenti del terzo Reich per il fatto di non avere accettato l'offerta di servile prostrazione, che certamente solo un piccola parte dei rotariani avrebbe sottoscritto, non lasciando con ciò alternativa allo scioglimento" [28].

Gli ultimi momenti del Rotary Italiano ebbero a protagonisti uomini che segnarono anche la storia di Club dell'attuale Distretto 2030°. Slanci ideali, rivendicazione dell'azione svolta, consapevolezza della sostanziale coerenza di fondo, realistica visione dell'ineluttabile, emergono frammisti a stereotipate manifestazioni di devozione, che possono apparire oggi stucchevoli, ma che sarebbe ingiusto non ricondurre al clima dell'epoca. E' doveroso registrare luci e ombre, nella consapevolezza che compromessi e cedimenti non offuscano le molte realizzazioni e il generoso impulso che le ha ispirate.

La fine del Rotary italiano è stata variamente commentata nel secondo dopoguerra. Accanto ad analisi serene figurano commenti a ispirazione salvifica.

Un chiaro intento apologetico traspare in alcune ricostruzioni a posteriori. "Dinnanzi alla richiesta del Governo i dirigenti del Rotary si radunano, non si piegheranno, non accetteranno gli aberranti programmi imposti. E piuttosto che cedere, piuttosto che perdere la propria libertà, meglio che il Rotary si sciolga spontaneamente. I rotariani con dignità continueranno in sordina la loro opera, manterranno legami di amicizia e di solidarietà e serviranno il 'Rotary del silenzio' con gli stessi principi voluti nel lontano 1908" (sic!) "da Paul Harris, confermando nella pratica e nel cuore la validità della fratellanza fra i popoli, esaltando la pace come supremo bene e rifiutandosi di trasformare l'Associazione in un covo bellicista e xenofobo" [29].



La ricostruzione di Bossi mantiene gli stessi toni encomiastici, che trovano scarso riscontro nella cronaca contemporanea agli eventi. “A tutto il resto si aggiunsero le misure prese dal governo nel secondo semestre del 1938 contro una parte (israelita) della popolazione italiana, limitata di numero ma di alto valore sociale, intellettuale e morale. Istituti ed associazioni vennero invitati a misure di vario genere nei confronti di questa minoranza. Al tempo stesso si accentuava l’esaltazione della guerra come la via segnata dal destino all’Italia e si faceva più intensa la denigrazione di quei valori storici, etici, culturali ed umani che danno un senso alla vita e che rappresentavano per noi la sostanza stessa della civiltà. I dirigenti del distretto esaminarono i problemi che questa situazione andava creando e che non consentiva altri indugi. Essi si ritrovarono d’accordo nel ritenere che il Rotary Italiano non potesse comunque piegarsi alle misure, alle tendenze, agli aberranti programmi a cui abbiamo accennato. Fummo tutti d’accordo nel pensare che era meglio che il Rotary in Italia deliberasse spontaneamente il proprio scioglimento anziché cercare di continuare la sua esistenza pagando come prezzo, per tale continuazione, la rinuncia ai propri ideali, alla propria dignità morale, alla sua stessa ragione di vivere... Pensammo che il Rotary, che aveva sempre affermato ideali di fraternità e di amicizia tra i popoli, che aveva sempre esaltato la pace come la grande creatrice di civiltà e di progresso, non potesse trasformarsi in un’associazione bellicista, né abbandonarsi ad una xenofobia cieca e incivile... Il Rotary cessava così la sua attività in Italia mantenendo completi i suoi ranghi, tenendo alta la propria bandiera e rimanendo fedele fino all’ultimo ai suoi principi di fraternità e di collaborazione fra i popoli” [4].

All’affermazione di questi nobili principi può obiettarsi, per contro, che la forzata decisione di autoscioglimento in Italia, così come l’anno precedente in Germania, si collocava in realtà in un clima di generale tendenza al compromesso colle dittature. Lo stesso Presidente internazionale George C. Hager, all’indomani di quel Convegno di Monaco che aveva rappresentato insieme il cedimento delle democrazie occidentali alle pretese hitleriane sulla Cecoslovacchia e il germe della prossima conflagrazione mondiale, aveva giudicato opportuno diramare da Chicago “ai quattro Uomini di Stato che si” erano “incontrati... per risolvere la gravissima crisi europea... un caloroso telegramma manifestante la gratitudine e l’entusiastico apprezzamento dei duecentomila Rotariani del mondo per la pace e la confidenza ristabilita tra i popoli in virtù della loro opera illuminata”. Dato che queste espressioni figurano nel penultimo numero del periodico rotariano, quando già era stato deliberato lo scioglimento del Sodalizio, è possibile che esse non riflettano con fedeltà il pensiero del Presidente internazionale. Resta il fatto che, a meno di una inconcepibile falsificazione, egli si ritenne in dovere di rivolgersi direttamente a Chamberlain, Daladier, Hitler e Mussolini per esprimere qualcosa che difficilmente poteva essere un dissenso. Del resto, nella stessa circostanza, il Presidente del Club di Parigi inviò una lettera al collega di Roma in termini elogiativi



dell'accordo di Monaco, anche se la cronaca rotariana, ancora redatta posteriormente allo scioglimento, desta qualche riserva sul reale significato del messaggio [30].

Alle encomiastiche ricostruzioni del secondo dopoguerra può ancora obbietersi che nella decisione adottata possa avere svolto un ruolo non secondario quell'atteggiamento di gruppi imprenditoriali, ben rappresentati nel Rotary Italiano, tendente sin dagli anni '20 a una "solenne riconciliazione" con il regime e a "un impegno di fedeltà e di collaborazione, per ottenere da Mussolini ciò che in contraccambio sembrava naturale attendersi" [31].

Se debolezze, opportunismi e interessi possono avere avuto una qualche influenza, nulla autorizza a imputare a quegli uomini una accusa di defezione. Prima ancora che ingenerosa, è immotivata l'accusa che un anonimo censore appuntò a matita in una copia de 'Il Rotary' conservata nell'archivio del Club di Genova e relativa all'azione svolta dal Governatore Pozzo: "Capitano, la cui nave hai portato a picco e sei scappato!" [23].

Rientra nella sfera del giudizio individuale il quesito se la dignità e l'interesse del Rotary Italiano fossero meglio salvaguardati dallo scioglimento concordato con il potere politico, ovvero se meglio si addicesse alla coerenza e alla dirittura morale del Sodalizio un provvedimento d'autorità di chiusura dei Club. Non si può comunque dimenticare che la vita rotariana, lungi dal proseguire con serenità e con fede, secondo l'invito di Mattia Moresco, presentava in realtà chiari segni di disfacimento interno.

Ai due protagonisti genovesi, Pozzo e Moresco, le cronache rotariane dedicarono in tempi diversi alcune note biografiche.

La commemorazione di Pozzo, che il Prof. Agostino Capocaccia tenne al Club di Genova nel 1965, è concisa e equilibrata. "Attilio Pozzo non aveva compiuto studi universitari; dopo quelli primari effettuati a Genova, completò la sua preparazione nel famoso Collegio Maria Hilfe in Svizzera. Nel 1891 inizia la sua carriera come impiegato nella Società di Assicurazioni Italia e viene trasferito a Zurigo. Dopo il servizio militare si inserisce nel campo delle Società elettriche, dapprima nelle Officine Elettriche Genovesi, poi nella Siemens, indi agisce in proprio come fondatore della Ditta Attilio Pozzo A.C. per la importazione di materiale e macchinario elettrico....Richiamato alle armi nel 1915 col grado di Sottotenente di Artiglieria, ottiene particolari riconoscimenti. Promosso Capitano per meriti eccezionali nel 1918, raggiunge per successive promozioni il grado di Tenente Colonnello di Artiglieria. Dopo la guerra inizia la sua attività nel campo petrolifero, dapprima come Amministratore Delegato e poi come Presidente della Società Nafta [portata] a quello sviluppo enorme che ha costituito la premessa per l'imponente insediamento della Società Shell in Italia".

Rare sono le note biografiche che la stampa rotariana dedicò a Mattia Moresco. Un breve profilo lo ricorda quale Professore di Diritto Canonico e Rettore dell'Università di Genova, carica che egli



mantenne dal 1925 per quasi un ventennio. A lui vengono attribuiti “l’intero riassetto dell’Università” e il “compimento [del] grande Ospedale di S. Martino”, la cui Presidenza Moresco tenne dal 1920 al 1925. In occasione della sua ascesa al Senato del Regno una nota ricorda le “difficoltà di tempo, di denaro e di uomini” che Moresco dovette affrontare nel portare a conclusione il completamento e la riorganizzazione dell’Ospedale, opera per la quale egli dovette “ristabilire fra il numeroso e turbolento personale subalterno la disciplina, di cui si andava perdendo anche il ricordo”.

Il ponderoso fascicolo personale conservato nell’Università di Genova e distribuito in numerose cartelle consente di far luce sulla complessa e travagliata personalità dell’Uomo. Il materiale è eterogeneo, comprendendo documenti ufficiali, corrispondenze varie, veline ricavata col copialettere, note personali, copie e ritagli di giornali, bollettini di Associazioni. In tutta evidenza la raccolta appare il risultato di una estemporanea commistione di atti burocratici e di contenuti di cassetti di scrivania, forse frettolosamente svuotati nei momenti di maggiore disgrazia di Moresco. Il tutto restituisce, comunque, una vivida immagine di una vicenda umana che può essere considerata emblematica dell’epoca. Per quanto stupefacente possa apparire, i documenti attestano che Moresco in poco più di un ventennio riuscì a completare il complesso ospedaliero di San Martino, a ristrutturare l’Università di Genova, a realizzare il polo medico universitario sempre a San Martino, a istituire la Biblioteca Universitaria nell’attuale sede della Chiesa di San Girolamo in via Balbi, a impostare la struttura dell’Istituto Giannina Gaslini in quanto “fiduciario” del fondatore Comm. Gerolamo Gaslini “per gli studi preparativi e per l’organizzazione”. Probabilmente gli nocque l’energia colla quale intervenne per ripristinare la disciplina in alcuni settori dell’Università, così come aveva già fatto con l’Ospedale. E solo tardivamente gli giovarono prese di posizione a difesa di valori fondamentali e dissociazioni da odiose procedure, ben documentate, queste ultime, dal carteggio che egli tenne negli anni 1940 – 1943 con il Presidente della “Commissione Distrettuale per i professionisti di razza ebraica”, il quale lo convocava regolarmente, in ragione del suo ufficio, alle riunioni della Commissione.

Con l’avvento del Governo Badoglio, Moresco fu bruscamente destituito dalla carica di Rettore (1 settembre 1943). Ironia della sorte volle che, a seguito dello stravolgimento conseguente all’armistizio del 8 settembre, il nuovo Ministro dell’Educazione Nazionale, nominando ex officio nel territorio di sua giurisdizione i cosiddetti “Pro-Rettori” delle Università, pose nuovamente Moresco alla testa di quella di Genova. Il decreto, redatto a Roma il 16 ottobre 1943, pervenne a Genova (giusta una nota manoscritta) solo il 2 novembre. Già il giorno successivo Moresco, il quale manteneva il ruolo di Professore Ordinario, declinò la nomina. Sin dal gennaio 1944 egli fu oggetto di indagini da parte dell’Ufficio Politico Investigativo della neonata Repubblica Sociale Italiana. In



base all'accusa di "pietista (cioè amico degli ebrei)", che comportava la "deportazione in Germania", l'Ufficio sollecitò la destituzione dal ruolo accademico. Ciò non ostante, il Comitato di Segnalazione per l'Epurazione del Personale dell'Università, costituito dopo il 25 aprile 1945, si espresse a sua volta per la destituzione di Moresco. Non si conoscono le motivazioni di tale decisione, che si vuol credere non influenzata da rancori personali. Né è chiaro, data la contraddittorietà dei documenti, se la decisione fu avallata e resa immediatamente esecutiva dal "Governo Militare Alleato". Certo è che le accuse si rivelarono ben presto inconsistenti, tanto che il Ministro della Pubblica Istruzione, con decreto in data 5 marzo 1946, dispose che Moresco fosse "riassunto in servizio attivo con l'intero trattamento economico previsto per il suo grado. Anche se tempestivo, tenuto conto del clima dell'epoca, questo provvedimento precedette solo di qualche mese la morte di Mattia Moresco, avvenuta all'età di 69 anni.

Nel deplorable silenzio dei documenti rotariani del secondo dopoguerra, valga il ricorso alla commemorazione che l'Università di Genova volle dedicargli alcuni anni dopo la sua scomparsa. "Il suo carattere e la sua figura di Rettore possono spiegare anche l'attività politica, che egli svolse solo marginalmente e che gli dovette poi costare tante delusioni ed amarezze. Nel volgere di pochi lustri 'tutto Ei provò': le più alte soddisfazioni di uomo incline alla vita pubblica, e le persecuzioni: l'adulazione e l'ingratitudine.....Dalle magnificenze del più lungo Rettorato e del Laticlavio Egli passò alle sofferenze inenarrabili della solitaria Rossiglione e all'agonia di Borgio Verezzi, dove riposa, nella pace di Dio, dalle prime ore del 26 luglio 1946. Pochi lo videro nel suo lento spegnersi, pochi poterono accompagnarlo alla sua ultima dimora.....Vorrei che quanti Lo conobbero Lo ricordassero, al di sopra di ogni passione di parte e di ogni divergenza di pensiero, in tutta la sua umanità comprensiva, nel suo fervore fì fare e di giovare alla 'Sua' università e alla sua città, nei suoi coraggiosi interventi in circostanze delicate come quando si trattava di prendere le difese di alti spiriti liberali".

Solo recentemente il Club di Genova ha voluto rendere omaggio alla figura del suo antico Presidente, conferendogli l'attestato di Paul Harris Fellow alla memoria. Le insegne, consegnate nelle mani del Magnifico Rettore pro-tempore, sono custodite nella sede dell'Alma Mater genovese.



Riferimenti

- 1 = Cianci, p. 124-126
2 = Il Rotary, 1937, p. 64-65
3 = Annuario, 1937-1938, p. 61
4 = Frumento, p. 172-173
5 = Il Rotary, 1937, p. 269
6 = Cianci, p. 129
7 = Il Rotary, 1937, p. 455
8 = Il Rotary, 1938, p. 92-93
9 = Cianci, p. 131-139
10 = Il Rotary, 1938, p. 239
11 = Il Rotary, 1938, p. 202
12 = Cianci, p. 107-108
13 = Il Rotary, 1938, p. 367
14 = Il Rotary, 1938, p. 290-292
15 = Cianci, p. 136-141
16 = Cecovini, p. 88
17 = Mola, p. 723
18 = Il Rotary, 1938, p. 359-370
19 = R.C. Catania, p. 83
20 = Cecovini, Campailla, p. 52
21 = R.C. Brescia, p. 19
22 = Il Rotary, 1938, p. 397-404
23 = Cianci, p. 141-143
24 = Il Rotary, 1938, p. 448-452
25 = Il Rotary, 1938, p. 457-461
26 = R.C. To, 1938, n. 743
27 = Il Rotary, 1938, p. 445-446
28 = Wedemaier, p. 69-91
29 = Ogliari, p. 53
30 = Il Rotary, 1938, p. 405
31 = Melograni, p. 239



Cap. 8 RICOSTITUZIONE

La vulgata rotariana riporta che la ricostituzione dei Club nel secondo dopoguerra iniziò dalla Sicilia e si estese progressivamente seguendo le tappe dell'avanzata delle truppe alleate. Non si trattava in realtà di ricostituzione, bensì di solerti iniziative di antichi rotariani in quali, dapprima a Palermo, poi a Messina e a Napoli, ottennero dal generale Patton e da quel proconsole che fu il colonnello Charles Poletti l'autorizzazione a riunirsi, senza che dal Rotary International provenisse alcun riconoscimento ufficiale.

Il neonato periodico distrettuale che assunse allora l'attuale testata di "Rotary", in luogo dell'antico "Il Rotary" ripristinato dalla rivista del Distretto 2030 limitatamente all'anno 2002/2003, ne dà una sorta di legittimazione nel suo primo numero (luglio – agosto 1947), che ne descrive l'attività. Tuttavia, il carattere di ufficiosità di quei Club, suscettibili di verifica e di revisione, emerge in tutta evidenza dalla decisione assunta sin dal 1946 a livello ufficiale. Fu allora deciso che i Club autocostituitisi al di fuori dell'avallo centrale fossero "tutti revisionabili e le liste dei loro soci dov(essero) essere nominativamente convalidate" [1].

Secondo una versione edificante, che non ha purtroppo riscontro nella documentazione oggi disponibile, durante gli anni successivi allo scioglimento "gli amici separati riuscivano di quando in quando a scambiarsi un fuggevole cenno, se al di qua e al di là delle tremende barricate che dividevano il mondo in due campi, qualche messaggio furtivo tentava di riallacciare le vecchie intese, di riaccendersi un effimero bagliore dell'antica speranza" [2]. Qualche dubbio sorge anche a proposito di una cronaca relativa al Club di Milano [3], secondo la quale Soci del disciolto Club continuavano a incontrarsi rotarianamente al ristorante Tantalò. "C'era in quella volontà di ritrovarsi immediatamente, senza interruzioni, un che di disubbidienza e di dovere, una gioia intima nel sentirsi ad ogni costo rotariani e non subire per nulla il superiore atto impositivo.....Si era in nove la prima volta: riunione nostalgica e affettuosa; poi il numero degli intervenienti aumentò nei susseguenti martedì clandestini e per otto anni le presenze furono sempre numerose: venti, venticinque, trenta commensali [2].

Con l'avanzata delle truppe alleate nell'Italia meridionale si erano già ricostituiti i primi gruppi di superstiti rotariani. Non risulta tuttavia che in queste iniziative, avallate dalle autorità militari, abbia svolto un ruolo il vertice del Rotary International [4].

Una circostanza di natura ambientale, ma non per questo insignificante, relativa a quel tormentato periodo storico è rappresentata dalle trattative segrete concernenti la resa delle forze germaniche in Italia. Queste trattative si svolsero nella sede discreta del Rotary Club di Lugano [5].



Nell'Italia nord-occidentale la ripresa dell'iniziativa rotariana fu relativamente tardiva. Nell'estate del 1945 Felice Seghezza prese contatto con l'ex Segretario generale Bossi al fine di ripristinare la vita associativa [6]. Nello stesso tempo “sorse in un piccolo numero degli ex rotariani di Torino il desiderio di riprendere le riunioni con i colleghi...sebbene non si parlasse ancora di ricostituzione ufficiale del Club, né fosse possibile ottenere delle direttive, essendo in quell'epoca le relazioni con l'estero ancora difficilissime” [7]. Il 1 giugno 1945 l'ex Segretario Benevolo diramò un dattiloscritto agli antichi soci, col quale li informava che le “riunioni settimanali” sarebbero state “d'ora innanzi riprese”. Le riunioni previste erano del tutto informali, essendo fissate “ogni mercoledì alle ore 17 nel salone della Compagnia anonima di Assicurazione di Torino,...messo gentilmente a disposizione dal Consocio Gr. Uff. Ruffini”, divenuto poi primo Presidente del risorto Club [8]. I primi incontri videro la partecipazione di circa “30-40 rotariani” e la presentazione di relazioni. “Avendo il Prof. Benevolo dichiarato di non poter più, per la sua età e per le sue non più floride condizioni di salute, assolvere il compito di Segretario”, l'Ing. Ferruccio Jacobacci si assunse “l'incarico di sostituirlo” e di “curare, insieme all'Ing. Palestrino, che fu già...Presidente, il lavoro di riorganizzazione del Club” [9]. A Cuneo “furono dapprima le voci isolate di ex soci che, incontrandosi, auspicarono alla rinascita dell'antica famiglia,...poi furono i voti insistenti di alcuni fra i più convinti e tenaci” a chiamare a raccolta antichi esponenti del disciolto Club [7].

Ma, ancora una volta, fu l'infaticabile Bossi a svolgere il ruolo più significativo. Narra egli stesso come nell'immediato dopoguerra gli fu possibile incontrare “l'antico consocio A. S. Crump, ritornato a Milano sotto le assise di Colonnello dell'esercito americano” e come, attraverso la sua mediazione, poté contattare la Segreteria europea di Zurigo [10]. Era allora a capo di quell'ufficio L. B. Struthers, Segretario generale aggiunto del Rotary International, inviato in Europa nell'agosto 1945 con il compito di “ristabilire i Rotary Clubs nei Paesi liberati d'Europa”. Egli incontrò Bossi a Lugano (5-6 gennaio 1946) e gli trasmise “le più tranquillanti assicurazioni sullo spirito largamente comprensivo del Rotary Internazionale”. Forte di queste assicurazioni, Bossi si recò a Chicago in occasione della seduta plenaria del Board centrale. La sua relazione dovette essere convincente se quel consesso, ponderate le argomentazioni addotte, emise una “sentenza...pienamente favorevole” a proposito del rientro dell'Italia, “primo dei Paesi ex nemici”, nella famiglia rotariana. “Seduta stante”, Bossi fu nominato “Commissario per l'Italia con tutti i pieni poteri per fondare i nuovi Rotary Club” [12]. Egli fu inoltre invitato a partecipare “all'Assemblea annuale dei Governatori indetta per la fine di maggio e i primi di giugno a Swampscott nel Massachussets” [10].

Di ritorno dagli Stati Uniti Bossi indisse un primo Convegno Rotariano nazionale a Pallanza (14 – 15 settembre 1946) con la partecipazione di rappresentanti dei Club già informalmente ricostituiti e di quelli in via di ricostituzione (5).



L'importanza del Convegno di Pallanza non consiste tanto nel recepimento di nuove norme, adottate dal Rotary International successivamente al 1938, quali l'introduzione delle figure dei Soci anziani e seniori, quanto nella definizione dei caratteri fondamentali dei costituendi Club.

Fulcro della discussione, in qualche passaggio venata da un'aura di latente ipocrisia, furono la condizione di non avere "peccati politici sulla coscienza" quale requisito per la riammissione dei vecchi soci e la "democratizzazione" del Sodalizio nella sua nuova veste.

Fu discussa in quella sede la "necessità di accertare il comportamento nel passato regime dei singoli soci, prima di decidere la loro ammissione ai Clubs che si ricostituivano". Nella sua veste di Commissario, Bossi si riservò comunque la facoltà di una "revisione della lista".

Sul primo punto la cronaca rotariana è piuttosto elusiva. Da qualche sparso accenno e dall'autopresentazione di qualche Club può dedursi che nella riammissione degli antichi soci non svolse alcun ruolo l'adesione, più o meno conclamata, al passato regime e che solo furono escluse, o soltanto non considerate, figure impresentabili nella nuova veste assunta dalla società italiana. Il criterio di "epurazione", per tanti versi ambiguo e comunque oggetto di discussione nelle prime riunioni rotariane del secondo dopoguerra, non ebbe terreno fertile nella ricostruzione.

In forme ben più esplicite rispetto a quanto era avvenuto agli inizi degli anni '20, si accese il dibattito fra sostenitori della "democratizzazione" e fautori della tradizione elitaria, senza addivenire a conclusioni univoche. Si è sostenuto che il ruolo di Bossi, probabilmente messaggero ed esecutore degli orientamenti del Board centrale, fu quello di imporre una democratizzazione strisciante, sia pure attraverso una via indiretta, rappresentata dall'apertura di nuovi Club in centri urbani minori. L'approccio di Bossi, che ben sapeva di trovarsi di fronte esponenti di quello che era stato un Sodalizio fortemente elitario, fu molto cauto. Egli affrontò il problema per via obliqua, riferendosi alla nozione di classifica e "accennando a quella che si può definire la sua distribuzione verticale tendente a chiamare a rappresentare la categoria il più reputato in essa". Ma, egli proseguì, "ora bisogna lavorare anche in estensione, completando il novero delle categorie e chiamando di ciascuna il meglio che può darci". Tuttavia, "non bisogna esagerare con questo concetto di democratizzazione. In America si è fatto largo posto nei Club alle minori Categorie e, anche nei riguardi delle maggiori, il solo fatto che esistano Club in paesi di cinquemila abitanti dice quali ne possano costituire le rappresentanze, siano pure le maggiori locali. Ma ciò che il complesso dell'Associazione può perdere in eccellenza individuale, lo acquista in potenza rappresentativa di categoria, che è appunto ciò a cui si mira. Anche fuori da America, in Francia ad esempio, per la sua maggiore diffusione anche nei centri minori, il Rotary è veramente uno specchio del mondo del lavoro e della produzione. E' per questa via, la via cioè di una grande estensione dei Rotary nei nostri centri minori, che una notevole democratizzazione si opererà".



Questo programma, seppure formulato in termini non certo dirompenti, suscitò reazioni l'asprezza delle quali appare solo mitigata dalla compunta cronaca rotariana. Si sostenne infatti che questa impostazione sconvolgeva la "struttura" del Rotary, "almeno come fu concepita e attuata in Italia". Si invocò di lasciare " ai pochi che ne avranno la possibilità il pensiero delle relazioni coi Club dell'America e di altre terre lontane", concentrando invece l'attenzione sugli " altri Rotary in Europa, giacché i contatti con essi sono facili e frequenti e di essi dobbiamo soprattutto preoccuparci". Si ribadì "il concetto della prevalenza delle ragioni ambientali in quelle generali" e il fatto che "da noi, diversamente da quanto avviene in America, il distacco dello strato, diremo così, superiore e quello inferiore delle varie categorie, (era) molto marcato" e che pertanto "bisogna(va) tenerne conto se si v(oleva) continuare ad avere nel Rotary l'accoglienza dei migliori". Una tesi di compromesso fu quella che sosteneva l'impossibilità di "stabilire una regola ferma per tutti. E' il singolo ambiente che darà la regola della formazione, pur tenendo presente il concetto informatore del reclutamento desiderato".

Fu Omero Ranelletti, il quale nell'occasione presiedeva il Convegno, a riassumere e a chiudere la discussione. "Riassumendo, egli crede di interpretare il concetto della maggioranza nel senso di non decapitare il Rotary dei suoi maggiori esponenti, ma di aprire intelligentemente le porte perché gli uomini che per la giovane età e la non compiuta esperienza sono attualmente di secondo piano si elevino a poco a poco fin ai primissimi piani".

Questa formulazione, che è andata ripetendosi decenni dopo decenni sino ai giorni nostri tanto da apparire di pregnante attualità, recepiva le indicazioni Bossi, secondo il quale "l'ammissione nel Rotary non d(oveva) tanto rappresentare per il socio la consacrazione finale del successo, quanto piuttosto segnare per lui l'inizio di nuovi doveri e di una più larga e generosa attività al servizio della comunità". Tuttavia Bossi non risparmiò una chiosa finale, affermando che non si doveva comunque "sacrificare la vitalità del Club all'ambizione dei cosiddetti grandi nomi, soprattutto laddove la presenza di questi negli elenchi finisce di avere una funzione puramente decorativa [10]. Sull'argomento Bossi tornò ancora in occasione del XII Congresso Nazionale, primo del ricostituito Distretto italiano, svoltosi a Firenze nei giorni 22 – 24 maggio 1948. Si trattava bensì di "non abbassare il livello dell'alta classe attuale dei Soci, ma di estendere le categorie in modo da renderle effettivamente rappresentative di tutta la vita di una comunità". E ciò poteva essere conseguito mediante l'adozione di quote associative differenziate, ridotte sino a un terzo (da 3000 a 1000 lire), tali da consentire anche ai meno facoltosi l'appartenenza al Rotary. Nonostante l'autorità del rifondatore, queste tesi trovarono fieri oppositori. "Non essendo il Rotary un organismo di quantità, ma di qualità, di competenze e di precedenze morali, bisogna andare molto cauti con gli accrescimenti: sarebbe anzi consigliabile una sorta di raccoglimento" [13].



Chi abbia avuto modo di frequentare negli ultimi anni riunioni rotariane internazionali, o anche solo distrettuali, non si è sentito forse ripetere queste stesse proposizioni, formulate or è oltre mezzo secolo? E' qui il caso di ricordare una chiara indicazione emersa nel corso del recente XXVI Congresso Distrettuale di Santa Margherita Ligure (10 –11 maggio 2003). Il Club deve sempre più diventare il luogo nel quale si va non solo per stare insieme, ma per fare qualcosa in comune. Di segno analogo la mozione congressuale conclusiva: “Rinnovamento nel solco della tradizione”.

Sotto l'aspetto del rinnovamento fu discussa a Pallanza la composizione dei ricostituiti Club. Il nucleo iniziale doveva essere formato esclusivamente da vecchi soci o poteva comprendere anche nuovi venuti? La discussione fu vivace e non priva di qualche asprezza, specie a proposito dell'eventualità che nuovi adepti si trovassero a decidere la riammissione di antichi rotariani. Si convenne infine che “il Commissario nominerà 3 delegati per ciascun Club, i quali si integreranno con due nuovi elementi per formare una Commissione di 5 che procederà alla formazione della prima lista costitutiva del nuovo Club”. E tuttavia a Bossi sarebbe spettata l'ultima parola. “I Club sono tutti revisionabili e le liste dei loro Soci dovranno essere nominativamente convalidate” dal Commissario.

Cuneo, Genova, Novara, Savona, Torino furono rappresentate da folte delegazioni [10]. Solo i Club di Cuneo e di Torino risultarono già “virtualmente” funzionanti. A nome del “piccolo ma alacre Club provvisorio di Cuneo”, il Comm. Boglione informò che la “ricostituzione” aveva “carattere assolutamente familiare” e che “i vecchi soci” si riunivano “una volta al mese” dal maggio 1946. L'Ing. Jacobacci riferì a sua volta che a Torino il primo gruppo di rotariani si era “ormai ricostituito da un anno, riammettendo tutti i vecchi Soci che non avessero peccati politici sulla coscienza o comunque ne fossero stati pienamente assolti, per un totale di circa due terzi del vecchio complesso”.

All'epoca del Convegno di Pallanza il Club di Torino era già pienamente attivo. Superate le difficoltà iniziali, legate anche a fattori contingenti, quali la requisizione della “maggior parte dei ristoranti” e “l'ostacolo rappresentato dal razionamento e dalle limitazioni dei generi alimentari”, nel settembre 1946 i soci “si riportarono all'Albergo Principi di Piemonte, antica sede del Club”. Le relazioni, iniziate sin dal 20 giugno 1945, accompagnarono costantemente le riunioni quindicinali. La composizione del Consiglio Direttivo, di fatto già operante, fu formalizzata con la conferma del Cav. di Gr. Croce Carlo Ruffini alla Presidenza e dell'Ing. Ferruccio Jacobacci alla Segreteria (22 maggio 1947) [7].

Di poco posteriore era stata la ripresa dell'attività rotariana a Cuneo. “I primi a ritrovarsi furono i soci residenti in città”, i quali convennero una prima volta (5 marzo 1946) “all'antico Albergo Superga” su iniziativa del past Presidente Ing. Marzio Angelo Caviglia. Egli aveva diramato “a



tutti gli antichi soci, dei quali si poté accertare il recapito, la prima circolare di chiamata a raccolta”, assumendo di fatto le funzioni di Segretario. In quella prima riunione fu designato alla Presidenza il Comm. Bartolomeo Boglione, già Presidente del Club all’epoca del suo scioglimento. Non mancò un reverente “saluto e un augurio al primo Presidente e fondatore del vecchio Club, Luigi Burgo”, a quella data ancora in attesa della decisione dell’Alta Corte di Giustizia a proposito della proposta di epurazione deliberata dal Comitato di Liberazione Nazionale piemontese. Sempre per iniziativa di Caviglia, particolarmente assidui furono i rapporti con Torino, anche se, “d’accordo” con quel Club, “si contenne...l’attività...nei limiti della propria organizzazione interna, senza pubbliche ostentazioni, fin che non ne giungesse il riconoscimento ufficiale”. A sostituire l’Ing. Caviglia, che aveva cessato dalle funzioni di Segretario per motivi di salute, fu designato il nuovo socio Dr. Guglielmo Riboni. Le “prime regolari conferenze” erano nel frattempo iniziate, seppure con frequenza ridotta, data la cadenza mensile delle riunioni conviviali [7].

A Genova la Commissione insediata a Pallanza fu in breve tempo in grado di stilare un primo elenco di soci e di organizzare la “Riunione costitutiva”. “Esaurito il suo compito, la Commissione rassegnava le sue conclusioni nelle mani” di Bossi, il quale “convocava la riunione di insediamento del nuovo Rotary genovese”. La riunione avvenne il giorno 29 novembre 1946 presso il ristorante Capurro, con la partecipazione dello stesso Commissario. Del nucleo iniziale di 40 unità facevano parte 29 dei 106 soci del disciolto Club, in numero, quindi, molto ridotto rispetto a quello di altre sedi. Non figurava fra questi soci Felice Seghezza, allora ottantunenne, il quale comunicò anzi la sua “rinunzia a fare parte del Rotary di Genova”. “In atto di omaggio per la persona e di doveroso riconoscimento di quanto l’attuale efficienza del nuovo Rotary debba all’opera svolta dall’antico”, Seghezza fu proclamato socio onorario e tale rimase sino alla sua scomparsa, avvenuta nel 1950 [7,14]. Figurava invece nel primo nucleo di soci il past Governatore Attilio Pozzo. Alla Presidenza del Club fu chiamato il Prof. Luigi Raggi e alla Segreteria fu designato il Prof. Bruno Minoletti. Il primo era già stato socio del disciolto Club; il secondo era nuovo entrato [7].

Già nella primavera del 1946 “diversi antichi Soci del Club” di San Remo “avevano preso l’abitudine di radunarsi ad Imperia, a turno, nelle case di ciascuno, riportando così, forse inconsapevolmente, il Rotary alle sue antichissime origini americane”. Il Prof. Arch. Silvio Gabbrielli, già Segretario del Club all’epoca dello scioglimento, prese poi l’iniziativa di convocare una riunione congiunta fra rotariani di San Remo e di Savona, al fine di definire la ricostituzione dei due Circoli. Nel corso di quella riunione (Spotorno, 26 luglio 1946) fu discussa l’eventualità di dare vita a un nuovo Club, intestato al capoluogo di Imperia, pur con sede a San Remo, “per potervi accogliere tutti gli elementi locali dell’antico Club”. A seguito del Convegno di Pallanza, il Dr. Bruno Novaro, vecchio socio, radunò il 20 ottobre la Commissione costitutiva, la quale indisse la



prima riunione del Club già il successivo 9 novembre. In quella riunione fu adottata la denominazione, poi rivelatasi effimera, di “Rotary Club della provincia di Imperia, con Sede in Sanremo”. Fu acclamato Presidente il Gr. Uff. Prof. Pasquale Jannaccone e fu nominato Segretario il Prof. Gabbrielli. In un’epoca nella quale era ricorrente la tendenza a dimenticare personalità rotariane che pur avevano svolto ruoli significativi ma che, a torto o a ragione, potevano apparire come troppo legate al passato regime, va a merito di quel Club avere voluto ricordare Paolo Ruggeri Laderchi, “entusiasta animatore” del movimento rotariano nel Ponente ligure e tormentato Governatore del Rotary Italiano nel suo ultimo periodo di vita. La “consacrazione ufficiale” del Club avvenne il 3 febbraio 1947, all’Hotel Royal, alla presenza del Commissario Bossi. Ancora per qualche tempo le riunioni conviviali proseguirono da allora con cadenza mensile [7].

A Savona, la Commissione costitutiva, presieduta dall’ultimo Presidente Dr. Mario Astengo, iniziò la sua attività nel settembre 1946. Il lavoro fu “piuttosto lungo, ma fortunatamente non difficile, perché non si erano verificate localmente situazioni personali tali da rendere necessaria una selezione degli antichi soci”. “La seduta inaugurale ebbe luogo il 15 maggio” 1947 “presso l’Albergo Italia”. Il Club, composto da 17 antichi soci e da 9 nuovi adepti, adottò subito una successione bimensile delle riunioni. Anche qui fu reso omaggio alla memoria storica del Club. Gli “emblemi” rotariani, che il defunto past Presidente Avv. Michele Zambellini, alla guida del Circolo per oltre la metà dei suoi primi otto anni di vita, aveva “tenuto in consegna per tutto il periodo della guerra”, furono riconsegnati dalla vedova e debitamente onorati. Presidente fu designato Astengo. A sostituire l’antico Segretario Avv. Mariano Rosselli, uno dei promotori della ricostituzione [15], di lì a poco (4 agosto) scomparso, fu chiamato il Dr. Leopoldo Fabretti [7].

A suggello della comunanza di intenti fra San Remo e Savona e a ricordo della riunione comune del 1946, nel corso della quale “furono gettate le basi per la ricostruzione dei due Club”, il XVI anniversario della fondazione del Club di San Remo vide ancora una riunione congiunta (6 gennaio 1948). Quell’incontro appare significativo, non tanto per il sentimento di collegialità che lo promosse, quanto per il fatto che vi furono chiaramente espresse le convinzioni dei rifondatori, presumibilmente condivise dall’intero Sodalizio. Reso ancora una volta omaggio alla memoria di Ruggeri Laderchi, l’oratore ufficiale, Prof. A. Fava, affermò non essere “senza significato” il fatto che “in Italia e altrove” il fervore ricostruttivo degli “uomini di buona volontà” coincidesse con il “ripristino del Rotary che riuni(va) nei suoi Clubs gran parte di quegli stessi uomini che per la loro normale attività costitui(va)no l’indispensabile stato maggiore dell’esercito della ricostruzione”, Nella visione dell’oratore, i rotariani del tempo, “forti della qualità se non del numero bruto”, ben potevano riconoscersi nei monaci dell’Alto Medioevo, i quali “dopo la notte” avevano mantenuta alta la fiaccola della civiltà e dato vita ai “primi centri di cultura” [16].



Nell'estate del 1947 ad Alessandria, Biella, La Spezia e Novara erano in atto "alacri iniziative per l'immediata ripresa rotariana" [7]. Primo ad essere ricostituito fu, tra questi, il Club di Novara (4 dicembre 1947). Nei locali del Club Unione, Bossi, divenuto nel frattempo primo Governatore del ricostituito 46° Distretto, ribadì la necessità che dei Club facessero parte "gli esponenti maggiori che ogni città p(otesse) dare", dato che la "risurrezione" e la "civiltà della Patria" passavano "tra le macchine degli opifici,...nei silenzi dei gabinetti degli scienziati,...per le aule della scuola, ovunque si lavor(asse) solidalmente per il miglioramento umano". In una atmosfera festosa, che comportò qualche strappo al programma previsto, furono confermati rispettivamente alla Presidenza e alla Segreteria l'Ing. Prato Previde Colombani e il Dr. Pio Orlando, entrambi fra i primi artefici della ricostituzione [17].

Il Club della Spezia dovette la sua rinascita all' "opera appassionata" dell'Avv. Eraldo Andrea Bellincioni, antico rotariano che riuscì a raccogliere in breve tempo 46 adesioni. La cerimonia di ricostituzione si svolse il 7 marzo 1948 nell'Albergo Concordia, ancora una volta con la partecipazione di Bossi. E' qui il caso di segnalare, alla luce della rinnovata crisi sorta pochi anni dopo con la Chiesa cattolica, che alla cerimonia era presente, fra le altre Autorità, anche il Vescovo Stella. Nel corso di quella riunione Bellincioni fu confermato alla Presidenza. Segretario fu nominato il Rag. Aldo Basteri [18].

Seguì il Club di Alessandria, la cui riunione costitutiva avvenne il 24 giugno 1948 "in una sala dell'Albergo Venezia". Promotore della rinascita era stato il Prof. Renato Bortolotti. Nel corso della riunione egli presentò a Bossi, sempre lodevolmente presente, i "fondatori del nuovo Club". Nonostante l'opera svolta, Bortolotti si limitò a ricoprire la carica di Segretario, presto lasciato all'Avv. Giovanni Spantigati. Presidente fu eletto il Prof. Iginio Tomassini. La frequenza delle riunioni del Club fu definita in bimensile [19].

Il Club di Biella, forte di 29 soci, fu ufficialmente ricostituito il 15 gennaio 1949. Il suo ritorno "nella grande famiglia" fu accolto, sembra, con generale compiacimento. Riferisce infatti la cronaca contemporanea che "la sua assenza era lamentata non solo dagli amici d'Italia, ma un po' dai Rotariani di tutto il mondo, data la vastissima rinomanza internazionale legata al prestigio delle famose sue industrie della lana". Alla riunione, svoltasi "nella sala del Circolo Sociale", erano presenti, oltre che il nuovo Governatore, Prof. Arch. Piero Portaluppi, il Vicario Generale della Diocesi, in rappresentanza del Vescovo. Mancava invece il Presidente designato Comm. Silvio Cerruti, "tenuto lontano da Biella da alcuni imprescindibili impegni". Presiedette, in sua vece, il vice Presidente Comm. Leopoldo Halenke. Il Consigliere Prof. Enrico Benassi assicurò il Governatore circa "l'entusiasmo" dei "vecchi e nuovi Soci" ed espresse "un desiderio che stava a cuore di tutti i presenti, quello di avere come Socio del Club il Ministro del Tesoro, Ecc. Pella,



professionista che, fino al momento della sua nomina nel Governo, aveva esercitato in città". Incaricato "di far conoscere al Ministro il vivo desiderio dei suoi concittadini" fu il Segretario Dr. Bernero [20]. Pella divenne poi socio onorario nel 1951 [21].

All'inizio del 1949 tutti i nove Club dell'attuale Distretto 2030°, esistenti negli anni '30, erano così ricostituiti. La loro attività di servizio fu caratterizzata, all'inizio, dalle circostanze dell'immediato dopoguerra. Alla fine del 1947 il foglio rotariano informava che numerosi Club e Distretti degli Stati Uniti stavano "provvedendo all'invio di pacchi vestiario, destinati a famiglie bisognose". Tali pacchi avrebbero dovuto essere distribuiti dalle Segreterie dei Club "in proprio...oppure appoggiandosi a qualche istituzione benefica di provata serietà" [22]. Un ostacolo imprevisto sorse allorché gli uffici doganali sollevarono "esagerate pretese fiscali" per lo "svincolo di indumenti usati...destinati a favore dei poveri". Nonostante la pressante richiesta di concedere al Rotary quello stesso "diritto di svincolo in franchigia" riservato alla Croce Rossa, sembra che le soluzioni al fine trovate variassero da città a città [23]. A Genova, sin dall'aprile 1948 i pacchi poterono essere ritirati e affidati alle "Dame di S. Vincenzo...affinchè" fossero "distribuiti fra persone realmente bisognose" [24]. I "pacchi 'Care' di indumenti e di generi alimentari", forniti l'anno successivo dal Club statunitense di Salisbury, furono invece distribuiti a "persone bisognose" direttamente dal Club [25].

Note di colore, tuttavia espressive delle condizioni del tempo, emergono qua e là dai primi Bollettini dei Club. A Torino si ricordò reiteratamente ai soci che il ristoratore avrebbe potuto "fornire il pane per la colazione soltanto a coloro che consegneranno il bollino della tessera per il pane" [26]. Le previste visite di rotariani esteri incontrarono talora insormontabili "difficoltà di passaporto, di carburante" e furono talora frenate da "notizie di situazione poco tranquilla in Italia" [27]. D'altro lato, la ripresa dei viaggi transoceanici fornì l'occasione per specifiche relazioni, nel testo delle quali si colgono spesso estatiche considerazioni. ("Dovrei cominciare a parlarvi dell'affascinante viaggio in aereo che in appena 20 ore permette di superare la distanza fra Parigi e New York con due sole brevi tappe in Irlanda e nel Banco di Terranova") [28].

Alla prima Assemblea distrettuale, svoltasi nei giorni 30-31 agosto 1947 a Milano, parteciparono, fra i Club dell'attuale Distretto 2030°, quelli già organizzati (Cuneo, Genova, Savona, Torino). Gran parte del convegno fu dedicata alla relazione di Bossi sugli aspetti internazionali, specie in rapporto alle condizioni europee. Egli riconobbe che in passato "il nostro Consiglio nazionale, la nostra Segreteria generale, tutto ciò era un po' fuori dallo statuto rotariano", pur essendo stato egli stesso, all'epoca, il propugnatore della formalizzazione di questi organismi. A giustificazione di tali anomalie, presenti nel Rotary Italiano, Bossi addusse motivi di opportunità, dato che si era reso necessario "accentuare l'idea che noi non eravamo una pattuglia avanzata di forze straniere, che



volevano influire sulla vita italiana, ma una associazione a sé stante che si dava i propri dirigenti”. Istituita la Conferenza dei Presidenti e dei Segretari, a norma dello Statuto allora vigente, Bossi rivendicò il diritto di continuare la pubblicazione della rivista distrettuale, giudicata “specchio fedele” dell’Associazione e indispensabile strumento organizzativo. Al di là degli aspetti connessi colla posizione del Sodalizio nel più ampio contesto internazionale, furono esaminati problemi interni, alcuni dei quali tuttora presenti e non risolti. In particolare, fu ampiamente discusso, senza addivenire a conclusioni precise, “l’intero problema della posizione degli intellettuali nel Rotary: posizione certo di preminenza e di soddisfazione morale ma anche di certo disagio economico”. Alla discussione parteciparono attivamente il Presidente torinese Ruffini e quello genovese Raggi. Ma l’intervento più esplicito fu quello del past Presidente bolognese Chigi, il quale denunciò senza perifrasi che “la esperienza” aveva “dimostrato che nel Rotary le attività intellettuali e particolarmente scientifiche, ove non siano affiancate da una professione che renda,...non possono permanervi perché non sono in grado di pagare contributi elevati”. “Quindi il Rotary”, proseguì impietosamente Chigi, “tende necessariamente...a divenire un’associazione nella quale sono rappresentate le forze industriali, commerciali ed economiche varie...ma non può coprire le categorie che rappresentano la scienza e la letteratura le quali costituiscono ciò che si suole chiamare alta cultura. Il Governatore ha citato il chirurgo e l’astronomo. Ebbene, il primo potrà pagare, ma non il secondo” [29].

Il mantenimento della Commissione del Distretto per le Classifiche e le Nomine, retaggio del passato, fu giustificato con la presunta esigenza di salvaguardare i Club “contro pressioni localmente difficilmente evitabili”, oltre che di “conservare una sostanziale omogeneità morale della massa dei Soci”. Indulgente fu poi l’atteggiamento assunto a proposito del “contrasto fra il dovere individuale del Socio di intervenire alle riunioni e della Presidenza del Club a incitarvelo, e le esigenze della finanza che praticamente fa vivere il Club, con tutte le sue spese generali, appunto sulle assenze”. A conclusione dell’Assemblea furono, da ultimo, esposti i programmi tendenti a riannodare antichi legami con altri Club europei [29].

Già in quel primo raduno riemerse quello che era stato un problema di fondo sin dai primordi del Rotary Italiano. L’orientamento prevalente fu quello di “chiamare a rappresentar la categoria il più riputato in essa”. La “democratizzazione del Rotary” fu giudicata evento atto a sconvolgerne “un poco la struttura, almeno come fu concepita e attuata in Italia”. Fu sottolineato che “il distacco tra lo strato...superiore e quello inferiore delle varie categorie” era in Italia molto “marcato”, talchè “la decapitazione delle punte del nostro diagramma” sarebbe risultata “pericolosa” nei suoi effetti. Tuttavia, nonostante l’insistenza sulla inopportunità di “voler falsare la fisionomia naturale del Rotary, che è per natura quella che è”, fu già allora esposta quella che sarebbe diventata una linea



diffusamente adottata. Quella, cioè, di “aprire intelligentemente le porte perché gli uomini che per la giovane età e la non compiuta esperienza sono attualmente di secondo piano si elevino a poco a poco fin ai primissimi piani” [10]. Benchè questa formulazione fosse presentata quale espressione del “concetto della maggioranza”, il dibattito interno dovette proseguire vivacemente, se la neonata rivista distrettuale ritenne di dovere dedicare all’argomento ben tre successivi articoli dal titolo “Aristocrazia o Democrazia”, il cui contenuto destò peraltro qualche aspro dissenso [30].

Nel primo articolo, dopo che era stato ribadito che “il Rotary è di sua natura un’aristocrazia” e che pertanto valesse il criterio dei “pochi ma buoni”, si affermava che il criterio dei “pochissimi” andava “già meno bene”. Pur respingendo virtuosamente il “via libera su tutta la linea”, l’articolaista ravvisava nella creazione di nuovi Club nei centri minori e nell’attivazione di nuove classifiche nei vecchi Club la via da percorrere, dato che “se il numero, in se stesso, non è forza, costituisce pur sempre un elemento di forza e come tale va usato ai nostri fini” [31]. Il mese successivo l’argomento veniva ripreso, con savi suggerimenti circa la pratica attuazione dell’espansione dei Club e delle classifiche. E, frammisti ai suggerimenti, qualche soave sferzata (“Accanto ai cavalli che corrono molto vi son quelli che corrono meno o che non corrono punto...La nostra Associazione intende raccogliere periodicamente dinanzi a una tavola imbandita non soltanto della gente tutta pensiero ed azione, ma anche della gente che alimenti le proprie azioni o i propri pensieri al soffio vivificatore delle idealità rotariane”) [32]. Sui purosangue che nei Club si esprimevano da bolsi ronzini erano già stati in precedenza scagliati terribili anatemi. Gli strali erano stati particolarmente indirizzati a quei “dirigenti” di Club i quali, recando un “bel nome”, essendo “i più dotati ed attrezzati”, disponendo “per conto proprio di grandi uffici e di numeroso personale”, designavano “fra i loro subalterni qualche elemento adatto a coadiuvarli, cioè in pratica a sostituirli, riservando a se stessi la firma dei documenti che spesso a mala pena legg(evano)” [29]. Quasi a introduzione del terzo articolo, l’editoriale distrettuale ammoniva che, “nel proporre e nell’eleggere le cariche Sociali”, si dovesse rifuggire dal “feticismo dei ‘grandi nomi’”. L’articolo stesso, se da un lato stigmatizzava la proliferazione delle “nefasto categorie di comodo”, dall’altro lato riconduceva il troppo lento incremento numerico dell’organico di alcuni Club a “una certa ritrosia a guardare un po’ più in là di quel che cade solitamente sotto il nostro sguardo e... (a) una certa tal quale mancanza di buona volontà e di attività”. La conclusione, riassunta nella formula ‘aristocrazia e democrazia’, in luogo di ‘aristocrazia o democrazia’, era inequivoca. “Finchè i nostri Rotary sono ridotti a pochi elementi, sia pure di indiscusso e magari di eccezionale valore, è vano illudersi che l’Associazione possa realmente rappresentare, come dovrebbe, il meglio della nostra attività tecnica, culturale e professionale. Per far sentire e, occorrendo, pesare la nostra voce, dobbiamo disporre di una nostra forza; e qui non è soltanto la qualità, ma anche la quantità dei Soci che



esercita il suo effetto determinante”. Al di là delle formule stereotipate, questa conclusione gettava le basi per tutto lo sviluppo futuro del movimento rotariano in Italia. Nonostante appassionate e talora violente opposizioni, esso divenne progressivamente sempre più recettivo alle indicazioni provenienti dalla sede centrale. Di queste indicazioni, che di fatto risultarono poi decisioni, si faranno portatori anche personaggi che si erano in precedenza espressi pubblicamente in senso contrario e che si convinceranno della bontà di quelle tesi una volta assunte cariche direttive in ambito distrettuale. Queste prese di posizione possono dare luogo a contrastanti interpretazioni. Deve comunque riconoscersi che la linea che da allora si imporrà non rappresentava che un ritorno all’originaria aspirazione a riunire insieme il banchiere e il fornaio, secondo quanto espresso da Paul Harris. Per contro, deve altresì riconoscersi che quella linea segnava l’epitaffio all’impostazione che gli iniziatori del Rotary Italiano avevano dato al Sodalizio e che i loro successori avevano mantenuto per molti anni.

Assumono quasi il carattere di scaramucce di retroguardia le proposizioni formulate ancora nell’Assemblea di Bari (3-5 ottobre 1950). In un clima di orgogliosa affermazione di identità fu ribadito “il principio che la scelta qualitativa dei Soci” dovesse “essere compiuta seguendo quei rigorosi criteri di valutazione” sempre applicati in Italia, con il risultato di avere conferito al Sodalizio “un carattere di distinzione e di selezione”, del quale ben potevano i rotariani italiani essere fieri [34].

Una perdurante consapevolezza di appartenenza elitaria traspare in diversi passi di stampa rotariana dell’epoca. Basti citare l’editoriale “Il magico bottone”, che attribuiva a quel “dischetto di nessuna pretesa in se stesso, piccolo, modesto, nemmeno troppo lucente” il potere di attirare “la stima, l’ammirazione, ed anche un po’ l’invidia di coloro che non hanno la fortuna di poterlo portare di persona” [35]. Tanto fascino era attribuito a quel magico dischetto che si immaginavano tortuose manovre e subdole implorazioni tendenti ad ottenere la grazia di essere invitati, anche per una sola volta, alle riunioni conviviali [36]. Se tale era l’emozione suscitata dal distintivo, tanto maggiore richiamo dovevano esercitare le cravatte rotariane, la pubblicità delle quali cominciò a diventare insistente nel periodico distrettuale.

A Bossi, alla scadenza del suo mandato che egli non volle fosse rinnovato, fu poi riservata la delega “a proporre il suo successore, dopo sentito il parere degli ex Governatori e consultate le Presidenze dei Clubs” [37]. Anche se in apparente assonanza colla prassi mantenutasi in seguito, quella delega non esprimeva nella sostanza le indicazioni provenienti dal Collegio dei vertici del Sodalizio succedutisi negli anni, bensì la valutazione primaria del rifondatore, tenuto a consultare altre personalità, ma non vincolato al loro giudizio. Lo stesso lessico adottato da Bossi nel suo primo

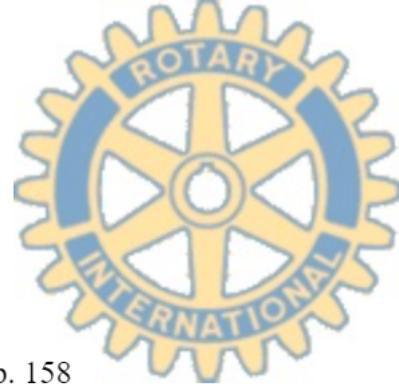


messaggio riflette una concezione verticistica e adotta forme obsolete, come quando, pur appellandosi alla partecipazione dei soci, indulge sulle “iniziative dei Capi” [38].

In quel periodo alcuni disinvolti gestori si sbarazzarono di vecchie carte per ragioni di spazio. I più avvertiti si resero conto che diversi antichi archivi erano andati o venivano dispersi; i più diligenti si prodigarono per ricomporre e riordinare i documenti relativi al passato dei loro Club. E' probabilmente espressione di quest'ultima tendenza il volenteroso intendimento di “dedicare 3-4 colonne” del periodico distrettuale alla storia dei Club. L'invito ai Segretari di contribuire in tal senso con l'invio di materiale documentario ebbe allora, come in epoca recente, scarsa rispondenza, tanto che l'iniziativa non ebbe seguito [39]. La memoria storica andava già a quell'epoca offuscandosi. Valga ad esempio la citazione di Seghezza, ormai scomparso e ricordato quale Governatore in un periodo del tutto incongruo [40] o addirittura erroneamente identificato in una fotografia commemorativa. Le numerose pubblicazioni edite nei decenni successivi in occasione di anniversari ebbero talora carattere autocelebrativo e consistettero sovente in una pedante elencazione delle iniziative benefiche realizzate e dei consessi che le avevano promosse.

Su altro versante, un cambiamento logistico stava per avvenire. L'antica sede di Chicago, culla del movimento, stava per essere abbandonata, con il progetto di trasferimento a Evanston della sede centrale del Rotary International, avvenuto poco dopo in quel “sobborgo di Chicago” [41].

E fu con compiacimento, misto a riserve di carattere estetico, che il periodico distrettuale salutò la presenza della “ruota dentata” nel nuovo emblema della Repubblica. Nell'interpretazione dell'epoca questa presenza, “simbolo del progresso”, era giudicata lusinghiera, in quanto espressione di una “ormai lunga marcia attraverso tanti Paesi del mondo e garanzia di solidità e di affidamento” [42]. Può destare qualche ironia e qualche ammirato riconoscimento di preveggenza, alla luce degli avvenimenti degli ultimi anni, l'auspicio di allora a che la “ruota nazionale” sapesse proseguire il suo cammino “tra l'ulivo e la quercia della sua ghirlanda e la fatidica stella a cinque punte nel centro”. Ma, certo, era del tutto estranea alla mente dell'antico corsivista l'attribuzione alla ruota dentata del ruolo di intermediaria fra lo stellone italico e quelle particolari fronde poste al suo contorno.



Riferimenti

- 1 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 16
2 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 5
3 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 42
4 = Rotary, 1994, n. 3, p. 18
5 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 8
6 = Belloni Sonzogni, p. 83
7 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 58-66
8 = R.C. To, 1/6/1945, circolare
9 = R.C. To, 20/7/1945, circolare
10 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 11-22
11 = Rotary, 1947, n. 4, p. 133-134
12 = R.C. Ge (m), 1947, n.1
13 = CD Ge, 9/1/1947
14 = CD Ge, 14/11/1950
15 = Rotary, 1947, n. 4, p. 137
16 = Rotary, 1948, n. 8, p.46
17 = Rotary, 1947, n. 5-6, p. 167-168
18 = Rotary, 1948, n. 9, p. 70
19 = Rotary, 1948, n. 13, p. 187
20 = Rotary, 1949, n. 2, p. 29-30
21 = Rotary, 1951, n. 11, p. 381
22 = Rotary, 1947, n. 5-6, p. 158
23 = Rotary, 1948, n. 12, p. 149
24 = R.C. Ge (m), 1948, n. 13-14
25 = R.C. Ge (m), 1949, n. 24
26 = R.C. To, 16/2/1945, circolare
27 = R.C. To, 1947, n. 789
28 = R.C. Ge (m), 1947, n. 8
29 = Rotary, 1947, n. 3, p. 77-90
30 = Rotary, 1949, n. 5, p. 94-95
31 = Rotary, 1948, n. 7, p. 2-3
32 = Rotary, 1948, n. 8, p. 35-36
33 = Rotary, 1948, n. 9, p. 85-88
34 = Rotary, 1950, n. 10, p. 258-268
35 = Rotary, 1948, n. 7, p. 6
36 = Rotary, 1948, n. 7, p. 28
37 = Rotary, 1948, n. 9, p. 64
38 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 3
39 = Rotary, 1951, n. 11, p. 381
40 = Rotary, 1954, n. 4, p. 146
41 = Rotary, 1955, n. 3, p. 112
42 = Rotary, 1948, n. 8, p. 31



Cap. 9 RIPRESA DI AZIONE

Negli anni immediatamente precedenti lo scioglimento le relazioni internazionali del Rotary Italiano, e in particolare quelle con la Francia, avevano assunto connotazioni politiche. Non si trattava più, o non soltanto, di consolidare rapporti personali o di Club, ma di contribuire al superamento dei contrasti sorti fra l'Italia e le democrazie occidentali. Come allora il Distretto, colla diretta partecipazione dei suoi vertici, agì principalmente attraverso l'azione apparentemente autonoma di suoi Club, così nel secondo dopoguerra, in un contesto molto diverso ma altrettanto critico, fu avviata un'opera capillare della quale Club piemontesi e liguri furono protagonisti.

Un primo Convegno Italo – Svizzero ebbe carattere di presa di contatto e servì essenzialmente ad affermare che il nostro Rotary era “risorto come la Fenice da quella che non fu mai veramente la sua ‘morta cenere’ ” [1]. Iniziative parallele furono prese anche da singoli rotariani, quali il past Governatore Pozzo, il quale si adoperò per la rinascita del ‘Comitato permanente Italo – Svizzero per il Porto di Genova’, istituito sin dal 1927 e prematuramente scomparso tre anni dopo [2].

Ben presto gli sforzi furono ancora una volta concentrati sulla Francia. La prima iniziativa in tale direzione va ascritta al Club di Torino, che il 2 ottobre 1947 si fece promotore di un incontro con una delegazione del 48° Distretto, uno dei due costituenti all'epoca il Rotary francese. “Malgrado gli avvenimenti politici” che avevano da poco “suggellato, con sanzioni così avverse al nostro Paese e così lontane dallo spirito rotariano, il corso sciagurato della nostra ultima guerra” e nonostante l'esigua schiera di visitatori, ridotti a tre a seguito di “difficoltà di puro ordine logistico sorte all'ultimo momento e ben giustificate dai tempi”, l'incontro ebbe esito positivo e rappresentò la premessa di ulteriori sviluppi. In quella occasione il Presidente Ruffini sottolineò l'importanza della “prima ripresa di contatto italo – francese fra i due Distretti”, giudicata “tanto più significativa in quanto” coincidente con “un momento particolarmente delicato dei rapporti fra i due Paesi”. Constatato che “l'Italia è considerata attualmente una nazione vinta ed è trattata come tale” e riconosciuto che esistevano al momento “difficoltà di ogni genere,...problemi spinosi, politici, sociali, economici, morali”, Ruffini rivendicò la volontà e la capacità di risorgere. Fece infine appello ai “cari amici rotariani francesi” a che essi, “attraverso il Rotary”, si facessero promotori di una azione tendente alla riappacificazione e soprattutto a scongiurare “fatti atti a turbare i nostri rapporti e a creare col loro ricordo nuovi solchi fra noi”. La risposta dei delegati francesi fu improntata a aperta collaborazione e tutta tesa a rassicurare che dietro alla loro sparuta schiera vi era l'intero 48° Distretto [3]. Anche se l'impegno dei due Distretti francesi non era forse del tutto convinto, quello di singoli rotariani transalpini si mantenne coerente.



Il 2 settembre 1948, infatti, “gran numero di visitatori rotariani, specialmente francesi”, fu presente al Convegno Italo – Francese che il Club di Torino organizzò in occasione del “Congresso delle Camere di Commercio francesi e italiane in vista dell’Unione Doganale fra i due Paesi”. Alla presenza del Ministro degli Esteri Sforza e dell’Ambasciatore Fouques – Duparc fu confermato in quella sede l’intendimento dei due Governi di addivenire a una più stretta collaborazione. In particolare, l’Ambasciatore informò gli astanti che il suo Governo gli aveva “dato l’incarico di eliminare la serie di ostacoli che per lungo tempo si” erano “opposti a una buona intesa tra l’Italia e la Francia”. Per parte sua, il Conte Sforza non mancò di rilevare che i rotariani italiani appartenevano “in un certo senso alla vera aristocrazia della Nazione” e che a loro spettava il merito di avere dato un “contributo sostanziale” alla realizzazione dell’incontro [4].

Come già era avvenuto negli anni '30, a seguito delle sanzioni, anche in questo primo periodo del secondo dopoguerra le iniziative non rimasero isolate. Traspare dalle righe delle cronache che anche questa volta le azioni intraprese rientravano in un disegno globale. Così, nel giorno dell’Epifania del 1949, il Club di San Remo accolse nella città dei fiori una rappresentanza del Club di Nizza, costituita da ben 20 soci. Erano altresì presenti delegazioni dei Club del Principato di Monaco, di Milano, di Genova, di Torino, di Cuneo, di Savona, di Alessandria, per lo più rappresentate dai loro maggiori esponenti. Era soprattutto presente il Governatore Portaluppi, in un ruolo che ricorda da vicino quello svolto oltre un decennio prima dal suo predecessore Visconti di Modrone. Egli esaltò “l’amicizia tra i popoli ed i nobili propositi che forma(va)no il programma rotariano”. Significativa fu anche la risposta del vice Presidente nizzardo Terris, il quale, prima ancora di invitare i convenuti a Nizza, anche a nome del Club di Monaco, entro lo stesso mese di gennaio, volle dedicare “parole veramente affettuose” alla memoria di Ruggeri Laderchi, che aveva retto il Rotary Italiano in un periodo di crisi, nel quale non era comunque venuto meno lo sforzo per il mantenimento dei rapporti italo – francesi [5]. Il 22-23 aprile dello stesso anno si svolse poi un incontro interdistrettuale a Nizza e a Monaco, questa volta con la partecipazione del Governatore del 48° Distretto, Julien Pages [6]. E ancora, il Club di Novara, unitamente al neonato Club di Pallanza – Stresa, si fece promotore di un nuovo incontro “esteso a tutti i Club affacciatisi al Lago dei due Distretti rotariani italiano e svizzero, e cioè a quelli di Lugano, di Locarno e di Varese”, sempre con l’avallo e la partecipazione del Governatore Portaluppi [7]. Rappresentava il Distretto svizzero il past Governatore Walter Ambrosetti, uno dei promotori del primo incontro italo – svizzero del 1947 e nome tuttora ricorrente nelle cronache di incontri di qualche rilievo nell’attuale realtà economica e finanziaria.

Il ruolo dei Club liguri e piemontesi nel metodico sviluppo delle relazioni italo – francesi si mantenne nel corso degli anni successivi. Nei giorni 5-6 gennaio 1950 si svolse a San Remo un



convegno interdistrettuale con la partecipazione dei due Governatori, Edmond Renaud e Gian Paolo Lang. Tema dominante fu il contributo che il Rotary poteva dare al consolidamento della pace, in un'epoca nella quale, secondo Regaud, “troppi lavora(va)no contro di essa, pure facendo con vaga retorica una incontrollata apologia della pace e della fraternità universale” [8]. La visita di scambio, sempre in forma di convegno interdistrettuale presieduto dai Governatori, avvenne a Nizza già il successivo 10 febbraio. Ai Presidenti dei Club di San Remo, Dr. Notari, e di Cuneo, Avv. Andreis, furono affidate le orazioni celebrative. A commento dell'intervento conclusivo di Terris, divenuto Presidente del Club di Nizza, il cronista si compiaceva del fatto che l'incontro avesse “segnato un deciso passo di più sulla via di quell'Unione che è uno degli scopi essenziali del Rotary” [9].

L'anno 1950 fu caratterizzato da una straordinaria sequenza di eventi analoghi. Contatti personali e scambi di “lettere significative” si mantennero fra i Club di Cuneo e di Nizza [10]. Caduto il progetto di un nuovo convegno italo – francese, inizialmente previsto in giugno a Cuneo, poté essere organizzata il 26 settembre la visita di una delegazione nizzarda, nel corso della quale fu riaffermato da entrambe le parti l'intendimento di proseguire nell'opera intrapresa, al fine di approfondire lo “studio dei problemi interessanti le regioni finitime” e di rafforzare le “basi di una più stretta collaborazione fra esse” [11]. Un “raduno interclub”, con la partecipazione di rotariani di Alessandria, Asti, Genova, San Remo, Torino, oltre che di Milano e di Modena, fu l'occasione per riunire nuovamente a Cuneo “nutrite rappresentanze” di Nizza e di Monaco Principato (15 ottobre). Al di là della sontuosa “colazione, a base di tartufi inaffiati dal classico barolo”, e “già di per se stessa un trionfo”, Terris, divenuto ormai interlocutore transalpino privilegiato, si unì al Presidente, Ing. Ruspa, in una ennesima riaffermazione del significato ideale e operativo degli incontri italo – francesi [12].

Per parte sua, il Club di Torino si prodigava nell'allacciare rapporti con Club savoirdi. Forse la rispondenza da parte degli interlocutori non fu quella sperata. Potè infatti essere organizzata solo una visita di rappresentanti del piccolo Club, recentemente costituito, di St. Jean de Maurienne. La loro apparizione a Torino fu del tutto fugace e un po' freddina, nonostante la volenterosa interpretazione dell'estensore della cronaca rotariana, secondo il quale lo “scambio dei gagliardetti” aveva costituito una “toccante”, ancorchè “breve”, cerimonia. Il Presidente Pierre Ponsot chiarì che si trattava solo di una “visita di buon vicinato” e si scusò del fatto che “egli ed i suoi amici” fossero “costretti a ripartir subito”. Non prima, comunque, di avere ascoltato dal Presidente Metello Rossi di Montelera una rievocazione dei “profondi legami secolari che hanno unito e uniscono Savoia e Piemonte” [13]. Alcuni anni dopo, quasi a ribadire una linea di azione avulsa da qualsiasi connotazione politica, il Club di Chambéry stabilì relazioni di Club contatto con Bergamo e non con città piemontesi [14].



Non sempre piana fu, d'altra parte, la strada intrapresa con i Club della Francia sud – orientale. La riunione del 31 agosto 1952 a San Remo fra il Distretto italiano, divenuto 87° ma ancora unico, e quel 72° Distretto francese risultante dalla recente suddivisione del Rotary transalpino in 6 Distretti, segnò la nascita del 'Comitato Francia – Italia'. In quella sede il past Presidente torinese Rossi di Montelera enunciò “un ordine del giorno nel quale erano contemplati gli argomenti di maggiore importanza attuale”. Fra questi figuravano gli scambi commerciali “nel quadro dell'unione doganale franco – italiana”, a proposito dei quali si riconosceva l'esistenza di “forti contrasti nei due paesi”. Specie su questo punto e sulla spinosa questione dell'emigrazione italiana la discussione non fu priva di qualche asprezza. Ai Governatori Mourre e Chiodi e al Presidente sanremese Agnesi non restò che chiudere la riunione con generiche parole di circostanza [15]. Il successivo incontro del 13 ottobre a Monaco dovette essere interlocutorio. Il periodico rotariano si limitò a ricordarlo e ne omise la cronaca. Probabilmente la speranza di raggiungere risultati concreti si attenuò ulteriormente se al terzo incontro (Marsiglia, 15-16 novembre) la parte italiana fu rappresentata da soli quattro delegati alla testa dei quali era Rossi di Montelera nella sua veste di Presidente della Commissione distrettuale per le Relazioni internazionali. Era assente il Governatore Chiodi, ufficialmente “indisposto”. Riesce arduo ritrovare nel resoconto elementi a sostegno dell'interpretazione redazionale secondo la quale il convegno avrebbe segnato “un passo in avanti sulla via del concreto e del pratico”. Del resto, lo stesso redattore si dichiarava un impenitente ottimista, volendo ostinatamente credere che il convegno fosse servito “a qualcosa d'altro” oltre che al “formarsi o rinnovarsi di amicizie e cordialità”. I contatti non furono, comunque, interrotti e un nuovo incontro fu programmato a Torino nell'aprile successivo [16].

Se questo complesso di azioni manteneva una dimensione rotariana, pure esso assumeva ancora una volta connotazione politica. Politico fu l'editoriale comparso nel periodico distrettuale alla fine del 1947. “L'anno che si chiude, travagliato, drammatico, pieno di confusi fermenti, disperatamente anelante a un domani che ci tolga dal caos che ogni giorno di più ci minaccia, che ci rassicuri, che faccia finalmente ritrovare l'uomo all'uomo sotto l'ala sovrana della giustizia” aveva visto il risorgere del Rotary, inteso come “affermazione di un principio di autorità morale, come espressione di un sentimento, cioè di una istintiva necessità di unione fra coloro che sentendosi investiti di una responsabilità collettiva di guida, di comando, di esempio, carcano nella mutua comprensione, nella vicendevole approvazione, la ragione, la forza, il conforto di proseguire sulla buona via...E chissà che nel crepuscolo delle vecchie istituzioni in via di profonda trasformazione nel mondo, chissà che questa nostra libera diplomazia volontaria, aperta, cordiale, fattiva, non sia destinata a un avvenire che soltanto i più rosei sogni dei più convinti fra noi, dei più innamorati del Rotary, osan sperare” [17].



Questo intento si esprime nel modo più esplicito in rapporto al movimento sorto a sostegno dell'Unione europea. La Comunità Economica Europea fu istituita, con il Trattato di Roma del 25 marzo 1957, dai Paesi (Belgio, Francia, Germania Federale, Italia, Lussemburgo, Olanda) che sei anni prima avevano dato vita alla Comunità Europea del Carbone e dell'Acciaio. Firmatario per l'Italia fu il Ministro degli Esteri Gaetano Martino, past Presidente del Club di Messina e uno degli iniziatori, sotto la benevola ala statunitense, della rinascita del movimento rotariano in Sicilia. Orbene, sin dal 1949 il foglio distrettuale italiano si compiaceva del fatto che quella che era stata sino ad allora utopia di intellettuali e di moralisti stesse diventando patrimonio comune, sostenuto “dai vari movimenti che agiscono allo stesso scopo nei diversi Paesi”. Pur “non essendo il Rotary un'associazione politica”, esso doveva incoraggiare la “formazione dello spirito europeo” e “combattere gli esasperati egoismi nazionali”, al fine di “accelerare il processo formativo dell'Unificazione europea preparandone il solido terreno sul quale potranno in seguito edificarsi tutte le grandi opere uscite dallo spirito di concordia e di collaborazione...A questo intento importa(va) utilizzare tutti i mezzi che po(tessero) assicurare la diffusione dell'idea unionistica raccomandando i contatti con i clubs stranieri” [18].

Fu ancora Rossi di Montelera a guidare la delegazione italiana al Convegno delle Commissioni per le Relazioni internazionali svoltosi il 13-15 giugno 1952 a San Remo non quadro del XVI Congresso italiano. Si contava inizialmente sulla partecipazione dei rappresentanti dei sei Distretti francesi (68°, 69°, 70°, 71°, 72°, 73°), dei due Distretti olandesi (66° e 67°), dei Distretti portoghese (65°), germanico (74°), svizzero (86°), austriaco (non ancora catalogato), nonché del raggruppamento britannico (R. I. B. I.). Furono in realtà rappresentati solo due Distretti francesi (70° e 71°), i Distretti svizzero, germanico, austriaco e il R. I. B. I. [19]. Dopo due giorni di serrate discussioni si addivenne a risoluzioni comuni sui temi dell'Unione Europea e dell'emigrazione. Se la formulazione di quest'ultima risoluzione fu piuttosto generica, quella della prima contemplò azioni concrete, fra le quali lo “studio, da parte di persone competenti, delle questioni particolari – come l'esercito europeo, la moneta europea, la carta del lavoro europea, il passa(po)rto europeo – e di tutte quelle realizzazioni aventi per scopo il riavvicinamento dei popoli d'Europa” [20]. A distanza di decenni quelle “questioni particolari” non hanno ancora trovato compiuta soluzione. Ma non è forse “impenitente ottimismo” ritenere che da quelle lontane proposizioni sia derivato un contributo al lento processo che ha ormai portato al conseguimento di significativi risultati sul piano dell'integrazione europea.

Per quanto concerne l'aspetto operativo, il foglio distrettuale riteneva “indispensabile che si proced(esse) in ogni nazione alla designazione di un gruppo di personalità rotariane per fiancheggiare l'azione del delegato nazionale, costituendo un comitato permanente per



l'unificazione dell'Europa". Precorrendo il recente Trattato di Schengen, quasi mezzo secolo prima della sua attuazione, l'editorialista rotariano incitava ad adoperarsi a che si addivenisse "alla libera circolazione degli uomini , che con quella delle merci e dei capitali forma il substrato economico dell'unione europea" [18].

Pur nell'ambito di una sostanziale ortodossia e nel contesto di multiformi situazioni contingenti, tutta la storia del Sodalizio italiano documenta la consapevolezza del ruolo che le componenti della società rappresentate nei Club svolgevano nella vita del Paese. Il tema fu affrontato senza mezzi termini nel corso del Congresso di Viareggio (5-7 maggio 1950). "Le questioni" rientranti nel IV scopo del Rotary furono, appunto, definite di carattere politico, almeno nella realtà italiana del momento. "Ma bisogna subito chiarire a quale politica si accenna. Non a quella dei partiti...ma alla grande politica, costituita dai grandi interessi nazionali che guidano la storia. Non c'è problema culturale, problema civile che in questo senso non sia un problema politico...E allora non si vede perché questa politica, così nobile ed alta, non possa formare oggetto di trattazione nei nostri Clubs, selezionando e realizzando un'opinione pubblica rotariana intorno ai nostri maggiori problemi" [21].

Gli eventi succedutisi in Europa e in Italia alla fine degli anni '40 furono seguiti con particolare attenzione. Emblematica fu la svolta intervenuta in Cecoslovacchia. Sin dal 1947 la "vita rotariana non vi" era "sempre facile" a causa degli ostacoli che il periodico distrettuale riconduceva prudentemente al solo "contrasto" fra "la mentalità orientale e quella occidentale". Per qualche tempo la "protezione di Jan Masaryck, figlio del Fondatore della Nazione" nel primo dopoguerra e all'epoca Ministro degli Esteri destinato poco dopo a tragica fine, aveva rappresentato "per rinnovato Rotary cecoslovacco una garanzia, una sicurezza, così che i Club po(tevano) ben funzionare" [22]. Ma già l'anno successivo, "caduto il Rotary fortemente in sospetto, l'arrischiarsi a frequentarne le riunioni...comportava tali rischi che pochi si sentivano ormai di affrontarli". "Dalle tavole deserte alla soppressione formale il passo" fu "facile e breve". Entro l'anno il Rotary cecoslovacco scomparve. La sua fine fu ratificata dal Rotary International il 24 gennaio 1949. In un editoriale, dal titolo "Non c'è più Rotary dietro la cortina di ferro", il periodico italiano assimilava quell'evento allo scioglimento del 1938 in Italia e ribadiva con forza la convinzione che, "dissipatasi la fosca nube totalitaria all'inesorabile volgersi del vento della storia", il Rotary cecoslovacco sarebbe risorto "certamente più fulgido alle aure di una nuova libertà riconquistata" [23]. Il crollo del Rotary nell'Europa centro – orientale accelerò la sua rinascita nella Germania Federale, con il superamento delle riserve sino ad allora espresse, ancora più tenaci rispetto a quelle emerse nel primo dopoguerra. Nei primi mesi del 1949 furono infatti ricostituiti gli antichi Club di



Francoforte e di Stoccarda [7], città entrambe comprese – si noti bene – nella zona americana di occupazione.

Negli ambienti rotariani italiani destò sconcerto il fatto che organi di stampa giudicati affini per orientamento assumessero talora atteggiamenti ostili al Sodalizio. “Come avviene tanto frequentemente tra noi, l’attacco non muove sempre da quella stampa che ha per fine il sovvertimento dell’ordine sociale, ma proprio da quell’ala opposta, quella più interessata per definizione all’ordine e più ligia alla tradizione. Si riesumano vecchie polemiche vittoriosamente superate, si argomenta dalle più futili exteriorità il contenuto, si vuol far finta di non comprendere, si vuol furbescamente vedere più in là, assai più in là di quel che la vita ordinaria onestamente comporti” [24]. Oltre al contrasto di fondo con quello che era giudicato un movimento sovversivo, sono qui contenuti anche i germi della rinnovata crisi che, seppure transitoriamente, opporrà di lì a poco il Rotary ad ambienti cattolici.

Nella tumultuosa successione di avvenimenti che avevano profondamente inciso sulla fisionomia politica di Paesi europei l’Assemblea rotariana di Sorrento (15-17 settembre 1950) affrontò apertamente il tema dei sovvertimenti intervenuti in Europa e temuti in Italia [25]. Del resto, già in occasione delle elezioni del 18 aprile 1948, nel primogenito Club di Milano era risuonato il richiamo al dovere di attenzione alla “cosa pubblica” e al significato della “battaglia per la libertà” [26]. Richiamandosi all’ “unico obiettivo posto dal Presidente Lagueux nel quadro dell’azione internazionale”, il Governatore Amm. Raffaele De Courten raccomandò a Sorrento “ai Clubs di fare il possibile per sviluppare presso ogni Socio una conoscenza approfondita ed una larga comprensione dei contrasti sociali ed economici e dei problemi politici internazionali del mondo contemporaneo”. De Courten riconosceva che questa azione rappresentava “una svolta nelle consuetudini e nella tradizione rotariane”, ma ne rivendicava la necessità in quanto “l’evoluzione storica” aveva “portato ad una crisi acuta in cui il conflitto fra le contrastanti concezioni assume(va) aspetti di carattere decisivo”. Da qui la necessità che il Rotary si facesse parte attiva nel sostenere l’ “azione difensiva della civiltà occidentale”, nella convinzione che gli “ideali” e gli “obiettivi” originariamente individuati da Paul Harris erano ormai divenuti “trincee vitali per la sicurezza dei beni spirituali” minacciati dagli eventi in corso. “A chi non fosse convinto della necessità di una tale azione rotariana” il Governatore ricordava che il Rotary era stato “progressivamente e completamente bandito dai paesi che non divid(eva)no le concezioni e i principi della nostra civiltà, dimostrando una inconciliabilità la quale crea(va) automaticamente l’obbligo della autodifesa”. Nella visione di De Courten questa azione doveva svilupparsi sia all’interno dei Club, sia nelle relazioni internazionali. Lo scopo era quello di “assicurare all’umanità il diritto al rispetto dei valori dello spirito ed il libero godimento dei beni della nostra civiltà e della nostra cultura”. A tale fine il



Rotary doveva dedicare tutte le sue forze, “nell’ambito delle sue possibilità e della sua forza di penetrazione”. I Club erano pertanto richiamati all’attenzione su “argomenti di carattere sociale ed economico e problemi di politica internazionale”, ai quali doveva essere riservata almeno una parte delle relazioni, “in modo da chiarire idee ed orientamenti in connessione con la dottrina rotariana”.

Alla Commissione distrettuale per le Relazioni internazionali era affidato, quale “principale compito”, l’intensificazione dei rapporti interdistrettuali al fine specifico di favorire il “reinsediamento paritetico dell’Italia nel consesso delle nazioni”.

A questa impostazione aderirono esplicitamente alcuni degli oratori intervenuti nella discussione. Fra questi, il Presidente sanremese Notari rivendicò le “iniziative biennali” del suo Club “per i contatti con la vicina Francia e il riavvicinamento fra i Clubs di frontiera”. Ma le riserve su questa linea di azione dovevano essere rilevanti se nel suo documento conclusivo l’Assemblea si limitò a riconoscere astrattamente che i Club italiani dovevano “innestarsi sempre più profondamente nella vita e nelle esigenze dei nostri tempi e della nostra civiltà” e ricercare “più larghi e fecondi contatti” con quelli esteri. Quale fosse il significato della mozione conclusiva emerge anche dalla successiva discussione, relativa all’apparentemente innocuo tema delle Commissioni distrettuali. Fu lo stesso Rossi di Montelera a consigliare “estrema prudenza nella trattazione di argomenti politici”, suggerendo quella di problemi tecnici che con i primi avessero “stretta, ma indiretta relazione”. Più in generale, egli si associò ad altri intervenuti nel sostenere la necessità di affrontare criticamente l’impostazione del Rotary International, della quale De Courten si era fatto il convinto portavoce, e di porre limiti “all’applicazione delle direttive stabilite dal Presidente Lagueux circa l’azione internazionale”. La mozione al fine approvata risultò di una asetticità tale da apparire quasi una velata sconfessione della linea prospettata dal Governatore. “Le Commissioni distrettuali debb(o)no essere potenziate e valorizzate, ai fini di una più larga ed autorevole affermazione del Rotary”.

Fra i restii non figurava certamente il Presidente genovese Avv. Raffaele Roccatagliata. Facendo esplicito riferimento all’Assemblea di Sorrento, egli spronò il suo Consiglio Direttivo a una azione difensiva, giudicata necessaria “di fronte all’azione disgregatrice di quelli che sono i cardini della società democratica, condotta con ogni possibile mezzo da parte dei partiti estremisti” [27]. Questa difesa non doveva tradursi in azioni dirompenti, bensì nella collaborazione alla soluzione di “questioni di interesse internazionale” risultanti dagli “avvenimenti che hanno sconvolto il mondo, dei quali siamo stati e siamo testimoni”. Tali questioni dovevano essere individuate sulla base di indicazioni fornite da “personalità di riconosciuta autorità e competenza”, scelte dal Club “con criteri ed apprezzamenti di opportunità e misura” [28].

Il tema della partecipazione attiva alla politica ebbe in Italia temporanea conclusione nel corso dell’Assemblea di Bolzano (31 agosto – 3 settembre 1951). La relazione sull’attività internazionale,



affidata a Metello Rossi di Montelera, futuro Governatore, ignorò del tutto l'argomento, assente anche nella chilometrica mozione conclusiva. Del resto, lo stesso Roccatagliata, che pure era stato propugnatore di un maggiore coinvolgimento nella politica, limitò il suo intervento in Assemblea all'iniziativa, intrapresa dal Club di Genova, a favore del recupero dei "minorati fra i 6 e i 14 anni". L'impostazione della quale si era fatto promotore il Presidente internazionale Lagueux si mantenne negli anni a venire. A questo tenace canadese, scomparso prematuramente all'età di 56 anni, il periodico interdistrettuale italiano dedicò una breve nota commemorativa postuma, che ometteva di ricordare la sua azione a impronta politica e citava solo l'opera svolta per l'espansione del Sodalizio [29].

L'assenza di vita rotariana al di là della cortina di ferro ebbe profonde ripercussioni sulla linea adottata dal Rotary International, la quale potrebbe essere accusata, nel clima odierno, di retrivo 'maccartismo'. Probabilmente essa esprimeva solo quell' "obbligo della autodifesa" energicamente sostenuto in Italia da De Courten. Va comunque ammesso che, contrariamente a quanto contemplato dallo Statuto, determinati convincimenti politici divenivano, così, condizioni preclusive. Per la verità, qualche eccezione, seppure verosimilmente strumentale, fu fatta negli anni successivi. Ne è tipico esempio l'ammissione al Club di Nuova Dehli, avvenuta nel 1956, dell'Addetto commerciale dell'Unione Sovietica in India [30]. Il periodico italiano riferì che, "all'atto della sua ammissione, un oratore ebbe a rilevare che egli era il primo comunista russo che entrava a far parte del Rotary". Più maliziosamente, "la rivista interdistrettuale tedesca aggiun(se): 'Trattandosi di un funzionario, è naturale che ciò non è avvenuto senza il beneplacito di Mosca'". Ma fu solo nel 1978 che il Rotary International riconobbe "la liceità di nominare un comunista socio del Rotary, conformemente alle norme del Manuale di procedura". Anche se a lungo procrastinata, questa decisione sollevò immediatamente aspri contrasti, tanto che l'Assemblea internazionale svoltasi nello stesso anno tenne a precisare che tale possibilità era condizionata dal divieto di "portare nel Rotary" quella istanza politica [31]. Del resto, ancora nel 1990, quando già era caduto il muro di Berlino e l'Unione Sovietica cominciava a sfaldarsi, il periodico italiano avanzava riserve sulle attitudini rotariane di chi era cresciuto in un clima "di non libertà e soprattutto di acculturazione comunista". ("Temo fortemente che il sovietico Ivan, se ce lo lasciassero entrare, resterebbe anche nel Rotary il compagno Ivan") [32].

Su altro versante, un momento, anch'esso interpretabile come politico, ma a ben maggiore ragione rivendicabile come rotarianamente coerente, fu rappresentato dall'omaggio alla memoria di Vittorio Emanuele III, per un decennio Presidente onorario del Rotary Italiano. Al di là di ogni posizione di parte e di ogni meditato giudizio storico sulle responsabilità nella tragedia del 8 settembre 1943, va a onore di Achille Bossi, all'epoca Governatore, avere pronunciato nella milanese culla rotariana,



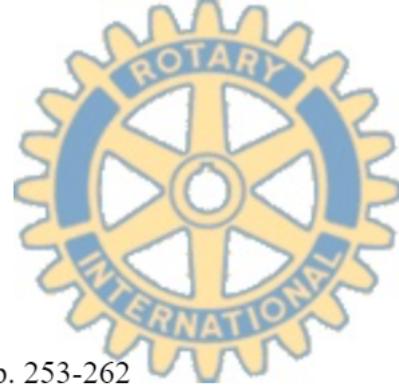
“dinanzi ai Soci raccolti in piedi in austero silenzio...le seguenti parole. I Rotariani italiani, né ingenerosi né immemori, si inchinano con profonda emozione alla memoria dell’Uomo la cui grandezza e i cui errori resteranno perennemente legati alla storia del nostro Paese. Dinanzi alla sventura il rispetto, dinanzi alla maestà della morte, il silenzio. Le generazioni si seguono, gli uomini scompaiono, gli istituti si rinnovano, ma degli uni e degli altri si nutre la vita e la storia della Patria, che non muore, e ascende verso l’avvenire” [33].

Che il ricostituito Rotary rappresentasse una entità di qualche rilevanza nella vita pubblica del momento è dimostrato dalla ambientazione nella quale avvenne la tardiva inaugurazione del Club di Roma. Solo il 24 febbraio 1948, dopo che erano sorte sgradevoli diatribe fra autentici monumenti rotariani quali il milanese Achille Bossi e il romano Omero Ranelletti [34], il Club di Roma fu ufficialmente ricostituito [35]. Alla cornice dell’inaugurazione non fu verosimilmente estranea l’incombente scadenza delle elezioni politiche, destinate a determinare, già nelle previsioni, la connotazione futura del Paese. “Con le più alte cariche dello Stato, avevano infatti risposto al premuroso invito del Club di Roma quasi tutti gli Ambasciatori ed i Ministri accreditati presso il nostro Governo”. Accanto ad Alcide De Gasperi “sedevano al centro del maggior tavolo...a destra ed a manca Ministri, Ambasciatori, Ministri Plenipotenziari, Incaricati di Affari in tal numero e di tale autorità da degradare un’assemblea dell’O. N. U.”. Nelle orazioni ufficiali pronunciate in quella occasione furono chiaramente espresse, pur interposte a dichiarazioni di maniera, almeno due affermazioni di fondo. In primo luogo il Governatore Bossi tenne a sottolineare che il Rotary si estendeva in 72 Paesi e contava più di 300.000 soci, ciascuno dei quali era “normalmente l’esponente più qualificato di una diversa attività nella città a cui appart(eneva)”. A chi non avesse bene inteso, il foglio rotariano faceva presente che “il significato di queste cifre” era “evidente”, in quanto esse esprimevano la totalità della “complessa vita economica, professionale, scientifica, artistica, culturale del nostro tempo”. Per quanto concerneva il “secondo carattere che informa(va) di sé la struttura e il funzionamento dell’Associazione”, la formulazione era esplicita. Si trattava dell’adesione al “patrimonio ideale”, ai “principi morali”, alla “fede religiosa”, a “tutto ciò che costituisce nel senso più elevato la nostra individualità”. Il messaggio fu prontamente colto da De Gasperi, il cui discorso adottò lo schema della retorica classica. Aprendosi totalmente alla captatio benevolentiae, il Presidente del Consiglio lasciò cadere un accenno a una qualche sua “abilità roteatoria”, con il che destò nell’uditorio “ilarità” e “approvazioni”. E, subito dopo, l’omaggio formale e la chiosa concreta. “Ma io penso che ci sia anche una simpatia più sostanziale e più logica, ed è questa: che voi considerate me un socio – se permettete – della vostra organizzazione, nel senso che anch’io condivido con voi il senso del dovere, del servizio, per la causa della Patria, del servizio per il pubblico, del servizio per tutti i nostri fratelli...Ora, questo senso del servizio, del



dovere, noi lo mettiamo a tributo non solo del popolo italiano...ma anche di quello...spirito di
roteazione, di libertà nelle idee, nelle forme democratiche, nei rapporti economici..., che rivive e
ricostruisce..., che nella libertà dona le forme della convivenza democratica..., che deve ricostituire
la fraternità e permettere veramente a noi di servire la causa della Patria e contemporaneamente la
causa della pace internazionale” [35].

In qualche modo correlato alla sua funzione politica fu l’assetto verticistico che il ricostituito Rotary
mantenne inizialmente in Italia, del resto in armonia con le norme del Rotary International allora
vigenti. La prima Assemblea distrettuale del 1947, riservata ai Presidenti e ai Segretari dei Club,
consentiva la facoltà di partecipazione esclusivamente ai membri dei Consigli Direttivi e ai
Presidenti di Commissione [36]. Soltanto in occasione dell’Assemblea di Verona (2 settembre
1949) furono ammessi, ma solo quali “graditissimi ospiti, i Rotariani e i loro familiari” [37].



Riferimenti

- 1 = Rotary, 1947, n. 4, p. 119-128
- 2 = Rotary, 1947, n. 4, p. 147
- 3 = Rotary, 1947, n. 4, p. 135-137
- 4 = Rotary, 1948, n. 16, p. 255-256
- 5 = Rotary, 1949, n. 2, p. 33-34
- 6 = Rotary, 1949, n. 3, p. 67
- 7 = Rotary, 1949, n. 6, p. 125-127
- 8 = Rotary, 1950, n. 2, p. 26-27
- 9 = Rotary, 1950, n. 4, p. 82
- 10 = Rotary, 1950, n. 10, p.273
- 11 = Rotary, 1950, n. 11, p. 309
- 12 = Rotary, 1950, n. 12, p. 336
- 13 = Rotary, 1950, n. 11, p. 317
- 14 = Rotary, 1958, n. 1, p. 14
- 15 = Rotary, 1952, n. 10, p. 360-361
- 16 = Rotary, 1952, n. 12, p. 456-457
- 17 = Rotary, 1947, n. 5-6, p. 155
- 18 = Rotary, 1949, n. 10, p. 204-205
- 19 = Rotary, 1952, n. 4, p. 115
- 20 = Rotary, 1952, n. 7-8, p. 253-262
- 21 = Rotary, 1950, n. 6, p. 132-133
- 22 = Rotary, 1947, n. 3, p. 80
- 23 = Rotary, 1949, n. 3, p. 51-52
- 24 = Rotary, 1949, n. 12, p. 242
- 25 = Rotary, 1950, n. 10, p. 256-265
- 26 = Belloni Sonzogni, p. 104-106
- 27 = CD Ge, 26/9/1950
- 28 = R.C. Ge (m), 1950, n. 43
- 29 = Rotary, 1957, n. 12, p. 504
- 30 = Rotary, 1956, n. 6, p. 276
- 31 = Cianci, p. 201-202
- 32 = Rotary, 1990, n. 1-2, p. 5
- 33 = Rotary, 1948, n. 7, p. 15
- 34 = Cianci, p. 164-167
- 35 = Rotary, 1948, n. 9, p. 57-63
- 36 = Rotary, 1947, n. 1-2, p. 4
- 37 = Rotary, 1949, n. 4, p. 73



Cap. 10 RINNOVATE DIFFICOLTA'

La transitoria crisi nuovamente apertasi con ambienti della Chiesa cattolica appare quasi una ripetizione di tematiche già affrontate negli anni '20. Questa delicata vicenda, al contrario di quella precedente, non vide quali protagonisti rotariani appartenenti a Club dell'attuale Distretto 2030°.

Secondo una distaccata ricostruzione risalente a oltre un ventennio dopo gli eventi, all'inizio degli anni '50 si era giunti a un punto critico, nel quale ricorrenti pressioni di episcopati preoccupati del "sustrato dottrinale, morale e filosofico del Rotary", nonché della "sua presunta derivazione dalla massoneria", insufficiente conoscenza del chiarimento intervenuto negli anni '20, "scarso rilievo" dato dai vertici rotariani all'avvenuto superamento di quel Codice etico del 1915, così invisibile alla Chiesa cattolica, avevano portato a un punto di rottura, essenzialmente dovuto "alla mancanza d'informazione e alla scarsa chiarezza d'idee" [1].

Come si ricorderà, il Congresso di Dallas del 1929 aveva di fatto accantonato il codice etico. Successivamente, a ulteriore precisazione, nel "Congresso mondiale del 1943, a Saint Louis, fu riaffermato solennemente il principio per cui il Rotary Internazionale si attende che i soci tutti del Rotary siano leali osservanti dei loro doveri verso la Patria, verso la Fede e la propria dottrina religiosa" [2]. Per quanto concerne le ricorrenti accuse di criptomassoneria, a Genova, nel corso di una riunione conviviale, il Presidente Roccatagliata invitò i soci a "fare un poco di propaganda utile fra i moltissimi che non sanno affatto chi siamo, cosa facciamo...Tra l'altro vi sarà anche possibile sfatare alcune stupide leggende che corrono sul nostro conto. Vi sentite dire: 'Rotary? Tutta massoneria!'...Ora io non intendo affatto di fare il processo alla massoneria...Io ho conosciuto dei massoni, perfetti gentiluomini, ottimi padri di famiglia, uomini ineccepibili nei loro affari, degni di tutta la stima. Ne ho conosciuto anche di quelli viceversa...Ora,...se vi troverete di fronte al solito contraddittore, io vi prego di considerare che contro le chiacchiere generiche e le fandonie subdole, gli argomenti e i ragionamenti altrettanto generici valgono poco. Bisogna opporre dei fatti". Fra questi fatti Roccatagliata citava la relazione tenuta dal Vescovo di Luni, il 16 marzo 1950, al Club della Spezia sulle "origini" e sulle "finalità" dell'Anno Santo [3]. A questa relazione egli avrebbe potuto aggiungere quella che Mons. G. P. Carrol - Abbing tenne il 24 aprile 1947 al Club di Genova, a proposito della realizzazione del 'Villaggio del Fanciullo' [4], al quale il Club avrebbe poi devoluto un cospicuo contributo finanziario.

Benchè questa posizione fosse sostanzialmente comune a tutto il Rotary in Italia, il Santo Uffizio, che non aveva mai abrogato il precedente 'non expedit' emanato dalla Congregazione Concistoriale il 4 febbraio 1929, promulgò un nuovo decreto, emesso il 20 dicembre 1950 e pubblicato ne 'L'Osservatore Romano' il giorno 11 gennaio 1951, con il quale si sanciva la illiceità per i



“chierici” di “dare il nome al Rotary Club” e di presenziare alle sue riunioni. Con lo stesso decreto, i laici venivano inoltre esortati a seguire le disposizioni dell’art. 684 del Codex Juris Canonici [5]. E’ significativo, ai fini della piena comprensione delle linee di azione adottate dai vertici rotariani, il fatto che Ranelletti, all’epoca Presidente del Club di Roma, “in un clima di spiegabile tensione”, non concesse la parola ai molti soci che desideravano intervenire sull’argomento, adducendo a giustificazione di questa insolita procedura la delicatezza del problema, che non riguardava un singolo Club, bensì “tutto il sodalizio” ed era “quindi di esclusiva competenza del Rotary Internazionale”.

Il decreto venne interpretato come un inasprimento rispetto a quello del 1929. L’articolo 684 del Codice di Diritto Canonico, richiamato a proposito dei laici, stabiliva infatti che essi dovessero guardarsi “dalle associazioni segrete, condannate, sediziose, sospette che cercano di sottrarsi alla legittima vigilanza della Chiesa”. L’interpretazione comune fu appunto che il Rotary rientrasse, a giudizio della Chiesa, nel novero di queste esecrabili associazioni.

La sentenza giunse del tutto inattesa negli ambienti rotariani, anche perché pochi erano probabilmente a conoscenza di un allarmante infortunio. L’anno precedente il Governatore Gian Paolo Lang aveva accompagnato in Vaticano il Presidente internazionale Perry Hodgson per una udienza pontificia concordata attraverso i buoni uffici di un socio romano. I visitatori “attesero nel cortile di S. Damaso l’autorizzazione a salire nella sala delle udienze: ma l’attesa fu vana”. Peggior ancora della sconcertante attesa all’aperto, sia pure entro una mirabile cornice, fu il riferimento alla qualifica dei postulanti. “Le autorità della Chiesa, a conoscenza della loro qualifiche rotariane, non consentirono l’udienza” [1]. Il messaggio non poteva lasciare adito a dubbi. Che esso sia stato bene inteso può indirettamente dedursi anche dall’evidenza che il periodico distrettuale volle dare a una visita del Vescovo locale al Club di Nizza. Era bensì Presidente quel Terris, riferimento principe per i contatti italo – francesi. Tuttavia, la notizia, avulsa da ogni apparente contesto distrettuale e corredata da opportuna documentazione fotografica, non poteva che apparire incongrua agli occhi del lettore ignaro dei rombi di tuono, da alcuni certamente percepiti. Riferì la cronaca distrettuale che “la sera del 17 gennaio”1950, in occasione di una riunione conviviale del Club nizzardo “sedevano al tavolo d’onore, nella numerosa corona degli ospiti, le più alte autorità cittadine, fra le quali era il Vescovo di Nizza, Mons. Paul Remond, da più di vent’anni Socio Onorario del Club”. Terris espresse “l’entusiasmo” che la presenza del Presule “rinnovava in tutti i Soci antichi e nuovi” e ricordò “le conferenze tenute in passato dal Prelato a profitto delle opere benefiche del Club”. Particolarmente impegnativa fu la perorazione finale. “Testimone della nostra azione...Voi sarete il nostro difensore in faccia a chiunque sospettasse di noi e non potremmo avere un miglior difensore”. L’illustre personaggio, memore del suo ventennale ruolo d’onore ma probabilmente non



ignaro delle nubi che si stavano addensando, con la prudente sapienza tipica delle sue alte funzioni, replicò “briosamente lod(ando) la brevità dei discorsi rotariani, alla quale virtù uniformandosi...felicemente conclu(se)” [6]. Desta sorpresa il fatto che, di fronte alla incombente minaccia di una rinnovata crisi, non si fosse trovato nulla di meglio della cronaca di una riunione di un Club vicino. Sorprende, soprattutto, che nulla di più convincente potesse essere diffuso rispetto a un incontro che riesce arduo definire incoraggiante.

Nel pomeriggio dello stesso 11 gennaio, data di pubblicazione del decreto del Sant’Uffizio ne “L’Osservatore Romano”, il Presidente internazionale Arthur Lagueux convocò una conferenza stampa nel corso della quale ribadì, analogamente a quanto aveva fatto il suo predecessore Tom Sutton oltre vent’anni prima, che il Rotary non era una associazione segreta, che l’appartenenza al Sodalizio prescindeva dalla razza, dalla religione e dalla politica, che ogni rotariano era “tenuto a mantenere fede alla propria religione e a mostrarsi cittadino leale nei confronti del suo Paese”. In una successiva conferenza stampa, tenuta il 18 gennaio, Lagueux dichiarò esplicitamente che “il Rotary non esige(va) voti né segreti di sorta,.....non (aveva) assolutamente alcuna connessione con la massoneria o con qualsiasi altra organizzazione,.....non intende(va) sostituirsi ad alcuna organizzazione religiosa o benefica, né interferire nei loro riguardi.

Le circostanze fecero sì che Ranelletti, con Seghezza e Sutton uno dei tre negoziatori dei laboriosi accordi del 1929, assumesse nuovamente un ruolo di primo piano nella vicenda [5]. Secondo la sua ricostruzione, “non erano trascorse neppure due ore dalla pubblicazione che dai più importanti centri della nostra organizzazione e dalle più note agenzie di stampa piovevano richieste di notizie”. Poiché il Governatore De Courten era in quel momento “assente da Roma” e dato che il Segretario distrettuale Adolfo Gancia si limitò ad “aggiun(gere) le sue premure”, fu Ranelletti ad assumere la guida delle operazioni. E’ possibile che ciò non sia dipeso da fattori puramente occasionali, ma sia stato il risultato di una ponderata disamina da parte dei vertici del Sodalizio italiano, memori del felice esito delle trattative intercorse oltre venti anni prima. Certo si è che Ranelletti, “superando le (sue) perplessità”, rilasciò all’Agenzia Reuter, “nella stessa giornata dell’11 gennaio”, una dichiarazione nella quale erano contenute le linee che il Rotary avrebbe perseguito nell’immediato. A freno dello sgomento emergente, Ranelletti ostentò un serafico distacco. “Nessuna sorpresa” doveva suscitare il nuovo decreto del Santo Uffizio, in quanto esso non faceva che riproporre posizioni assunte sin dal 1922. Se, da un lato, i rotariani “cattolici, italiani in particolare”, avevano sempre apprezzato e tuttora apprezzavano “la missione alta e austera che la Chiesa affida ai sacerdoti” in piena comprensione dell’ “indirizzo seguito ieri e confermato oggi dalla suprema gerarchia della Chiesa”, dall’altro lato gli stessi rotariani dovevano essere consci che “tale divieto non riguarda(va) i laici”. Immutato doveva quindi essere il loro convincimento che l’appartenenza



al Rotary non attenuava “la certezza di sentire salvaguardati i propri sentimenti e le proprie idealità religiose”. Il nodo cruciale, ancora una volta riaffiorante, era poi affrontato in modo esplicito. Già in passato, di fronte all’ “eccezionale rapido sviluppo del Rotary nel mondo”, erano sorti “dubbi che...fiorissero nel sodalizio lo spirito e l’opera della vecchia Massoneria”. Tali dubbi erano stati sciolti a seguito di colloqui condotti con “estrema lealtà” da entrambe le parti. Ne era derivata la conclusione che l’assenza nel Rotary di ogni “pregiudiziale religiosa”, lungi dal rappresentare “segno di indifferentismo”, o, ancora peggio, “di aiuto alle altrui fedi religiose”, altro non era se non espressione di “assoluto rispetto...dei rispettivi sentimenti religiosi, sinceramente e lealmente professati”. Intento del Rotary nel mondo era quello di “associare...gli uomini più rappresentativi di tutte le degne categorie di lavoro...al fine unico di creare e alimentare fra i popoli, come fra gli individui, la maggiore comprensione dei reciproci bisogni e interessi, per una superiore conciliazione e soddisfazione, a salvaguardia della pace che è nella suprema aspirazione del mondo, nel pieno rispetto della libertà e della dignità umana”. E, a conclusione, una affermazione impegnativa, anche alla luce di tanti sussurri che si succederanno ancora negli anni successivi. “Noi escludiamo che nel nostro Rotary siano interferenze o confluenze massoniche o di altre associazioni:...ognuno di noi...si sente, prima che rotariano, portatore e difensore del proprio patrimonio religioso...; ognuno di noi si sente custode e difensore della propria fede di cattolico”. Da qui l’assunto conclusivo. “Non possiamo escludere, e non escludiamo che in qualche ambiente, da noi lontano, possano essersi verificate situazioni incerte e dubbie, per cui legittimo e giustificato si rivela l’alto appello che il decreto rivolge ai buoni cattolici”. Questo “severo ammonimento”, lungi dal minare l’adesione agli scopi rotariani, doveva essere considerato “come un rinnovato e solenne nostro impegno ad essere vigilanti nella nostra osservanza e nella pratica della nostra vita rotariana”.

Questa appassionata presa di posizione riproduceva, seppure in un contesto diverso, le proposizioni già espresse nel corso della crisi precedente. Nel variegato e contraddittorio panorama delle reazioni di stampa, che andavano dalla affermazione che il Rotary era “controllato dalla Massoneria” e che pertanto erano condannati quei cattolici che avessero mantenuto la loro adesione al Sodalizio, alla più benevola interpretazione secondo la quale spettava alla prudente saggezza dei Vescovi discriminare fra le diverse situazioni contingenti, l’organo vaticano riportò la dichiarazione di Ranelletti “con un commento sostanzialmente benevolo”.

E’ significativo, ai fini della piena comprensione delle linee di azione adottate dai vertici rotariani, il fatto che Ranelletti, all’epoca Presidente del Club di Roma, nel “clima di spiegabile tensione” della riunione conviviale immediatamente successiva alla pubblicazione del decreto del Sant’Uffizio, non concesse la parola ai molti soci che desideravano intervenire sull’argomento,



adducendo a giustificazione di questa procedura la delicatezza del problema, che non riguardava un singolo Club, bensì “tutto il sodalizio” ed era quindi di “esclusiva competenza del Rotary Internazionale”.

Ancora una volta Ranelletti cercò la mediazione dei Gesuiti di ‘Civiltà Cattolica’, nell’intento di addivenire a una soluzione del contrasto. Desta sorpresa il fatto che il Direttore della rivista, Padre Giacomo Martegani, uno dei “quattro puledri” di quel Padre Rosa che aveva svolto un ruolo determinante nella crisi del ’29, si dimostrasse ignaro delle passate vicende. In particolare, egli sembrò ignorare il contenuto dell’ “originale in bozza dell’articolo predisposto da Padre Rosa sull’argomento, a conclusione e col superamento dei dubbi e delle critiche sul Rotary”. Apparentemente, a convincerlo fu solo la constatazione che quel testo corrispondeva a “bozze di stampa su carta e per i caratteri della tipografia de ‘La Civiltà Cattolica’ ”.

Nel frattempo, De Courten, in visita a Livorno, aveva preso contatto telefonico con Ranelletti. Sembra che anch’egli ignorasse completamente le vicende del 1929 e manifestasse in quella occasione stupore e turbamento “nella sua coscienza di cattolico”. Ranelletti lo esortò “a restare tranquillo” e, dopo il suo ritorno a Roma, lo accompagnò a un incontro con Padre Martegani, nel corso del quale De Courten illustrò, nella sua veste di Governatore e di “sincero cattolico”, quella che nella sua opinione era la “verità sul nostro Rotary” [5].

A seguito di quel colloquio, De Courten trasmise ai Presidenti di tutti i Club italiani, in data 15 gennaio 1951, una lettera nella quale si indicava “l’opportunità di astenersi dal trarre illazioni affrettate, soprattutto di fronte ad eventuali interpretazioni locali prive di obiettività, in attesa di definitive precisazioni” [7]. Questa raccomandazione sembra sia stata ovunque rispettata. Tuttavia, anche se con l’imposto riserbo, alcuni Club dimostrarono di non ignorare l’avvenuta conflazione. A Milano, il 16 gennaio, pur evitando una specifica trattazione “per l’estrema delicatezza dell’argomento”, il Presidente Cesare Chiodi commentò che la vicenda si sarebbe risolta “nel nulla per la sua impostazione completamente errata, come già avvenuto una volta” [8]. Il giorno successivo, a Roma, Ranelletti, dopo avere illustrato la “portata” del “provvedimento della Chiesa”, concluse ribadendo “la certezza della fedeltà e del pieno rispetto nel sodalizio dei sentimenti religiosi dei soci” [5]. A Torino il Presidente Metello Rossi di Montelera espose al suo Consiglio Direttivo, nell’adunanza del 19 gennaio, una sua valutazione circa quella “grave questione” [9]. A suo giudizio, non ci si dovevano attendere “conseguenze dannose, dato che il...Club” di Torino e, verosimilmente, “tutti quelli del Distretto italiano...e della massima parte degli altri non si trova(va)no nelle condizioni da meritare la censura disposta” dal Santo Uffizio. Tale convinzione egli aveva già espresso apertamente nella ordinaria riunione del Club svoltasi il giorno precedente. In quella circostanza Rossi di Montelera aveva manifestato la profonda sorpresa



dei rotariani torinesi per la “presa di posizione della Chiesa” ed aveva ribadito il convincimento che nel Club non fosse rappresentata “alcuna associazione segreta” [10]. A Genova il Consiglio Direttivo si riunì bensì, con insolita frequenza, il 16 e il 23 gennaio. Ma i brevissimi verbali (poco più di una pagina manoscritta) non fanno cenno al problema, che pure doveva rappresentare fonte di preoccupazione. Essi si limitano, infatti, alla trattazione di argomenti di ordinaria amministrazione, conclusi colla nota: “Al trentuno dicembre 1950 il nostro Club annoverava novantanove soci” [11,12].

Ad aggravare la tensione era intervenuta una predica che Padre Francesco Pellegrino, all’epoca voce pubblica della Compagnia di Gesù, tenne nella barocca chiesa madre il 13 gennaio. Era stato preannunciato che la predica avrebbe specificamente riguardato il decreto del Santo Uffizio, pubblicato solo due giorni prima, e che “sarebbe stata diffusa per radio anche fuori d’Italia”. Ranelletti fece ricorso a tutte le risorse a sua disposizione per limitare la portata dell’evento. “Preoccupato per l’iniziativa e per l’autorità dell’oratore, noto e stimato per la passione polemica dei suoi discorsi”, egli si risolse a contattare quel Padre Pirri, autore degli articoli di ‘Civiltà Cattolica’ degli anni ’20, inizialmente sostenitore dei legami fra Rotary e massoneria, e infine partecipe della distensiva conclusione della controversia. Tramite suo, Ranelletti poté ottenere un incontro con Padre Pellegrino alla vigilia della predica, seppure sotto la ferrea condizione che alla sua libera esposizione non avrebbe fatto seguito “qualsiasi replica o dichiarazione...sull’argomento”. L’esito del colloquio fu consono alle sue premesse. A sua conclusione, Padre Pellegrino dichiarò, in termini che a seconda dei punti di vista possono essere considerati espressione di lealtà ovvero di doppiezza, che Ranelletti, se presente alla predica, avrebbe avuto modo di riscontrare nell’oratore “due personalità”. “Come uomo” egli si era reso conto della fondatezza delle argomentazioni portate a difesa del Rotary, “come sacerdote” egli doveva adempiere alla missione affidatagli. Tuttavia, consumata sapienza di scuola lasciò dischiusa la porta per una possibile evoluzione, non senza che fosse comunque precisato che il decreto del Santo Uffizio includeva implicitamente il Rotary fra le associazioni sospette, ritenendolo pericoloso e non raccomandabile [5].

Le premesse apparivano dunque sconfortanti. Non si erano avviati colloqui con le gerarchie vaticane, non si prospettavano chiarimenti da parte dei vertici rotariani. Il clima appariva ben più ostile di quanto lo fosse nel 1929. Gli eventi dimostrarono tuttavia, per la seconda volta, quale ruolo centrale il nucleo di ‘Civiltà Cattolica’ era in grado di svolgere. La tattica del 1951 differì da quella del 1929. Non differì invece la linea strategica. “Il Rotary ebbe la fortuna di avere interessato al suo sforzo di chiarificazione l’intelligenza e l’animo di Padre Martegani”, dichiarò con candore Ranelletti. Anch’egli sembra essere rimasto all’oscuro delle mosse verificatesi nel breve volgere di



giorni. Che Padre Martegani avesse influito direttamente sullo stesso Pontefice Pio XII è solo una sua supposizione. “Sta di fatto che, al pomeriggio di sabato 27 gennaio 1951, ‘L’Osservatore Romano’ pubblicò in prima pagina, ultima colonna, un importante articolo sotto il titolo: ‘A proposito del Rotary Club’ “. L’organo vaticano esordiva con la citazione delle molteplici richieste di chiarimento sulla reale portata del decreto del Santo Uffizio, tanto più necessarie in quanto il decreto era stato oggetto di “opposte interpretazioni”, tendenti le une a minimizzare, le altre ad amplificare il significato delle disposizioni. Tono e contenuto erano concilianti. Se da un lato veniva ribadita la illiceità dell’appartenenza al Rotary per gli “ecclesiastici” in quanto “la natura e gli scopi” del Sodalizio erano “estranei ai fini della missione sacerdotale” d’altro canto si affermava che questa proibizione non si estendeva a “quelle riunioni del Rotary le quali” fossero “aperte anche agli estranei per fini consoni alle attività sacerdotali”. Per quanto concerneva i laici, l’organo vaticano asseriva che il decreto non conteneva una “proibizione”, ma si limitava a esortare i cattolici ad attenersi alle norme generali prescritte dalla Chiesa. Ma il punto più significativo, e fondamentalmente liberatorio, era rappresentato dall’affermazione che era “un errore” attribuire al Rotary “tutte e singole le qualifiche” riportate dall’articolo 684 , richiamato dal decreto. Veniva con ciò affermato che il Rotary non era per definizione una associazione segreta, condannata, sediziosa, sospetta, tendente a sottrarsi alla materna sollecitudine della Chiesa. Più ancora, il foglio vaticano attribuiva a “evidente imperizia del diritto canonico” quei resoconti di stampa che avevano visto nel decreto una esplicita condanna del Rotary. E, tuttavia, una riserva era mantenuta. “Per scongiurare i fedeli dall’appartenere a una associazione, basta(va)...che essa, dal punto di vista cattolico,” fosse “da considerarsi ‘sospetta’ ”. L’organo vaticano specificava inoltre che “là dove nessun sospetto esiste(ssa), sia per prove date nel passato, sia per serie garanzie da parte dei dirigenti, i Vescovi po(tevano) astenersi da ogni esortazione, mancando il motivo impellente” [13]. Veniva pertanto lasciata “alla chiarezza dei vescovi...di stabilire se, nel caso concreto, nella propria diocesi”, il Rotary dovesse essere considerato una associazione ‘sospetta’. Agli stessi Presuli veniva inoltre raccomandato di non operare isolatamente, “guardando soltanto alla particolare situazione della propria diocesi”, bensì di valutare la situazione generale, “considerando il Rotary nel complesso degli interessi religiosi di tutta una nazione” [5].

Non si conoscono i passaggi che nell’arco di appena due settimane portarono a un sostanziale rovesciamento di posizioni, solo apparentemente mascherato da quella che si presentava come interpretazione autentica e conciliante di una linea della quale si pretendeva la coerenza. Si può escludere che la versione di Ranelletti sia reticente o omissiva. Probabilmente egli stesso ignorava il reale svolgimento degli eventi, dato che la sua ricostruzione, al confronto di quella relativa al 1929, appare lacunosa. Per quanto autorevole e efficace possa essere stato anche in questa circostanza



l'intervento dei Gesuiti, per quanto persuasivo possa essere stato l'isolato colloquio che De Courten ebbe con Padre Martegani, riesce arduo credere che solo da ciò sia derivata la svolta. Se altre forze operarono, esse non sono note. Né è noto se il Governatore, il quale per il suo lignaggio e per il passato ruolo di Ministro della Regia Marina in guerra non mancava certo di adeguate relazioni, abbia svolto un ruolo autonomo nella vicenda. Alla cronaca fu solo consegnata la notizia del suo incontro con Padre Martegani. Da qualche accenno riportato in una sua successiva lettera mensile si può tuttavia arguire che quell'incontro non rimase isolato.

Il PDG Prof. Avv. Antonio De Majo, il quale ebbe modo di frequentare in gioventù Ranelletti e di raccoglierne alcune confidenze, riferisce che quell'esperto rotariano, ben addentro alle cose vaticane, sospettava che Mons. Giovanni Battista Montini, all'epoca Sostituto alla Segreteria di Stato, avesse svolto un ruolo non secondario nell'intera vicenda. Egli non sarebbe stato estraneo all'emanazione del decreto del Sant'Uffizio, forse sollecitato in tal senso da episcopati esteri, specie latino – americani. Acquisita poi migliore conoscenza dei termini della vicenda, si sarebbe poi adoperato per addivenire a una conclusione che ridimensionava la portata del decreto e lasciava ampio spazio alla discrezionalità delle autorità religiose locali [comunicazione personale]. Conferma indiretta di questa tesi potrebbero essere le parole che Montini, divenuto Arcivescovo di Milano, pronunciò qualche anno dopo nel corso della sua prima visita a quel Club. Egli non esitò infatti a ricordare che ancora recentemente sul conto del Rotary erano sorti malintesi, dei quali egli si rammaricava, ma che tutto era stato infine felicemente chiarito.

Nella lettera mensile di febbraio De Courten fece esplicito riferimento a colloqui intercorsi fra imprecisati interlocutori. “Di fronte al Decreto recente, abbiamo ritenuto che la miglior via fosse di prendere gli opportuni contatti per rinnovare assicurazioni e spiegazioni, che trovarono anche oggi, come 22 anni fa, la più serena e larga comprensione”. Il Governatore insisteva sul fatto che agli stessi religiosi era ormai consentita la partecipazione alle riunioni rotariane indette “a fini consoni alle attività sacerdotali”. Per quanto concerneva i laici, egli proclamava la convinzione “che nessun motivo di dubbio sussist(esse) per determinare sospetto sulla nostra Istituzione nel nostro Paese”. Dopo che “la vita del nostro Distretto” era “stata turbata dall'inatteso Decreto”, che aveva “creato inizialmente molte perplessità e molti dubbi sulla sua effettiva portata”, i rotariani italiani potevano ora riprendere “concordi e tranquilli” la loro normale attività [14].

Il 29 gennaio, due giorni dopo la pubblicazione dell'articolo de 'L'Osservatore Romano', De Courten inviò ai Presidenti di Club una seconda lettera con l'invito “a mettere i Soci...al corrente di quella che” era stata “la conclusione sostanziale alla quale” era “giunta la questione: cioè il commento interpretativo e di chiarificazione della portata del Decreto, contenuto nel numero del 27 gennaio de 'L'Osservatore Romano', organo ufficiale della Santa Sede” [14].



Il messaggio del Governatore fu prontamente recepito. Con grande tempestività, già il 1 febbraio i Club di Alessandria [15], La Spezia [16], Novara [17] furono informati dai rispettivi Presidenti sui caratteri della “polemica” e sui “definitivi chiarimenti” che avevano portato alla “composizione della questione”. Il 6 febbraio fu la volta dei Club di Cuneo [18] e di Genova [19]. Il successivo 8 febbraio il Presidente Prof. Benassi informò i consoci di Biella che il Club aveva “pubblicato una specie di Libro Azzurro, contenente una esauriente documentazione in proposito” e nel quale era riportata la “presa di posizione sia degli organi della Chiesa, sia di quelli del Rotary” [20]. Questa tempestiva rassegna riferiva, fra l’altro, le “nobili ed equanime parole dettate in proposito da S. E. il Vescovo della città” al foglio locale ‘Il Biellese’ in data 2 febbraio.

A giudicare dai resoconti riportati in forma dettagliata, le relazioni dei vari Presidenti dei Club dell’attuale Distretto 2030° ebbero tutte impostazione analoga, riproducendo sostanzialmente le note conclusive del Governatore. In qualche caso si ritenne di giustificare il silenzio sino ad allora mantenuto su di un argomento che aveva turbato la coscienza di non pochi soci con la necessità di mantenere un doveroso riserbo sugli approfondimenti e sui contatti ai quali il decreto aveva dato luogo. Ovunque si sottolineò che, dopo l’avvenuto chiarimento, i rotariani potevano proseguire la loro militanza con la serena convinzione che essa non contrastava in alcun modo con le loro convinzioni religiose. In diverse sedi furono stigmatizzate le interpretazioni negative per il Rotary, giudicate arbitrarie e frutto di errata lettura. Il chiarimento non fu tuttavia sufficiente a rasserenare l’animo di tutti i rotariani e specialmente di quelli che attribuivano al Sodalizio uno scarso impegno sociale. Paradigmatico, a questo proposito, è l’atteggiamento assunto da un socio genovese. Era, costui, un personaggio che in precedenza aveva lamentato che l’attività del Club di Genova fosse “eccessivamente povera di contenuto sociale” e consistesse “esclusivamente nelle colazioni rotariane”, essendo “del tutto priva di iniziative”. Tali critiche erano state successivamente reiterate e respinte, in quanto ritenute “infondate”, dal Consiglio Direttivo [21]. Del resto, nel riferire in una riunione conviviale sulle sue “impressioni di un viaggio in America”, il probato socio, ammettendo di essere “uno dei pochi italiani...che non” aveva “visitato almeno uno dei famosi ritrovi notturni delle grandi metropoli americane”, citava un episodio evidentemente ritenuto qualificante. Un immigrato italiano, divenuto Presidente della Camera di Commercio, “era ritornato per un giorno a fare il lustrascarpe nella sua città, nel punto esatto dove lavorava molti anni fa quando era appena arrivato dall’Italia. Facendo il lustrascarpe per un giorno, coll’abito nero questa volta”, l’immigrato “raccolse la bella somma di cinquecento dollari”, subito devoluti “a scopo di bene” [22]. A ulteriore illustrazione della coerenza di questo socio, valga la citazione della sua successiva proposta di un sostegno finanziario per “un pranzo di circa 300 vecchi” in un ospizio per anziani, “che i rotariani ed i loro familiari” avrebbero dovuto servire “personalmente attuando anche in Italia quello che già



si fa in America ed in Inghilterra” [23]. Poco più di un mese dopo la decisione del Consiglio Direttivo di “non poter accogliere questa proposta”, della quale pure si apprezzava “la nobiltà e l’alto contenuto umano e sociale”, fu pubblicato il decreto del Santo Uffizio. Il socio presentò subito una lettera di dimissioni dal Club. “In un primo tempo” egli “aveva motivato le sue dimissioni con la presa di posizione della Suprema Sacra Congregazione del Santo Uffizio nei confronti del Rotary che impediva a lui ca(t)olico osservante, di continuare a far parte del sodalizio. Intervenuta la chiarificazione nota”, Il Presidente insistette invano a che le dimissioni fossero ritirate. Il socio informò infatti che “la sua decisione di abbandonare il Rotary era ormai irrevocabilmente maturata” [24].

Il momento più acuto della crisi era comunque superato. Certamente non erano superate, né lo saranno ancora per diversi anni, le diffidenze da parte di almeno alcuni ambienti ecclesiastici. E’ chiaramente surrettizia la fotografia del corrucciato Vescovo di Sassari, ritratto mentre presenziava a una manifestazione svoltasi in coincidenza con il XV Congresso nazionale rotariano. Si tratta in tutta evidenza, come può indirettamente desumersi dalla stessa cronaca coeva, di una usuale presenza alla “fiabesca sfilata” della ‘Cavalcata Sarda’, manifestazione folcloristica che annualmente raduna a Sassari i molteplici e tradizionali costumi popolari di quella terra. In realtà il Congresso si svolse in buona parte a bordo del ‘Conte Biancamano’, con alcune soste e con un solo giorno di permanenza a Sassari [25].

La piena accettazione del Rotary da parte della Chiesa avvenne con prudente gradualità. “A Milano...dove non si erano avuti contatti ufficiali con il Card. Schuster”, il nuovo Arcivescovo e futuro Pontefice, Giovanni Battista Montini, accettò di tenere nel 1957 una relazione a quel Club. Ecclesiastici di minore rilievo istituzionale, ma autorevoli in ambito locale, diedero un rilevante contributo alla distensione. Così, ad esempio, il Gesuita Angelo Arpa il 2 dicembre 1958 intrattenne i soci del Club di Genova sul Columbianum, “istituto di iniziative internazionali di cultura...presieduto dall’Ambasciatore del Canada a Parigi” [26].

Da parte rotariana si diede il maggior rilievo possibile a ogni incontro che vedesse presenti ecclesiastici. Si cercò persino, piuttosto arditamente, di ravvisare nel messaggio di Pio XII al Congresso della Settimana Sociale di Francia, svoltosi nel maggio 1955, una impronta rotariana [27]. Nelle parole del Pontefice riguardanti “il significato genuino della vocazione professionale” si volle retoricamente vedere l’avallo della visione fondamentale del Sodalizio (“Non è mirabile, vi chiedo, non è un fausto segno, vi chiedo, che le nostre parole di celebrazione rotariana siano da queste recentissime parole del Santo Padre infinitamente soverchiate, certo, ma anche stupendamente confermate?”).



La svolta decisiva avvenne con l'udienza che Papa Giovanni XXIII concesse al Presidente internazionale Clifford A. Randall e ai vertici rotariani italiani il 20 aprile 1959 [1]. Ancora una volta, iniziatore delle laboriose trattative preliminari fu Ranelletti, divenuto negli anni precedenti ultimo Governatore dell'indiviso Distretto italiano e primo Governatore del 92° Distretto, uno dei quattro risultanti dalla suddivisione avvenuta nel 1955. E ancora una volta, mediatori furono i Gesuiti di 'Civiltà Cattolica', sempre nella persona di Padre Martegani. Vero organizzatore dell'incontro fu Mons. Loris Capovilla, all'epoca Segretario privato del Pontefice, in accordo con la Segreteria di Stato vaticana e con gli Uffici del Maestro di Camera. Persino nell'immediatezza dell'incontro i preliminari non furono del tutto piani. Narra Ranelletti che il "Cameriere Segreto Partecipante di turno" lo "chiamò riservatamente in disparte" e, "con accento...di preoccupazione, per due volte" gli "raccomandò di tener presente, in vista delle notizie di stampa, che l'udienza era stata concessa al Presidente Randall come cattolico, non al Rotary Internazionale". Pertanto, il Cameriere Segreto "esortava a non intrattenere Sua Santità sulla istituzione rotariana". Nella interpretazione di Ranelletti, confortata dall'opinione di una "autorevole personalità della Chiesa", quell'esortazione esprimeva l'intento di fare prevalere, in quel primo contatto ufficiale, "la qualifica di cattolico" di Randall piuttosto che quella di Presidente internazionale, "al fine di saggiare ed eventualmente fronteggiare le reazioni della opinione della massa di rotariani non cattolici". Si sarebbe trattato, quindi, di una "misura di prudenza dettata anche dal ricordo delle aspre polemiche di stampa seguite alle indiscrezioni sull'incontro del Presidente Sutton nel 1929 con 'La Civiltà Cattolica' e con i Cardinali del S. Ufficio".

Per quanto altamente significativo, l'incontro con il Pontefice fu di breve durata e di tono dimesso. Fu lo stesso Giovanni XXIII ad affacciarsi nell'anticamera del suo studio privato, nella quale erano ad attenderlo, oltre alla delegazione rotariana, l'Ambasciatore del Belgio e "una rappresentanza di un istituto religioso del paese natio del Pontefice". Questi si intrattenne dapprima con l'Ambasciatore e solo dopo si rivolse ai rotariani. Pur figurando Randall quale "Presidente del Rotary Internazionale", fu accuratamente evitato, secondo le raccomandazioni appena ricevute, di intrattenere il Papa "sul tema del Rotary". Per parte sua, Giovanni XXIII "prese atto con soddisfazione dell'omaggio rivoltogli dal Presidente Randall", "ebbe per tutti una parola di bontà" e confortò gli astanti "della sua apostolica benedizione" [1].

Quel breve e, per certi versi, elusivo incontro segnò comunque l'inizio di un rapporto formale, reciprocamente rispettoso. Successive udienze ai vertici rotariani nazionali e internazionali furono infatti concesse, con sempre maggiore frequenza, dallo stesso Papa Roncalli, da Paolo VI e da Giovanni Paolo II [28].



E' ancora il caso di notare come Ranelletti, in una sua prima rievocazione degli eventi del 1929 e del 1951 [30], che seguiva le sue scarse note precedenti [31], espresse ancora una volta un fermo convincimento, forse non da tutti condiviso. "Possiamo escludere, per quanto a noi consta dopo lunghi anni di esperienza, che nel nostro Rotary, in particolare nel nostro Paese, si siano mai avute interferenze o influenze di qualsiasi setta o associazione estranea: i soci sono, d'altra parte, uomini di alta maturità sociale, morale e intellettuale, e sarebbero i primi a percepire, e, in caso, a combattere influenze del genere".



Riferimenti

- 1 = Ranelletti, p. 84-93
- 2 = R.C. (m), 1955, n. 96, p. 182
- 3 = R.C. Ge (m), 1950, n. 41-42
- 4 = R.C. Ge (m), 1947, n. 3
- 5 = Ranelletti, p. 68-80
- 6 = Rotary, 1950, n. 3, p. 50
- 7 = Cianci, p. 173
- 8 = Belloni Sonzogni, p. 165
- 9 = CD To, 19/1/1951
- 10 = R.C. To, 1951, n. 900
- 11 = CD Ge, 16/1/1951
- 12 = CD Ge, 23/1/1951
- 13 = Rotary, 1958, n. 10, p. 440-443
- 14 = Rotary, 1951, n. 2, p. 37-40
- 15 = Rotary, 1951, n. 3, p. 81
- 16 = Rotary, 1951, n. 6, p. 187
- 17 = Rotary, 1951, n. 5, p. 156
- 18 = Rotary, 1951, n. 5, p. 149
- 19 = R.C. Ge (m), 1951, n. 48
- 20 = Rotary, 1951, n. 5, p. 146
- 21 = CD Ge, 22/4/1950
- 22 = R.C. Ge (m), 1948, n. 19-22
- 23 = CD Ge, 5/12/1950
- 24 = CD Ge, 22/3/1951
- 25 = Rotary, 1951, n. 7, p. 209-225
- 26 = R.C. Ge (m), 1958, n. 140
- 27 = Rotary, 1955, n. 7-8, p. 319-325
- 28 = Ranelletti, p. 93-116
- 29 = The Rotarian, 2003, n.1, p. 57
- 30 = Rotary, 1958, n. 10, p. 440-443
- 31 = Rotary, 1948, n. 15-16, p. 217



Cap. 11 MUTAMENTO DI INDIRIZZI

I primi anni '50 videro la nascita di diversi Club piemontesi (Asti, 1950; Ivrea, 1952; Vercelli, 1954; Borgomanero – Arona, 1954). Le cronache del loro primo periodo, pur non prive di interesse, sono troppo ripetitive per potere essere qui riportate. Si può solo indugiare sull'inaugurazione del Club di Aosta, avvenuta il 29 novembre 1952 “nei saloni dell'Albergo Corona”, in quanto essa rappresenta l'ingresso nella famiglia rotariana della terza regione costituente l'attuale Distretto 2030° [1].

Anche il nuovo Club “riuni(va) quanto di meglio vanta(va) il capoluogo di regione”. Esso era stato costituito da “22 Soci fondatori”, i quali avevano designato a “Presidente l'Avv. Torrione, (e a) Segretario l'Ing. Vitali”. Il “Dott. Bassignano, il quale...tanto si” era “adoperato per la costituzione del Club”, svolgeva le più modeste mansioni di Tesoriere. La cronaca attribuisce a merito del past Governatore Gian Paolo Lang l'aver “visto e sentito la necessità del Club valdostano” e del Segretario torinese Jacobacci l'aver “posto tutto il suo impegno, la sua capacità e la sua tenacia...per giungere al risultato che s'era prefisso”. Alla presenza delle maggiori autorità regionali e di autorevoli rappresentanti dei Club di Torino e di Ivrea, il Governatore Cesare Chiodi, a quell'epoca e per lunghi anni anche Presidente del Touring Club Italiano, curiosamente non volle fare “la tradizionale esposizione degli obiettivi rotariani e delle modalità più acconce per pervenirvi”, riservandosi questo compito a quando il neonato si fosse “fatto, come suol dirsi, le ossa”.

In quegli stessi anni avveniva gradualmente un mutamento negli indirizzi di fondo del Rotary in Italia. Le relazioni privilegiate con la Francia non erano state interrotte. E tuttavia, l'interesse per quella particolare attività internazionale a impronta spiccatamente politica, che aveva caratterizzato gli anni precedenti lo scioglimento, andava progressivamente scemando, per essere sostituita da una più minuta, ma forse più concreta, operatività.

All'Assemblea di Montecatini (25 aprile 1953) lo spazio riservato alle attività internazionali fu esiguo. L'Avv. Bobba, del Club di San Remo, riferì sommariamente sugli incontri avvenuti “con gli amici francesi” e introdusse il più generale, e più generico, tema dei Club contatto, insistendo sul fatto che questa “idea” avrebbe dovuto “venire ampliata e approfondita” [2]. La IV riunione del Comitato Francia – Italia (Torino, 11-12 aprile 1953) era stata, in realtà, caratterizzata da “vivaci interventi” e da “ampio e animato dibattito” sui temi più significativi all'ordine del giorno, quali gli “scambi commerciali” e l' “azione internazionale del Rotary in genere e, in particolare, dal punto di vista dei rapporti fra Francia e Italia” [3].



Un primo segnale del mutamento di rotta fu dato dal Congresso del 1953. Il Governatore Chiodi, al quale l'Assemblea di Montecatini aveva delegato la scelta fra "Unità Europea" e "Iniziativa privata", optò bensì per il primo tema, dopo avere "sollecitato dai Club e dai Soci ulteriori suggerimenti per un orientamento", ma confessò che la sua prima preoccupazione era stata quella di scegliere l'argomento sul quale fosse stato possibile "trovare relatori disposti a trattarlo" [4]. Solo nella sua lettera mensile di luglio – agosto il Governatore ritenne di ricordare brevemente il significato del tema da trattarsi in un consesso che non aveva "i compiti e la responsabilità di una Assemblea politica", ma che, pur tuttavia, aveva "la funzione..., per la stessa composizione del nostro corpo sociale,...di illustrare, in piena libertà e senza tesi preconcepite, il problema dell'Unità europea nei suoi aspetti favorevoli, nei suoi aspetti dubbi, nelle sue difficoltà" [5]. Più esplicitamente, nella lettera di settembre Chiodi volle "insistere sul punto essenziale, e cioè che, trattando rotarianamente del tema 'Unità Europea', noi non nutriamo l'ambiziosa illusione di trovare o di proporre precise formole risolutive" [6]. Non è forse senza significato l'impiego di quel "rotarianamente", né è privo di significato il fatto che un attento lettore evidenziò a matita questo passo nella copia conservata nell'archivio di un antico Club del nostro Distretto.

L' "argomento" dell'unione europea, "posto al centro del Congresso di Rapallo (2-4 ottobre 1953) fu in realtà affrontato solo "alle ore 17 del 3 ottobre" [7]. Come era largamente prevedibile, l' "ora già avanzata" indusse uno dei relatori di fine programma a proporre "la soppressione della sua relazione e di tutte le discussioni". Anche se questa proposta non fu accolta, pure essa è indicativa dei limiti temporali posti alla trattazione dell'argomento. E tuttavia, il dibattito fu schietto e non privo di chiare prese di posizione. Ancora una volta, impronta politica ebbe la relazione su "Il processo di realizzazione dell'unità". Secondo il relatore triestino, Prof. Eraldo Fossati, l'unità europea trovava "la sua maggiore spinta nella necessità di difesa della civiltà occidentale nel continente". Essa poteva essere raggiunta attuando un efficace potere centrale sopranazionale, capace di dirigere l'economia dei diversi Paesi secondo linee programmate. "Tentar di superare simili difficoltà attraverso particolari accordi di liberalizzazione degli scambi, significa(va) affidarsi al libero giuoco delle forze economiche; cercare invece di superarle a mezzo di un controllo unico sulle fondamentali attività di produzione... significa(va) promuovere detto processo attraverso un piano azionato da elementi posti al di sopra dei singoli paesi e perciò atti a considerarli unicamente come parti del complesso". Analoga impostazione sopranazionale diede il torinese Prof. Mario Comba a "Il problema della mano d'opera". Secondo il relatore, le "prime manifestazioni di interessamento internazionale alla soluzione della grave situazione determinata in molti paesi dall'eccedenza della mano d'opera" non avevano portato al raggiungimento di "effettivi provvedimenti idonei a risolvere la crisi", data l'incapacità dei governi nazionali ad attuare



“accordi capaci di modificare radicalmente l’attuale stato di cose”. Unica soluzione possibile sarebbe stata “la creazione di un ufficio centrale che si propon(esse) di seguire gli spostamenti e le disponibilità dei mercati e di reclutare le eccedenze” nel quadro di una “completa libertà di trasferimento”. A questo scopo il Rotary poteva svolgere una parte attiva. “Un contributo rotariano alla soluzione del problema potrebbe derivare da un’opera assidua di persuasione svolta presso le categorie dirigenti politiche ed economiche, affinché la formazione dell’Unione Europea non rimanga un’ ‘utopia dei burocrati’ ma divenga una realtà operante”.

A questo specifico tema fu dedicata l’ultima relazione, vertente sul problema: “Se il Rotary debba intervenire a favore dell’Unità Europea e con quali finalità e in quali forme”. Il relatore romano e illustre studioso, Prof. Aldo Ferrabino, premesso che l’unità europea poteva “intendersi o come fatto di civiltà storica o come fatto di realtà politica”, si rifece ai precedenti che avevano dimostrato nei secoli l’inermità dei tentativi unitari. Nel momento attuale, “quasi una parentesi fra due guerre, quella passata e quella che temiamo possa aver inizio fra i contrapposti blocchi”, l’ideale unitario si riproponeva, nonostante le discordie fra gli stati, la mancanza di “un vero e profondo consenso popolare”, l’avversione dei “partiti socialisti, che indubbiamente costitui(vano) una notevole forza politica”. Date queste premesse, il relatore esprimeva un sostanziale scetticismo sull’opera che il Rotary avrebbe potuto svolgere. Poiché il Sodalizio non era “una realtà di cultura, in grado di raccogliere il patrimonio culturale europeo”, né era “una associazione politica, che po(tesse) adoprarsi per la soluzione dei gravi problemi attuali,...collettivamente, come istituto, il Rotary non p(oteva) far nulla per l’Unità. Soltanto rimanendo fedele al suo fine, di formare le coscienze attive dei produttori e di informarle ai più alti intenti di solidarietà sociale, il...sodalizio p(oteva) contribuire al progresso di una vera coscienza europea...Attraverso questa opera, senza parlare di Unità Europea”, il Rotary avrebbe contribuito alla sua realizzazione “nell’unico modo...consentito”.

Questa distaccata conclusione aveva trovato negli interventi che l’avevano preceduta analoghe, anche se più sanguigne, assonanze. Particolarmente virulenta era stata la posizione del futuro Governatore torinese Metello Rossi di Montelera. In ripetuti interventi egli si era dichiarato “oppositore del dirigismo economico e fautore della liberalizzazione degli scambi”, sfavorevole “alle alte autorità sovranazionali, manifestando con ciò il parere di numerosi ambienti”, avverso a “un dirigismo federale contrario all’iniziativa privata”, pur essendo “pienamente favorevole all’istituzione di un’alta autorità politica, capace di realizzare l’unione europea in un ambiente sacro alla libertà dell’iniziativa individuale”.

Il tono e il contenuto del dibattito non lasciano adito a dubbi. Ai volenterosi intenti di alcune relazioni si contrappose una sostanziale ostilità da parte dell’uditorio. Un relatore non poté che



rilevare il fatto che “le ultime discussioni” avessero “gettato un’ombra sul problema della unificazione europea”, alla quale, ottimisticamente, egli stimava “l’Assemblea...chiaramente favorevole”. Ma in alcune delle stesse relazioni un disincantato osservatore ravvisava con acume un “atteggiamento ‘favorevolmente contrario’ ”, specie in rapporto all’orientamento degli ambienti industriali che un relatore si era sforzato, “contrariamente all’opinione di molti profani”, di presentare come non “avversi alla cooperazione europea” [7].

Secondo quanto suggerito dallo stesso Governatore Chiodi, il tema fu ampiamente dibattuto all’interno di vari Club successivamente alla conclusione del Congresso di Rapallo. Il periodico distrettuale ne diede notizia, seppure con apparente maggiore attenzione agli interventi a favore [8]. Ampio spazio fu dedicato a una conversazione che contestava la tesi secondo la quale, “non essendo il Rotary una associazione culturale, l’unità della cultura europea gli” era “estranea, così come, dato che una unità politica non esiste(va), il Rotary, per sua natura estraneo alla politica, non” aveva “ragione di preoccuparsi di tale unione”, A questa tesi l’oratore contrapponeva la convinzione che “se il Rotary non è una associazione culturale, la cultura non può non interessarlo, se non altro come affermazione di civiltà; e che se non è associazione politica, la politica in senso lato, ossia come regime di vita conosciuta, non gli può essere estranea”. La conclusione era esplicita. “I rotariani... si battono ed operano anche per lo sviluppo della civiltà e per un regime che ne consenta il libero e ordinato espandersi; e sentono che questo non può verificarsi che in un clima democratico e rispettoso della personalità, non essendo altrimenti possibile il raggiungimento delle finalità rotariane. Al Rotary, dunque, non riesce, non deve riuscire indifferente che l’Europa giunga o meno a darsi una unificata condizione statale che assicuri la massima possibilità di progresso materiale e spirituale ai suoi cittadini”.

Particolarmente significativa fu una riunione tenuta a Asti (13 dicembre 1953), anche per la presenza di Chiodi e di “numerosi rappresentanti dei Club di Alessandria, Bergamo, Brescia, Cuneo, Pavia e Torino” [9]. In quella sede si rilevò sobriamente che a Rapallo le istanze europeistiche erano state “caratterizzate parte da ottimismo e parte da pessimismo”. Il relatore Prof. Barberis affermò che il Rotary poteva e doveva “fare il possibile per dare una soluzione positiva del problema dell’Unità Europea, cui spetterebbe difendere, oltre che il benessere materiale di ognuno di noi, anche gli ideali e i valori umani di ogni singolo Paese europeo”. Forse per il caldo clima di quella riunione, forse a seguito di più meditate considerazioni, lo stesso Rossi di Montelera, pur non nascondendosi “le difficoltà di una simile impresa”, riconobbe che l’unità costituiva “l’unica opportunità che ancora rimane(va) al nostro continente per salvaguardare la sua integrità, la sua prosperità e la sua civiltà”. La visione dell’Europa unita quale “unico baluardo a salvaguardia della civiltà” bene esprime la preoccupazione, all’epoca non infondata, per quel profondo sovvertimento



al quale l'Assemblea di Sorrento aveva dedicato tanta attenzione e che la situazione politica internazionale faceva ancora temere.

Nonostante il permanere di qualche appassionata esortazione all'impegno 'politico' del Rotary, l'orientamento di base si spostò progressivamente su temi certo non meno rilevanti, ma di diversa connotazione. I lavori dell'Assemblea di Salsomaggiore (8-9 maggio 1954) riflettono in tutta evidenza il mutamento in corso [10]. Già la prima relazione, affidata al past Governatore Gian Paolo Lang, all'epoca Presidente della Commissione distrettuale per le attività interne e futuro Presidente del Rotary International, rifuggì da ogni accento in qualche modo politico, indulgiando invece sulla ripartizione dei Distretti, esemplificata dalla situazione del Rotary francese, prossimo a realizzare sei unità territoriali, a fronte dell'unicità tuttora esistente in Italia. Quasi a corollario, la seconda relazione, affidata a Rossi di Montelera, ancora Presidente della Commissione distrettuale per le attività internazionali, ebbe accenti velatamente critici, rilevando che tali attività avevano "segnato un po' il passo", che incontri di Comitati internazionali erano stati rimandati e che "in queste riunioni riaffiora(va)no in genere gli stessi argomenti toccati nelle precedenti". Anche se alcuni degli intervenuti espressero ancora una volta l'auspicio che "si ponesse maggiormente l'accento dell'Unità Europea" e che "gli argomenti di discussione" su questo tema, più che riguardare "principi generali, ormai ampiamente sviscerati, scendessero a problemi particolari", il dibattito non portò a proposizioni univoche. Il Governatore Chiodi ritenne di chiudere l'argomento con l'affermazione che anche le "questioni...minori o marginali" erano "anch'esse spesso irresolvibili, perché urta(va)no contro insormontabili difficoltà doganali o sindacali".

Il tema unitario non fu, tuttavia, lasciato del tutto cadere. Ancora due anni dopo, quando già era avvenuta la suddivisione territoriale, il torinese Governatore Delegato del nuovo 87° Distretto, Avv. Orazio Quaglia, affidò al genovese Avv. Filippo Gramatica la prima relazione del Congresso – Assemblea di Stresa (21-23 aprile 1956), dedicata a "Il Rotary di fronte al problema della comunità europea" [11]. Il relatore sostenne la tesi secondo la quale "nessun organismo" era "più qualificato del Rotary, sia per sentire a fondo questa esigenza, sia per portare ad essa, attraverso l'opera dei rappresentanti di categoria che lo compon(eva)no, un ammirevole contributo di esperienze", Per quanto riguardava poi "gli spunti e gli impulsi più idonei per inserire la nostra Associazione nel vivo del problema", Gramatica ravvisava nel Rotary "un'alta clinica dell'istituto comunitario europeo". Che il problema fosse sentito è dimostrato dagli interventi successivi. Quello di Quaglia fu esplicito. "Gli è che io sento con tanta urgenza il problema della comunità europea, ne avverto, forse per una specie di intuito, il rallentamento dovuto alle resistenze di ogni genere che si stanno svolgendo, alcune perfettamente spiegabili e naturali, altre di motivo e di ragione artificiali, che mi pare sia veramente indispensabile che in una Associazione a carattere internazionale, direi a



carattere universale come la nostra, in cui il problema della comunità è quasi un problema di tendenza innata, esso debba essere profondamente esaminato in ogni suo aspetto”. Ancora più concretamente, il Presidente del Club di Vercelli, Prof. Giovanni Calissano, espresse l’auspicio “che dal Congresso sortisse un incitamento ai nostri dirigenti per compiere un più deciso passo verso l’auspicata unità”. La mozione conclusiva fu, tuttavia, assai meno impegnativa. Facendo propria la posizione espressa dall’Ing. Alberto Taccani, Presidente designato del Club di Stresa – Pallanza, il Governatore Ranelletti affermò che, per “evitare di tentar di sostituirsi ad enti ed organi specificamente preposti alla soluzione del problema” e per non uscire “dal nostro binario”, i rotariani italiani dovevano concentrare il loro impegno “sul piano spirituale”. Ne risultò una mozione di compromesso, proposta dallo stesso Gramatica. “Il Congresso dell’87° Distretto raccomanda a tutti i Rotary italiani di estendere ed approfondire l’esame del problema della comunità europea nei suoi aspetti soprattutto spirituali ed economici, nella più ampia accezione dei termini, trasmettendo le relative osservazioni e proposte ai Distretti italiani affinché questi, in concorso con quanto stanno compiendo gli altri Distretti europei, possano contribuire a creare nella forma più efficace l’atmosfera necessaria affinché l’Europa raggiunga nel più breve termine possibile l’unità necessaria al suo benessere ed alla sua salvezza”. Non è dato sapere se il tono dimesso di questa conclusione abbia in qualche modo influito sul discorso tenuto da Quaglia alla “colazione rotariana”, svoltasi “in fraterna cordialità con i consoci del Club di Locarno”. Il Governatore Delegato, infatti, tenne “sospeso l’uditorio con una conversazione scoppiettante di ‘humour’, ma soprattutto venata di sottile malinconia”.

Tuttavia, con il Congresso – Assemblea di Stresa non si esaurì l’impegno. Lo stesso Rossi di Montelera, il quale nella sua pluriennale attività rotariana aveva variamente posto l’accento sugli obiettivi prioritari del Sodalizio, divenuto Presidente del Club di Torino, stimolò il Rotary a una azione più incisiva. “Quando si esula da una riunione amichevole e si risale alla grande politica internazionale, vediamo che l’azione del Rotary viene praticamente a mancare quasi totalmente...Ho l’impressione che finora si sia molto parlato di un’azione rotariana di intesa fra i popoli ma che, salvo lodevoli eccezioni, gli sforzi compiuti siano veramente esigui ed inadeguati all’importanza dell’idealità e della possibilità rotariane...Quando fra i Deputati o Senatori vi fossero molti rotariani, quando fra i Governanti dei vari paesi vi fossero molti rotariani, allora veramente questa azione benefica del Rotary potrebbe avere piena efficacia...Ma se il Rotary teme di affrontare questa lotta, se esso considera erroneamente che ciò esuli dai limiti della sua azione, se infine esso non si rende conto per primo della sua forza, allora possiamo concludere che l’azione rotariana per la solidarietà internazionale si ridurrà ad una garbata espressione di buona volontà molto platonica” [12].



Per altro verso, gli incontri periodici del Comitato Francia – Italia, nato con ambiziosi propositi, proseguivano un po' stancamente, con accenti di impegno politico progressivamente decrescente. La riunione del 16-17 gennaio 1954, svoltasi a Montecarlo, vide bensì ancora la presenza di Rossi di Montelera, affiancato da altri delegati italiani, e di rappresentanti dei Club di Béziers, Lione, Marsiglia, Monaco, Nantes, ma fu interamente dedicata all'anodino tema dello sviluppo dei Club contatto [9]. Analogamente, la riunione del 21-22 gennaio 1955, svoltasi a Lione, pur avendo all'ordine del giorno gli impegnativi temi affrontati nel recente passato, fu citata dal periodico italiano solo in un brevissimo trafiletto [13]. E ancora, la riunione del 16-17 giugno 1956, svoltasi a Villa d'Este, giunse all'accantonamento di quello che era stato un tema ricorrente, quello della circolazione della mano d'opera, proponendo di delegare ai Salesiani provvedimenti pratici a sostegno dell'emigrazione operaia [14]. Né più costruttiva fu la successiva riunione di Cannes (17-18 novembre 1956), alla quale parteciparono personaggi impegnati, quali Quaglia, Gramatica e il Presidente sanremese Avv. Nino Bobba, particolarmente attivo, quest'ultimo, nel settore dello sviluppo del turismo franco-italiano. In quella riunione [15], palesemente stentata, nonostante il calore degli incontri collaterali, la nota più vivace fu portata da Rossi di Montelera, il quale, intervenendo a seguito di una volenterosa relazione francese che aveva toccato, fra l'altro, la prossima introduzione in Italia del Piano Vanoni, ritenne opportuno esprimere “non poche riserve sul rendimento del piano” stesso. Chiari segni di esaurimento emersero negli incontri avvenuti nel 1957 [16]. I temi politici passarono in secondo piano [17] e, nonostante qualche sporadico ritorno di fiamma [18], furono progressivamente abbandonati.

I Club che avevano operato nel primo dopoguerra per il riavvicinamento fra Italia e Francia non desistettero, comunque, dall'impegno su problemi concreti. Ne è esempio il Convegno interclub di San Remo (22 ottobre 1955), organizzato unitamente ai Club di Nizza e di Cuneo [19], dedicato al ripristino dei collegamenti ferroviari franco-italiani e presentato come emblematico di “azione in pro' dell'interesse pubblico...di pari passo con l'azione in pro' delle relazioni internazionali” [20].

I mutamenti di indirizzo si stavano ormai consolidando. Già nella sua lettera mensile del febbraio 1953 il Governatore Chiodi aveva comunicato essere sua “impressione” che nel Sodalizio italiano fosse diffusa “la convinzione che giov(asse) meglio porsi dei compiti non eccessivamente ambiziosi, ma precisi, e portarli a risultati concreti, che non vagare con incerti e generici propositi in sfere troppo alte e rarefatte dove si corre(va) il rischio di perdere il senso della direzione nella zona delle nubi e delle nebbie” [21]. In aprile egli ritornò sull'argomento, rilevando che “non sempre alla generosità dei propositi si (era) accompagna(ta) una altrettanto matura considerazione delle possibilità e dei limiti della nostra azione”, talchè “qualche scettico” poteva avere rilevato “forse che le nostre pur elevate discussioni non” avevano “portato a risultati pratici” [22]. E ancora,



il mese successivo, Chiodi, rifacendosi alle conclusioni dell'Assemblea di Montecatini, ribadì che essa “riconobbe...i limiti che l'attività rotariana deve porsi in una realistica valutazione delle proprie forze e espresse ancora una volta il proprio avviso che il campo d'azione più rispondente alla struttura stessa del nostro sodalizio” fosse “quello dell'assistenza alla gioventù” [23]. Era stata questa l'impostazione che il past Governatore Lang aveva dato alla prima relazione tenuta all'Assemblea [2]. Ma ancora più indicativo fu l'intermezzo che Chiodi volle introdurre nella riunione pomeridiana. Il periodico distrettuale ne riportò un'ampia sintesi sotto il titolo: “D'una presunta crisi del Rotary”. Il Governatore, rilevato che “da diverse parti gli si era palesato un senso di disagio esistente in molti Rotariani e derivato essenzialmente dal fatto che essi ritenevano che l'Associazione facesse meno, e si facesse sentir meno, di quel che le sue finalità e le sue possibilità avrebbero consentito”, sollecitò dai presenti “una franca parola, che” avrebbe potuto “tradursi in una futura direttiva per la sua azione”. Nessuno degli esponenti dei Club costituenti l'attuale Distretto 2030° prese parte alla discussione, eccezione fatta per il Presidente designato torinese, Prof. Mario Ponzio, il cui intervento, definito breve, non è comunque riportato dalla cronaca. Forse la sollecitazione al dibattito trovò impreparato l'uditorio. Forse le voci critiche giudicarono inopportuna una pubblica riaffermazione delle riserve espresse in precedenza. Certo è che la discussione fu ondivaga, andando dagli accenti seghezziani degli anni '20 sull'impronta rotariana da darsi al “mondo degli affari e degli interessi”, all'esortazione a che non il Rotary ma i rotariani facessero “di più”, al richiamo all'assiduità alle riunioni quale presupposto essenziale di operatività. In assonanza con quanto esposto poche ore prima, non mancarono ulteriori richiami alla vocazione rotariana di educazione della gioventù. Il tutto consentì a Chiodi di concludere che nel dibattito si era “udito un linguaggio molto lontano dalle critiche accese che” avevano “fatto capolino nelle relazioni di taluni Club – quel senso di crisi o di disagio cui era stato accennato”. E pertanto “bisogna(va) fare, non strafare; agire nei limiti del possibile, passo dietro passo; e ricordare che se molto” i rotariani potevano “nel campo morale, assai meno” era loro “dato fare in quello materiale”. Non sembra che il past Governatore Visconti di Modrone, la cui veneranda figura campeggia in una delle immagini dedicate all'Assemblea, abbia avuto alcunchè da eccepire su questa impostazione, che tanto differiva da quella che egli aveva dato al suo governatorato negli anni '30.

L'avvento di Gian Paolo Lang alla Presidenza internazionale (1956-1957), per la prima volta assunta da un italiano e rinnovata con Carlo Ravizza nell'anno 1999-2000, accentuò la svolta. Al momento della sua nomina Lang espresse il convincimento che il Rotary fosse “essenzialmente una cosa semplice” e tuttavia dotato di “immensa forza internazionale”. Tale forza avrebbe dovuto esplicarsi nell' “accrescere nel mondo la comprensione e la buona volontà tra gli uomini di ogni



nazionalità”, tenendo ben presente che “i recenti contrasti” avevano “fatto del nostro pianeta una gigantesca bomba ad orologeria pronta ad esplodere in qualsiasi momento” [24].

Gli obiettivi che il nuovo Presidente internazionale si proponeva erano pertanto: “1°) Mantenere il Rotary sopra una linea di maggiore semplicità; 2°) Infondere più Rotary nei singoli rotariani; 3°) Conoscersi meglio l’un l’altro”. Secondo questa interpretazione, la cinquantennale evoluzione del Rotary si era sviluppata “in modo da aderire all’evolversi dei tempi e ad una società sempre più complessa” e tuttavia trovava ora “un elemento pericoloso nell’eccessiva grandezza”. Per quanto concerneva l’azione internazionale, l’accento veniva posto sull’opportunità “che ogni Club stabilis(se) contatti amichevoli con almeno un altro Club in almeno 52 altri paesi” e sul dovere di “aiutare la Rotary Foundation”. Il “suggerimento” conclusivo di Lang era quello di “evitare di dar l’impressione che il Rotary intend(esse) di riformare il mondo, imponendo ad altri il nostro modo di pensare e di agire” [25].

A questi propositi il Sodalizio italiano si dichiarò pienamente consenziente, asserendo anzi, attraverso il periodico distrettuale, che “due dei tre obiettivi” raccomandati dal Presidente internazionale “si identifica(va)no in esigenze” che si intendeva “sottoporre alla sua attenzione” [24].

Nel gennaio 1957 il Board del Rotary International diramò un documento che esordiva facendo proprie “le gravi preoccupazioni che la situazione torbida e tesa di molte parti del mondo” aveva “destato nell’animo dei consoci”. Se le premesse erano analoghe a quelle che solo qualche anno prima, durante la Presidenza Lagueux, avevano portato a una impostazione fondamentalmente politica, le conclusioni erano ora di ben altro tenore. Il Board fece infatti “appello a tutti i Club e a tutti i consoci affinché intensific(assero) ogni sforzo inteso a promuovere e a diffondere la comprensione reciproca e la buona volontà tra i popoli, attenendosi con cura ai principi stabiliti dal Rotary Internazionale in materia di politica ed evitando ogni atto, dichiarazione, corrispondenza e pubblicazione suscettibile di provocare malintesi, favorire il malvolere, ritardare il raggiungimento e il consolidamento della pace nel mondo” [26]. E’ qui il caso di ricordare che gli ultimi mesi del 1956 avevano visto la tragedia della repressione sovietica della rivolta ungherese e, nello stesso tempo, l’infelice spedizione anglo-francese a Suez, che aveva portato a una frattura nelle stesso mondo occidentale.

A ulteriore chiarimento della posizione espressa dal Board in rapporto agli eventi internazionali, Lang diramò una lettera pubblica a tutti i rotariani [27]. Egli riconosceva che non vi era “niente da guadagnare, ignorando le difficoltà dei tempi attuali” e che quelli erano “veramente tempi di viva tensione”. Rilevava tuttavia che “gli uomini, troppo preoccupati per gli scopi immediati, e pure, sì, per gli obiettivi del Rotary”, erano “in pericolo di perdere la prospettiva dell’avvenire e di scegliere



il mezzo meno opportuno di ‘servire’ ”. Secondo Lang, “al loro ben intenzionato zelo di far qualcosa di tangibile, si accompagna(va) la costante tentazione di prendere decisioni o di fare dichiarazioni, ufficiali o no, o di comunicare coi rotariani per far impressione su di un gran numero di persone”. Il Presidente richiamava tutti alla rigida osservanza della norma statutaria, secondo la quale non era “auspicabile che i Rotary Club intraprend(essero) un’azione collettiva per influenzare governi, affari mondiali, o la politica internazionale”. La conclusione, ritmata sempre sulla norma, era drastica. “Un Rotary Club non deve adottare alcuna risoluzione, qualunque essa sia, riguardante gli affari internazionali”.

In piena assonanza con questa linea, al Congresso internazionale (Lucerna, 19-23 maggio 1957) sia il messaggio presidenziale, sia gli argomenti in discussione ebbero un taglio strettamente rotariano, senza alcun accenno a temi anche lontanamente politici [28].

Come nel recente passato l’impegno di fronte agli eventi internazionali aveva destato obiezioni, così ora il disimpegno non fu esente da riserve. Nello stesso fascicolo che dava la cronaca del Congresso di Lucerna il periodico distrettuale riportò, sotto il titolo di “Rotary e politica”, una presa di posizione di Ranelletti [29]. “Il concetto di escludere la politica, intesa come tema di comunicazioni rotariane,” andava “forse più in là di quanto prescrive(va) l’art. IX dello Statuto” e doveva essere “oggiogiorno riveduto”, in quanto la politica non era solo “onnipotente, ma onnipresente”. Si trattava di una “realtà, e come tale s’impone(va) ed” aveva “le sue esigenze, alle quali nessuno” era “in grado di sottrarsi”. L’argomento fu poco dopo ripreso con grande evidenza e con atteggiamento critico (“Della politica e del Rotary”) [30].

Fra i protagonisti del dibattito interno figura il Presidente spezzino Prof. Dino Tartagli. In una nota (“Rotary e politica”), garbata nei toni e ferma nella sostanza, Tartagli espresse l’avviso che i temi politici, anche se trattati “con mano leggera” in ambito rotariano, potevano dare luogo a incomprensioni. Pur ammettendo che “grandi problemi politici si agita(va)no nell’attuale periodo nel quale (anda)va maturando un tentativo per un nuovo assetamento mondiale”, l’autore esprimeva il convincimento dell’inermità di una azione rotariana (“tutti ne siamo spettatori ed attori...o comparse”) [31]. Salomonicamente il periodico interdistrettuale italiano, in un articolo che ancora una volta recava il titolo “Della politica e del Rotary”, diede voce a due contrapposte posizioni [32]. La prima esprimeva sdegno verso il disimpegno. “In questo momento storico, specialmente, gravido di incognite angosciose e di eventi gravissimi sul piano internazionale, di statalismo e di partitocrazia sul piano nazionale, in questo momento in cui il singolo, il cittadino, minaccia di essere schiacciato e annullato nella sua individualità da mille pericoli, proprio in questo momento, dico, il Rotary dovrebbe tacere in materia di politica? Sarebbe uno spettacolo miserando di pavido conformismo, sarebbe la morte civile del Rotary!...Eh, no perbacco! A questo punto non



ci siamo ancora e rivendichiamo in pieno il diritto – dovere di avere una opinione politica e di esporla liberamente senza timore di nessuno, piaccia o non piaccia alla maggioranza, alla minoranza o a chicchessia!”. Il contrapposto intervento esordiva ironicamente con l’osservazione che vi era “nel Rotary un personaggio di genere femminile che si chiama(va) ‘Monna Politica’ che ad ogni alzata di sipario v(eniva) alla ribalta, guarda(va), scruta(va), sorride(va) e si ritira(va) fra le quinte”. Dopo essersi scherzosamente soffermato sui compiti e sui ruoli ai quali i rotariani, in quanto tali, erano chiamati, l’articolo mutava tono nel finale. “Quale politica di parte può...trovar penetrazione nel Rotary, se esso, in ogni Stato, è frazione di un’idealità universale, che ha il solo proposito di ‘servire’ gli altri e non di servirsene ai propri fini?”.

Il mutamento di clima è bene espresso dalla posizione assunta verso la Rotary Foundation. Il foglio interdistrettuale iniziò nel 1956 una sistematica opera di divulgazione, rifacendo la storia della Fondazione e descrivendone la multiforme attività [33]. Nel corso della sua visita ufficiale al Club di Torino (12 febbraio 1955) il Governatore Ranelletti insistette sul significato di quella istituzione, che dal 1947 aveva “concesso 610 borse di studio a 600 e più giovani di 65 paesi” e che nel 1953, “allo scoppio della guerra di Corea”, era riuscita a raccogliere da “oltre centomila” dei “trecentomila rotariani americani” sovvenzioni per una sua azione assistenziale [34]. Il candido Governatore confessò in quella occasione di essersi “trovato un po’ a disagio quando, in un gruppo di oltre 200 Governatori, si domandava a ciascuno che cosa si era fatto nei singoli paesi a favore” della Fondazione. Da qui la sua esortazione a che anche i Club italiani intervenissero al sostegno finanziario. Sino a quel momento, in effetti, nessun Club italiano aveva aderito formalmente alla Rotary Foundation. Ma le cose erano presto destinate a cambiare radicalmente. Già nel mese di giugno Ranelletti poteva registrare l’adesione di 70 Club [35]. All’inizio della Presidenza internazionale di Lang (1 luglio 1956) 72 dei 117 Club (fra i quali Alessandria, Asti, Biella, Borgomanero, Cuneo, Genova, Ivrea, La Spezia, Novara, Savona, Torino, Vercelli) erano divenuti “associati al 100 %”. Entro qualche mese il Governatore Vincent Ardissonne poteva comunicare al Congresso di Rapallo (10-11 novembre 1956) che tutti i 36 Club del Distretto 87° erano divenuti “donatori al 100 %” [36]. Egli promosse inoltre una mozione che contemplava il coinvolgimento in tal senso sia dei “soci di nuova nomina”, sia dei “nuovi Club” [37]. Un aspetto per certi versi grottesco fu, peraltro, rappresentato dal fatto che i primi versamenti rimasero bloccati per ragioni imprecisate e che solo dopo qualche tempo fu “ottenuta la facoltà di trasferirli oltre Atlantico, a vantaggio dell’Istituzione” [38].

Sulla Rotary Foundation Ardissonne ritornò nel suo discorso all’Assemblea di Saint Vincent (29-30 maggio 1957) [39]. Fra i temi discussi in quella occasione figurava ancora il mercato comune europeo, ma l’accento primario fu posto sull’azione interna, sull’informazione rotariana,



sull'istruzione professionale, sulle iniziative a favore dei giovani. Da allora la 'Settimana della Rotary Foundation' ebbe sempre maggiore spazio nella stampa rotariana italiana. La stessa inaugurazione della 'Casa dello studente italiano' a Parigi (19-21 ottobre 1957), divenuta in seguito 'Maison d'Italie', si iscrisse nel contesto dell'azione per la gioventù, piuttosto che dell'attività internazionale, come chiaramente si evince dalla cronaca contemporanea [40].

Ancora un sussulto si ebbe al Congresso di Torino (11-13 ottobre 1958), presieduto da Rossi di Montelera, divenuto Governatore di quello che era ora il Distretto 184° [41]. Riemerse infatti in quella circostanza, che vide la partecipazione degli anziani past Governatori Henderson e Visconti di Modrone, il tema dell'europeismo. Ancora una volta si riaffermò che il Rotary aveva un compito preciso da svolgere. Lo sforzo sino ad allora compiuto "per realizzare una maggiore solidarietà europea" era "stato in gran parte opera di uomini politici e di ambienti militari. I ceti economici" avevano "invece spesso seguito con incertezza ed apprensione tali programmi...Precisamente in questo settore" il Rotary poteva "fare molto", collaborando alla nascita di "un'Europa che si sentisse unita e solidale nella comprensione dei comuni valori di una civiltà che si è irradiata da qui nel mondo e nella difesa di detta civiltà". Ma il Sodalizio, non più unitario, stava ormai definitivamente abbandonando la connotazione che era stata peculiare del Rotary Italiano e che si era sostanzialmente mantenuta ancora nell'immediato dopoguerra.

Gli antichi cugini tendevano a divenire sempre più fratelli dei Rotary americani, uniformandosi progressivamente a quello stile e aderendo, anno dopo anno, alle grandi iniziative umanitarie centralmente dirette. Segno esteriore della compiuta adesione alle direttive fu l'ambientazione dell'Assemblea del Distretto 184° (Cernobbio, 1 maggio 1958), svoltasi alla presenza, ancora una volta, di Henderson e di Visconti di Modrone, antichi Governatori dell'orgoglioso Rotary Italiano. Con rammarico del Governatore Rusca, a seguito di "tassative disposizioni superiori", all'Assemblea furono ammessi solo i "dirigenti entranti" dell'anno successivo. Il desolato Governatore non poté che sancire l'esclusione "di quelli in carica e – ciò che è altrettanto insolito tra noi – delle signore" [42].

Questo episodio, di per sé marginale, non fu forse del tutto estraneo alle successive meditazioni di Rusca, il quale pure aveva svolto un ruolo di rilievo in operazioni congrue con l'impostazione centrale, quali la suddivisione degli antichi Club nelle grandi città. Come è stato recentemente ricordato, egli, riflettendo sulle "cause principali del cattivo funzionamento del Rotary", espresse infatti, dieci anni dopo quella Assemblea, il convincimento che tali cause fossero da ricercarsi nella "standardizzazione delle attività rotariane in quanto promosse dal centro" e nella "dipendenza dei Club dal Consiglio centrale" [43].



Riferimenti

- 1 = Rotary, 1953, n. 1, p. 19
- 2 = Rotary, 1953, n. 5, p. 192-205
- 3 = Rotary, 1953, n. 5, p. 207
- 4 = Rotary, 1953, n. 6, p. 239-240
- 5 = Rotary, 1953, n. 7-8, p. 293-294
- 6 = Rotary, 1953, n. 9, p. 343-344
- 7 = Rotary, 1953, n. 11, p. 446-460
- 8 = Rotary, 1954, n. 1, p. 20
- 9 = Rotary, 1954, n. 2, p. 74-76
- 10 = Rotary, 1954, n. 6, p. 248-255
- 11 = Rotary, 1956, n. 6, p. 266-270
- 12 = Rotary, 1956, n. 1, p. 16-17
- 13 = Rotary, 1956, n. 3, p. 128
- 14 = Rotary, 1956, n. 9, p. 383
- 15 = Rotary, 1956, n. 12, p. 544-545
- 16 = Rotary, 1957, n. 10, p. 410
- 17 = Rotary, 1958, n. 1, p. 13-14
- 18 = Rotary, 1958, n. 4, p. 168
- 19 = R.C. Cn, 1955, n. 4, p. 1-14
- 20 = Rotary, 1956, n. 1, p. 22
- 21 = Rotary, 1953, n. 2, p. 45-46
- 22 = Rotary, 1953, n. 4, p. 145-146
- 23 = Rotary, 1953, n. 5, p. 189-190
- 24 = Rotary, 1956, n. 7-8, p. 313-314
- 25 = Rotary, 1956, n. 11, p. 480-481
- 26 = Rotary, 1957, n. 3, p. 106
- 27 = Rotary, 1957, n. 4, p. 142-143
- 28 = Rotary, 1957, n. 6, p. 246-257
- 29 = Rotary, 1957, n. 6, p. 280
- 30 = Rotary, 1957, n. 11, p. 446-447
- 31 = Rotary, 1958, n. 1, p. 32
- 32 = Rotary, 1958, n. 3, p. 126-127
- 33 = Rotary, 1956, n. 2, p. 62-66
- 34 = R.C. To, 1955, n. 1097
- 35 = Rotary, 1955, n. 6, p. 247-249
- 36 = Rotary, 1956, n. 10, p. 424
- 37 = Rotary, 1956, n. 12, p. 532-534
- 38 = Rotary, 1955, n. 4, p. 170
- 39 = Rotary, 1957, n. 6, p. 268-271
- 40 = Rotary, 1957, n. 12, p. 492-495
- 41 = Rotary, 1958, n. 11, p. 498-501
- 42 = Rotary, 1958, n. 6, p. 271
- 43 = Rotary, 1994, n. 3, p. 28-29



Cap. 12 ESPANSIONE

L'espansione del Rotary in Italia non avvenne senza contrasti. Essi riguardarono sia la suddivisione del Distretto italiano, sia la costituzione di nuovi Club nelle grandi città che avevano dato vita al movimento, sia i criteri di ammissione di nuovi soci.

Le prime avvisaglie della scomposizione del Distretto unitario si ebbero nel corso del XIV Congresso, svoltosi a Viareggio nei giorni 5-7 maggio 1950 sotto la presidenza dell'allora Governatore Lang. Il contesto fu del tutto anodino, riferendosi alla nuova sede della Segreteria del Distretto, realizzata "a condizioni particolarmente favorevoli (di) affittanza attraverso un accordo" con il past Governatore Pirelli, il quale "offrì, con spirito altamente ed encomiabilmente rotariano, un adeguato appartamento che si rendeva libero in un suo stabile milanese di C.so Matteotti, 3". Ma il commento fu chiarissimo. Il trasferimento della Segreteria nella nuova sede era infatti considerato "soluzione tanto più felice in quanto, avviandosi fatalmente il nostro Distretto, per inarrestabili ragioni di crescita, ad una scissione in vari Distretti, il problema della divisione patrimoniale ne verrà facilitato" [1].

Ancora più esplicitamente, il Governatore De Courten nella sua lettera mensile dell'ottobre 1950 affrontava il problema della "eventuale ripartizione in più Distretti dell'attuale 87° Distretto" [2]. Non desti sorpresa questa numerazione, che può sconcertare chi identifichi l'indiviso Rotary italiano nel 46° Distretto. In realtà, sin dal 1949, con la Presidenza internazionale dell'australiano Angus S. Mitchell e il Governatorato italiano di Gian Paolo Lang, l'antico 46° Distretto era diventato 87°. Non si trattava di mera variazione numerica. Il mutamento preludeva infatti non solo alla quadripartizione, avvenuta nel 1955, ma anche alla ulteriore suddivisione secondo lo schema ancora oggi vigente. Orbene, a commento di questa linea di azione De Courten affermava: "che a tale ripartizione si possa prima o poi giungere è prevedibile, dato il processo d'espansione del Rotary e gli oneri che ne derivano". Ma l'Assemblea di Sorrento, così rilevante per tanti aspetti concernenti l'essenza del Sodalizio nel nostro Paese, era "stata unanime nell'auspicare che, in linea di fatto, ad una ripartizione si addiven(isse) il più tardi possibile o, per essere più precisi, che vi si addiven(isse) soltanto quando una frattura del Rotary non si prest(asse) ad aggiungersi alle molteplici altre, che agi(va)no a guisa di forze centrifughe, in un'Italia nella quale il travaglio di unificazione" era ritenuto "ancora in corso" [2].

L'Assemblea aveva infatti assunto una posizione esplicitamente avversa. In quella sede fu realisticamente riconosciuto che, "considerando quanto è già avvenuto in altri paesi", fosse "difficile pensare che l'unicità del Distretto in Italia" potesse "mantenersi a lungo inalterata". Si pose allora il quesito se fosse "preferibile aspettare le decisioni di Chicago (che sappiamo avere in



animo di suddividere l'Italia rotariana in due Distretti: cosa assolutamente da evitare), sollevando eccezioni e difficoltà a posteriori”, ovvero convenisse predisporre una fuga in avanti, proponendo “per un avvenire più o meno prossimo, la ripartizione dell'attuale 87° Distretto in 3 o più Distretti”. Il dibattito fu monocorde. Si insistette particolarmente sul contributo che il Rotary stava dando al processo di unificazione del Paese, giudicato ben lungi dall'essere concluso. Nessuna voce si levò a sostegno della tesi di suddivisione. L'ordine del giorno conclusivo espresse “l'unanime convinzione” che fosse “essenziale mantenere ancora integra l'unità dell'organismo e con essa l'armonia dell'attività rotariana in Italia” [3].

Non diverse furono le conclusioni della successiva Assemblea di Bolzano (31 agosto, 1-3 settembre 1951). Dopo che erano stati ricordati “i precedenti storici della questione”, caratterizzati da “quasi...tre anni di suggerimenti e di palleggiamenti, di proposte e di controproposte”, la discussione ripropose i vecchi temi. A seguito di “alcune osservazioni”, forse dissonanti, mosse da un delegato, fu tempestivamente data la parola a un rappresentante del Club di Marsiglia. Costui rappresentò a tinte fosche la recente suddivisione del Rotary francese in cinque Distretti, destinati in breve tempo a diventare sei. Secondo l'oratore, questa “dolorosa malattia” aveva “posto in luce una serie di inconvenienti irrisolvibili” e “portato a malintesi e incomprensioni”. Il suo “consiglio fraterno” era pertanto quello “di non prestarsi a sanzionare la disgregazione in più Distretti, sino a quando i Rotariani italiani non” fossero “sicuri, e ben sicuri, che” fosse “mantenuta la loro unione”. Questa accorata perorazione e un pressante invito a non tornare “mai più, neppure nei Congressi e Assemblee future,...sull'argomento” non impedirono una ulteriore voce di dissenso. Essa richiamava l'uditorio a riflettere sul fatto che, “rifiutandosi di esaminare il problema e di suggerire una soluzione”, ci si sarebbe trovati “fatalmente un dì o l'altro” a dovere accettare condizioni imposte dalla sede centrale. Fu comunque riproposto, in forma imm modificata, e infine accolto, lo stesso ordine del giorno già approvato a Sorrento [4].

Che il Rotary Italiano, forte della sua orgogliosa tradizione di specificità, fosse destinato alla scomposizione, appariva scontato sin dal 1952, epoca della scadenza del mandato biennale di De Courten [5]. Le residue resistenze si mantennero tuttavia vive per qualche anno. Di queste posizioni si fece interprete, ancora nel 1954, il Governatore Cesare Chiodi. “Altra acqua deve...passare anche sotto i ponti internazionali prima che si possa esaurientemente trattare il problema della divisione del Distretto e solo i nostri Club sono – di diritto – arbitri di ogni decisione al riguardo” [6].

Eppure le cose stavano rapidamente maturando. Nella sua lettera mensile del febbraio 1955 il Governatore Ranelletti si sforzò di mettere nella migliore luce l'ipotesi di suddivisione [7]. Egli riconobbe onestamente di avere a suo tempo associato “la sua alla generale opinione contraria”. Ma



tale opinione aveva trovato “il primo fondamentale alimento in ragioni di carattere psicologico nazionale”. L’espansione nel frattempo intervenuta, la necessità di contare “nei consessi rotariani” per più di “un solo voto”, l’opportunità di disporre di un maggior numero di borse di studio per giovani, la condizione di sostanziale “inferiorità nei rapporti internazionali” imponevano ora un ripensamento. Restavano fuori discussione l’unicità dell’annuario e il mantenimento del periodico rotariano nazionale. Nella lettera di aprile il Governatore, riferendo sulla visita in Italia del Presidente internazionale Herbert Taylor, annunciava che la frammentazione era un fatto ormai compiuto [8]. Egli attribuiva a sé la “proposta di ripartizione, confortata dall’adesione autorevole dei nostri insigni ‘past Governors’ ”. E’ dubbio se questa assunzione di responsabilità da parte dell’adamantino Ranelletti rispecchiasse una convinta adesione, o non piuttosto una copertura, ritenuta doverosa, di un processo sostenuto da altre forze e ormai ineluttabile.

Ancora una volta Gian Paolo Lang, già Governatore del Distretto italiano (1949-50) e membro del Board internazionale (1953-54), all’epoca (1954-55) vice Presidente e prossimo Presidente (1956-57) del Rotary International, fu al centro della vicenda. Secondo la generosa versione di Ranelletti, la decisione del Board doveva essere considerata come evento eccezionale, non esistendo “un precedente nel quale trov(asse) riscontro la moltiplicazione in un solo momento di un Distretto in 4 Distretti”. Questa decisione era dovuta “alla presenza e all’intervento di G. Paolo Lang, che...ha partecipato all’esame e ad una convinta illustrazione della...proposta di ripartizione” [8].

L’adesione dei past Governatori, più volte richiamata, non era stata corale. Intervenedo all’Assemblea del Club di Genova, indetta per esaminare la proposta di quadripartizione, Attilio Pozzo ricordò che quella deliberazione era stata adottata a maggioranza e che egli non poteva “dare la sua adesione alla proposta formulata”, in quanto, “per uniformità di intendimento, per un programma disciplinato...il Distretto” avrebbe dovuto “rimanere unico” [9]. Ciò non ostante, il Club approvò la proposta a larga maggioranza, con soli quattro voti contrari e una astensione, quella di Pozzo.

A Torino la vicenda fu più complessa. L’Assemblea fu regolarmente convocata, con circolare del Segretario Jacobacci in data 22 febbraio 1955, per il successivo 3 marzo [10]. Curiosamente questa data coincideva con la prevista relazione del socio Prof. Vittorio Viale sul tema “La nuova Galleria d’Arte Moderna di Torino”, alla presenza di Autorità dell’Amministrazione comunale e di un rappresentante della stampa. Ancora più stranamente il Presidente, Prof. Mario Ponzio, fece precedere la discussione assembleare alla presentazione della relazione. “Constatata l’assenza del numero legale di Soci presenti richiesto dal Regolamento per la validità delle elezioni alle cariche sociali, il Presidente ricord(ò) il desiderio espresso dal Rotary Internazionale di conoscere prima del 10 marzo il parere dei soci sull’opportunità di una suddivisione del Distretto italiano del Rotary in



quattro governorati, ed illustrò le ragioni e le modalità di tale procedura...Dopo una vivace discussione, alla quale pre(sero) parte vari soci, i presenti espr(essero) il parere che non” fosse “opportuna la suddivisione proposta, ritenendo che l’unità dei Rotary italiani costitui(ss) una forza sociale che d(ovesse) essere mantenuta, anche se la suddivisione po(tesse) essere materialmente più vantaggiosa” [11]. Compostamente, il periodico distrettuale riferì che, “pur non essendo il Club in numero legale per costituirsi in Assemblea, si e(ra) vivamente discusso sul progetto di divisione del Distretto, che non” aveva “riscoeso l’approvazione degli intervenuti” [12].

Le Assemblee dei Club italiani approvarono comunque la proposta e solo due espressero “la loro opposizione a questa misura”, anche se non è ben chiaro se, e in quale numero, fossero state conteggiate le opposizioni espresse in mancanza di numero legale. Il periodico distrettuale poteva così pubblicare nelle pagine centrali del numero di aprile 1955 una cartina riproducente la suddivisione, che vedeva riuniti Piemonte, Lombardia, Liguria e Valle d’Aosta nel nuovo Distretto 87° [13].

Già nel mese di maggio 1955 Ranelletti comunicò che gli era “stato consentito di designare alla Sede centrale del Rotary internazionale i ‘candidati Governatori’ per i nostri nuovi Distretti 87° - 88° - 92° e 93° ”. Tali designazioni erano scaturite da un “referendum, il quale si” era “svolto con una intesa amichevole sulle persone dei Candidati, conforme ai voti generalmente espressi”. Iniziava così una prassi, tuttora mantenuta, secondo la quale “per questa via, ogni Club sa di potere, a turno, appagare la propria legittima ambizione di rappresentanza, preservando, sopra ogni altra considerazione, lo spirito di reciproca amicizia”. A presiedere il Distretto 87° fu designato l’Avv. Orazio Quaglia, past Presidente del Club di Torino [14].

Nel ‘Convegno Nazionale in onore del Presidente Taylor’ (Firenze, 29-30 marzo 1955) fu Lang a dare voce italiana al discorso (“tradotto dall’inglese argomento per argomento”) del Presidente internazionale. Fu allora nuovamente ribadito che “l’aver accolto la nostra richiesta dell’immediato passaggio da uno a 4 Distretti, senza passare per le fasi intermedie di 2 o 3, costituiva un fatto unico nella storia del R. I., fatto col quale s’era inteso testimoniare la fiducia che il Board riponeva in noi e nella nostra opera” [15].

Considerazioni varie possono essere espresse circa la reale corrispondenza della quadripartizione a un attestato di stima. Certo è che una spinta irreversibile era stata data alla suddivisione dell’antico Rotary Italiano, che non tutti i past Governatori avevano condiviso l’iniziativa, che la base passò in breve lasso di tempo da una radicale ripulsa a una diffusa accettazione.

Un infortunio venne a colpire il nuovo, ridotto Distretto 87°. “Lo Amico Orazio Quaglia,” (sic!) “impedito da indeclinabili impegni professionali di partecipar(e)” allo “speciale corso di preparazione per Governatori a Lake Placid, nello Stato di New York”, fu, con rigida applicazione



della normativa, escluso dalla nomina ufficiale a Governatore. Egli fu tuttavia “autorizzato dal Board del Rotary Internazionale a esercitare le funzioni per delega” di Ranelletti, il quale “per esigenze di Statuto” divenne “il titolare responsabile dell’87°, oltre che del 92° Distretto”, comprendente, quest’ultimo, Toscana, Lazio, Marche e Umbria [16].

Del nuovo Distretto 87° facevano inizialmente parte 32 Club, con 1757 soci. Ai Club sorti nell’anteguerra si erano aggiunti, limitatamente al territorio dell’attuale Distretto 2030°, quelli di Aosta, Asti, Borgomanero, Ivrea, Pallanza – Stresa, Pinerolo, Tigullio, Vercelli, ai quali si unirono l’anno successivo quelli di Alba, Casale Monferrato, Chieri, Saluzzo [17].

Per l’ennesima volta compare la figura di Gian Paolo Lang in una operazione che faceva viepiù aderire il movimento rotariano italiano alla linea perseguita dal Rotary International. In un suo messaggio del dicembre 1956 al nuovo Governatore genovese Vincent Ardissonne, il Presidente internazionale si compiacque dell’adesione alla Rotary Foundation di “tutti i 36 Club dell’87° ” [18]. Quell’evento fu ancora ricordato nel corso del Congresso distrettuale (Rapallo, 10-11 novembre 1956), nel quale apparve in primo piano il Governatore designato, Dr. Luigi Rusca, destinato ad assumere un ruolo centrale nella successiva suddivisione degli antichi Club dei maggiori centri del Distretto [19].

Nel febbraio 1957, ancora durante il periodo di presidenza di Lang, fu poi dato l’annuncio di una nuova numerazione dei Distretti italiani, che preludeva palesemente a una loro ulteriore suddivisione. I nuovi numeri andavano dal 184 al 190 e prevedevano quindi 7 Distretti, dei quali solo 4 erano al momento attivati. Il Distretto 87° divenne così 184° a far data dal 1 luglio 1957 [20]. Nella stessa nota che riportava la nuova numerazione il periodico italiano, mantenutosi sino ad oggi unico, prendeva posizione a favore dei “Club supplementari nelle grandi città” [20]. L’articolista lamentava il fatto che “tante egregie persone che avrebbero” avuto “tutti i titoli per far...parte” del Rotary nelle grandi città, ne restavano escluse, dato che le rispettive classifiche erano già ricoperte. Citati gli esempi di Londra, Bruxelles, Parigi, Amburgo e Stoccolma, che avevano dato vita a nuovi Club nel territorio metropolitano, l’autore ricordava che 9 Club italiani superavano la quota di 100 soci e che 2 (Milano e Roma) erano già oltre i 200. Da qui la domanda, che aveva tutta l’aria di una base programmatica: “a quando la scissione di uno dei nostri grandi Club?”. L’argomento fu affrontato nel corso dell’Assemblea di Saint Vincent (29-30 maggio 1957) [21]. Il Governatore Ardissonne riconobbe che lo “sdoppiamento dei Club nei grossi centri...incontra(va) ancora qualche difficoltà”, ma espresse la convinzione che esso si sarebbe gradualmente imposto, tenuto anche conto del fatto che il Distretto aveva visto, nel corso di un solo anno, un incremento dell’organico dell’ordine del 12 %.



A illustrazione del programma di espansione a impronta americana si ricorse anche, quando il processo era ormai in fase di realizzazione, alle impressioni di un giovane borsista italiano della Rotary Foundation [22]. “Vorrei fare una distinzione fra due tipi di Rotary che, secondo la mia esperienza, esistono negli Stati Uniti: Quello dei grandi e medi centri, e l’altro dei piccoli villaggi...Il primo tipo...è l’applicazione dell’idea rotariana, per così dire, tradizionale...è principalmente il punto d’incontro dei così detti ‘business men’...Un interesse di gran lunga maggiore ha destato in me il secondo tipo del Rotary negli Stati Uniti...Ebbi...la chiara sensazione della funzione di progresso sociale che il Rotary poteva esplicare in quel tipo di comunità, una funzione capillare infinitamente importante per l’avvicinamento dell’uomo all’altro uomo”.

Il successore di Ardisson, Luigi Rusca, nella sua prima lettera mensile aveva preso decisa posizione a favore di nuove fondazioni, stigmatizzando il fatto che “il sentimento della paternità rotariana” fosse “poco diffuso nei nostri Clubs”, i quali anzi “considera(va)no doloroso, fastidioso, quasi una perdita di prestigio il mettere al mondo altri Clubs” [23]. Questo dinamico personaggio, imprenditore che “si diletta(va) nella traduzione di autori latini, che appa(riva)no nella Biblioteca Universale Rizzoli” [24], si definì in seguito “un Governatore novellino” proveniente “da un Club di Provincia” (quello di Como) e “trasmigrato in uno ancora più piccolo” (quello di Lecco). Nell’intento di “creare il calore della famiglia, sia pur una famiglia numerosa”, Rusca si era proposto, “quale programma d’azione, quello di creare nuovi Club...e proprio di crearli nei centri minori”. Avendo inoltre giudicato che “i Club delle grandi città o non seguivano le regole rotariane...oppure stiracchiavano le categorie aggiustandole sui panni dei candidati”, egli si adoperò a “creare altri tre Club che cingessero d’assedio...il Club della città di Milano, che, per essere stata la culla del Rotary in Italia, poteva essere considerata intoccabile” [25]. Egli riprendeva così con vigore una proposta di Ardisson, il quale aveva suggerito di “creare quattro Club satelliti limitando al Club centrale il territorio della pura città di Milano”, pur essendo ben conscio dell’asprezza del dibattito interno milanese, che si trascinava sin dal 1953 [26]. Predisposto l’assedio al capoluogo lombardo, Rusca giudicò che “era il momento di volgere lo sguardo verso la Liguria” e, in particolare, verso Genova, dato che a Torino la situazione stava evolvendo in misura verosimilmente ritenuta soddisfacente.

Nel circondario torinese era già stato inaugurato (5 marzo 1955) il Club di Pinerolo [27], così come in quello genovese era sorto (16 aprile 1955) quello del Tigullio [28]. Il 9 aprile 1956 avvenne l’inaugurazione del Club di Chieri, che “raccolge(va) esponenti delle varie attività, oltre che del centro suddetto, di Carmagnola, Carignano, Santena, Trofarello e Cambiano” [29]. Benchè la città fosse “situata” a “soli 15 Km. dal capoluogo”, il Club padrino non fu quello di Torino, ma quello di Asti. Un frettoloso trafiletto del numero di luglio – agosto 1957 del periodico rotariano annunciò poi



che era attivo il Club di Chivasso, a proposito del quale ci si riprometteva di fornire ulteriori notizie [30]. Il mese successivo il Club figurava regolarmente fra quelli componenti il Distretto 184° [31]. L'annunciata cronaca della cerimonia di inaugurazione, stranamente, non comparve nella rivista distrettuale. Questa dedicò invece un seppur breve spazio all'inaugurazione del Club Val di Susa, insistente sul territorio di "tutta quella vallata, da Rivoli alla frontiera francese" [32]. Padrino era stato il Club di Torino, rappresentato alla cerimonia dal Presidente Ing. Mario Catella e dal Segretario Dr. Guido Jacobacci. Quasi a rimediare al modesto rilievo dedicato all'evento, il foglio distrettuale ritornò sull'argomento il mese successivo, anche perché il Club era stato erroneamente assegnato a un diverso Distretto [33]. Pochi mesi dopo fu inaugurato "in forma provvisoria il Club di Moncalieri, padrino quello di Torino", ancora alla presenza di Catella e di Jacobacci [34].

Nella intuibile visione di Rusca, all'inizio del suo mandato l'assedio a Torino poteva essere considerato come già avviato, con la costituzione delle piazzeforti di Pinerolo e di Chieri. Non restava che completare l'opera. Ciò avvenne attraverso la fondazione dei Club di Chivasso, di Val di Susa e di Moncalieri.

Per contro, nell'ottica del Club di Torino questa serie di avvenimenti aveva posto qualche spinoso problema. La sua serafica atmosfera, nella quale il più recente problema interno era stato l'anticipazione delle riunioni conviviali alle ore 19 30', per ovviare all' "imbarazzo in cui si trova(va)no alcuni soci che non desidera(va)no perdere la trasmissione del programma televisivo 'Lascia o raddoppia' " [35], fu turbata dall'arrivo di una lettera del consocio Avv. Valdo Fusi, il quale poneva il quesito dell' "eventuale costituzione di un Rotary Club a Chivasso" [36]. Il Consiglio Direttivo, al quale la lettera era indirizzata, prese tempo. "Esaminata la lettera Fusi 2.5.1957, il Consiglio Direttivo, constatato come effettivamente Chivasso sia il centro di importanti attività, decide di sottoporre la questione al Governatore, al quale compete una decisione al riguardo". Ma la dilazione fu di breve durata. Meno di un mese dopo il nodo dovette essere sciolto e lo fu, con amabile condiscendenza [37]. "Il Segretario riferisce sul benessere di massima dato dal Governatore Ardissonne alla costituzione del nuovo Club di Chivasso. Il Consiglio esprime parere favorevole per il patrocinio e decide di offrire al nuovo Club lo stendardo e la campana rotariana". Tanta buona grazia non teneva forse conto della vulcanica capacità di iniziativa del nuovo Governatore Rusca. Già il 30 agosto egli si fece vivo, sollevando un nuovo problema che lo sbigottito Consiglio torinese si decise ad affrontare solo il 17 ottobre [38]. Si trattava della "costituzione di un Rotary Club a Susa". La reazione, che sembra celare un certo sconcerto, fu cauta. "Esaminata la lettera Rusca 30 agosto 1957, il Consiglio esprime parere favorevole ad una azione di sondaggio in relazione alla eventuale costituzione di un Club nelle zona di Susa. Su proposta del Segretario, si decide di affidare tale missione esplorativa al Notaio Dott. Venanzio



Ferraris di Bussoleno”. Un certo disappunto traspare altresì dalla risposta all’invito di Rusca di stabilire un rapporto di contatto con il Club di Bruxelles Nord. Deve rotarianamente escludersi che l’invito avesse intento provocatorio. Forse a nessuno degli interlocutori passò lontanamente per il capo che quel Club era nato da pochi mesi, nello stesso anno 1957. E forse nessuno rilevò che il periodico interdistrettuale, che aveva proprio allora citato quel neonato quale preclaro esempio di prima suddivisione di un antico Club, che vantava anzianità maggiore rispetto a quella torinese, era in realtà incorso in errore, dato che Bruxelles Sud aveva preceduto, seppure di poco, Bruxelles Nord. Su questo punto la reazione del Consiglio fu improntata ad accorta compostezza. “Esaminata la lettera del Governatore Rusca che propone un contatto con Bruxelles – Nord, si decide di rispondere facendo presenti i collegamenti già esistenti e come la costituzione di un nuovo contatto dovrebbe essere subordinata all’accordo di Lione, Losanna, Stoccarda e Graz, suggerendo al Governatore stesso di prendere l’iniziativa rivolgendosi a Bruxelles e facendo presente la situazione” [38].

Espletata felicemente la missione esplorativa in Val di Susa, promossa con apparente buon grado la costituzione del Club di Moncalieri, accettata quella di Chivasso, il Club di Torino, passato il ciclone Rusca, si trovò ad affrontare problemi di terrena concretezza. Il fatto che fosse ora Governatore Rossi di Montelera, per tanti anni significativa espressione del Club, determinò presumibilmente la linea adottata. Sulla base dei “suggerimenti pervenuti in proposito dal Governatore...il Consiglio si espr(esse) favorevolmente, in linea di principio, alla cessione di una parte dell’attuale territorio ai Club vicini, per permettere una maggiore espansione degli stessi Club, mantenendo un alto livello qualitativo dei soci” [39]. Una prudente riserva continuò a essere mantenuta. Il mese successivo, infatti, “il Consiglio, udita la relazione del Presidente Catella, deci(se) di accogliere in linea di principio il suggerimento del Governatore Rossi di Montelera circa la cessione di parte del territorio ad alcuni Club confinanti (Moncalieri, Chieri, Chivasso)”. Pressato da istanze difficilmente resistibili e conscio delle difficoltà immanenti, il Consiglio adottò al proposito una risoluzione aperta. “Si decide di sottoporre questo concetto per una approvazione generica all’Assemblea dei Soci del 12 marzo prossimo, con riserva di prendere le misure concrete del caso dopo aver udito le reazioni degli altri Club interessati” [40]. A quella Assemblea Catella sottopose il seguente “ordine del giorno” [41].

“I Soci del Rotary Club di Torino, riuniti in assemblea il 12 marzo 1959, con riferimento all’invito rivolto dal Governatore del 184° Distretto Conte Metello Rossi di Montelera in occasione della visita al nostro Club, circa la cessione di alcune parti del territorio del Rotary Club di Torino a Clubs confinanti, che dovrebbero assumere il nome di ‘Torino’ seguito dalle indicazioni ‘Est’, ‘Sud’, ‘Nord’.- Premesso che è preciso intendimento del Rotary Club di Torino che debba restare



invariata l'attuale composizione del Club stesso, come la denominazione di 'Rotary Club di Torino', requisiti che sono ritenuti essenziali anche per l'affiatamento e la cordialità esistente tra i propri membri. - Considerato d'altra parte: - che appare necessario favorire una sempre maggior diffusione del Rotary e degli ideali rotariani nella nostra Società; - che molti elementi qualificati non potrebbero entrare a far parte del Club di Torino, essendo le rispettive categorie già occupate; - che i Club finitimi, a causa della limitazione del territorio e non essendo inserito nella loro denominazione il nome di Torino, non potrebbero accogliere i suddetti elementi, con evidente danno dei Club stessi ed in genere della nostra Associazione; - che inoltre, quando il numero dei Soci dei Club supera un determinato limite, possono verificarsi inconvenienti anche di ordine pratico; - che la maggior parte delle grandi città all'estero sono suddivise in parecchi Club. DELIBERANO di aderire in via di massima all'invito del Governatore Conte Metello Rossi di Montelera per quanto riguarda il nostro Club, dando mandato al Presidente Catella di fargli pervenire questo ordine del giorno ed al Consiglio di elaborarne i dettagli in caso di realizzazione. CONSIGLIANO inoltre che anziché trasformare i tre Club confinanti rispettivamente in Torino Nord, Torino Est, e Torino Sud, si costituiscano due soli Club e cioè: 'Torino Nord' e 'Torino Sud', comprendendo in quest'ultimo due dei tre Club. Questo per evitare inconvenienti già riscontrati, di territori troppo ristretti e soprat(t)utto per ottenere una maggiore possibilità di scelta fra i candidati a coprire le singole categorie ritenendo inoltre che a Torino siano sufficienti tre Rotary Club".

L'Assemblea stimò opportuna una pausa di riflessione, al fine di "esaminare attentamente il problema", e rinviò la decisione. Non risulta che essa sia stata nuovamente convocata nell'immediato, anche perché il suo 'consiglio' fu sostanzialmente accettato. Il Club di Chieri assunse infatti la denominazione di Torino Est; quello di Moncalieri divenne Torino Sud. Entrambi conservarono la data di fondazione e l'albo delle successioni presidenziali dei Club di origine. Sia Moncalieri, sia Chieri ebbero una seconda vita, in rinnovata veste, diversi anni dopo (rispettivamente nel 1971 e nel 1978).

Nell'ottobre 1959 il Consiglio Direttivo del Club di Torino approvò i confini territoriali, delimitati a est dal Po, a nord dalla Stura, a sud dal "confine tra il Comune di Torino ed i Comuni di Moncalieri e Nichelino", a ovest "fino al Comune di Chiusa San Michele", essendo "inteso che la giurisdizione del Club di Torino si estende(va) fino ai limiti territoriali del Club di Susa" [42]. Nello stesso tempo il Consiglio auspicava la "formazione di una Commissione costituita da un rappresentante per ognuno dei Club di Torino, Chieri, Chivasso e Moncalieri", al fine di "controllare i requisiti di forma e di sostanza dei candidati all'ammissione nei vari Club". Problemi di delimitazione territoriale non si fecero attendere [43]. Sorse infatti "un contrasto tra i Club di Chieri e Moncalieri per quanto riguarda(va) il comune confine", conteso tra il "ponte Umberto e corso Fiume" e il



“ponte Vittorio Emanuele e...la gran Madre”. Il terzo interlocutore assunse poi, a giudizio del Club di Torino, “atteggiamento negativo...di fronte all’abbandono di territorio da parte del Club di Torino con l’offerta di consenso a che il Club di Chivasso acquistasse la denominazione ‘Torino – Nord’, con l’eventuale aggiunta della parola ‘Chivasso’ ”. La reazione del Presidente Comba fu drastica. “In queste condizioni, le trattative con Chivasso debbono considerarsi come terminate negativamente”. Per contro, il Consiglio Direttivo torinese prese “in considerazione la costituzione di un Club ‘Torino – Nord’ comprendente la parte di territorio abbandonata e eventualmente una parte dell’attuale territorio del Club di Torino”. Il che avvenne, con gli opportuni adattamenti, nel 1966. Nonostante il riaffiorare di qualche divergenza, specie in rapporto al “diritto di prelazione” preteso dal Club primogenito nei riguardi delle candidature di personaggi esercitanti in città [44], la convivenza si sviluppò progressivamente entro un quadro di sostanziale collaborazione.

Il disegno perseguito da Rusca a Torino si era in breve tempo realizzato. Più complesso dovette apparirgli il problema per quanto concerneva Genova, anche perché la proposta del Governatore genovese Ardissonne di “costituire a Genova un secondo Club” era caduta nel vuoto [45]. Nella sua ultima lettera mensile Ardissonne aveva poi affidato al Presidente e al Consiglio Direttivo genovesi l’incarico di esaminare la costituzione di un Club insistente su “Sampierdarena, la Valpolcevera e tutta la zona industriale che si estende(va) sino a Voltri” [46]. Aveva inoltre invitato a esaminare “la possibilità di creare un Rotary Club che comprendesse il territorio da Quinto a Recco”, prefigurando così i futuri Club di Genova Ovest e di Genova Est. Il Consiglio giudicò tuttavia che “innumerevoli” fossero “le difficoltà che si presenta(va)no per tale costituzione” e decise unanimemente di “sopraspedere alla soluzione di questo quesito approfondendo vieppiù lo studio del problema stesso” [47].

Da fine umanista dilettante e da uomo pratico qual’era, Rusca si rese conto che per Genova la tattica dell’assedio era aleatoria. Anche la costituzione, da lui realizzata, del Club di Imperia [48] non serviva allo scopo. La città doveva essere presa d’assalto, come configurazione geografica e secolari precedenti storici suggerivano. Secondo la sua stessa ricostruzione, se i “tentativi” di Ardissonne “non avevano raggiunto lo scopo desiderato”, qui “ci voleva un milanese, un poco testardo per rompere l’incantesimo. Ma ci voleva anche l’aiuto di qualcuno...dall’interno della fortezza”. L’aiuto fu trovato “in Leonardo Grossi, rotariano di antico stampo”, il quale “seppe smussare gli angoli, persuadere i contrari, rincuorare i timidi, in altre parole spianare la via al sorgere di un nuovo Club nell’ambito del vasto territorio della grande Genova”. A seguito di questa opera, l’antico Club “acconsentì” alla nascita del secondogenito e alla sua denominazione, rappresentata dal “nome della capitale della Liguria affiancato da un punto cardinale” [25].



Per il vero, le cose non erano andate in modo così ovattato. Investito della questione già nel luglio 1957, il Consiglio Direttivo del Club di Genova non ritenne di potere “trovare per ora una soluzione soddisfacente al problema” [49]. Né diverso esito ebbe un dibattito successivo, nel corso del quale il past Presidente Ing. Maria Giuseppe Mongiardino perorò “lo sdoppiamento del Club, o meglio la creazione di un altro a Sampierdarena” [50]. Subito dopo, il Prof. Leonardo Grossi e lo stesso Mongiardino si affrettarono a presentare un progetto che prevedeva la costituzione di un nuovo Club “che verrebbe denominato Genova Ovest (mentre l’attuale diverrebbe Genova Est)”, al quale avrebbero potuto afferire “tutti i nuovi Soci esplicanti la loro attività nella delimitazione piazza Raibetta, San Lorenzo, Manin”, oltre che “i vecchi soci rotariani che lo desidera(ssero)” [51]. La commissione, all’uopo istituita e composta da tre soci, fra i quali Grossi e Mongiardino, diede una ulteriore spinta alla suddivisione, avendo concluso che “un Club a Sampierdarena non è possibile poterlo formare” [52]. Poiché il Consiglio Direttivo aveva accolto freddamente le conclusioni della commissione, affermando che la “costituzione di un nuovo Club...attualmente è soltanto allo studio...e potrebbe anche non avere effettuazione”, Mongiardino pretese che al verbale fosse allegato il testo di una sua relazione, redatta a nome della commissione della quale faceva parte [53]. Essa esordiva ricordando che “le disposizioni provenienti dal Governatore, interprete delle decisioni del Board, ritorna(va)no spesso sull’aumento del numero di nuovi Soci e sulla costituzione di nuovi Clubs”. Per quanto concerneva quest’ultimo aspetto, non sussistevano “praticamente altri limiti che quelli naturali della possibilità di trovare il numero di Soci necessari per la formazione di un nuovo Club”. La commissione aveva scartato “subito l’idea di creare un Club a Pegli (o Sampierdarena) ed uno a Nervi: e ciò perché le personalità ivi residenti già in parte apparten(evano) al Club di Genova e le altre probabilmente non avrebbero aderito a far parte di un Club di tono inferiore a quello già esistente...Venne quindi presa la decisione di tracciare una linea di demarcazione dal centro della città (via S. Lorenzo, via Roma, via Assarotti) in modo che il nuovo Club avesse tutte le possibilità di ampliarsi e di conservare lo stesso livello del Club preesistente”. I tre commissari, ritenendo che all’incarico loro affidato “non fossero imposte limitazioni”, avevano radunato un primo nucleo di componenti il nuovo Club, “provvisoriamente chiamato Genova Ovest”. E qui sorse un ostacolo. “Vediamo ora che non tutto il Consiglio è del nostro parere: per tale motivo rassegniamo il nostro mandato augurandoci che la decisione che verrà presa sia favorevole al diffondersi e all’affermarsi della idea rotariana”.

L’ariete procedette comunque nella sua sistematica azione. I più o meno ignari soci del Club di Genova furono informati degli eventi nella riunione del giorno 11 febbraio 1958, quando il procedimento era già in fase di realizzazione [54]. Nel corso di quella riunione il Presidente, Prof. Mario Scerni, diede “ragguagliate notizie in merito al processo di formazione di un secondo Club



genovese che terrà le proprie riunioni all'Hotel Mediterranée di Pegli, per dar modo ai soci che esplicano la loro attività nella zona industriale di Genova – Ovest di poter partecipare attivamente alla vita rotariana”. Il clima si fece subito burrascoso. A dar voce al dissenso fu soprattutto un socio, il quale si dichiarò contrario a un “provvedimento” che avrebbe avuto una sua giustificazione “in una grande metropoli, dove i Membri assommassero a seicento e più” e che era giudicato “in contrasto allo spirito del Rotary, all’etica rotariana che è quella di servire ed affratellarsi”. Elencata tutta una serie di paventati inconvenienti, l’oratore concluse con la “proposta, in linea principale, di ripulsa sic et simpliciter della riforma..., in subordinata...di sospensiva e di rinvio al Consiglio Direttivo”. Non valse a placare gli animi la precisazione di Scerni che non si trattava “di scindere il Club già esistente a Genova, ma della creazione di un nuovo Club del quale” avrebbero dovuto “essere chiamati a far parte nuovi rappresentanti di forze economiche operanti nella zona orientale di Genova”. Talchè, il Presidente si indusse a concludere bruscamente che ormai la decisione era “stata presa e rientra(va) nelle competenze del Governatore e che pertanto” era “compito di ogni rotariano cooperare per la migliore riuscita del nuovo Club”.

Già nel mese di marzo 1958 Rusca informava che era “in preparazione e in fase quasi definitiva” il Club “Ovest di Genova” [55]. Egli poteva presto annunciare di avere partecipato il 9 aprile 1958 “alla fondazione del nuovo Club di Genova Ovest, il cui territorio...si estende(va) dalla collina della Lanterna al confine occidentale della provincia di Genova. In questa zona, che vanta rinomati centri turistici, auspice il Club di Genova,” si era quindi “costituito il 49° Club” del Distretto, con “26 soci fondatori” [56].

Quanto convinta fosse l’adesione a quel ruolo di auspice, e non di padrino, può anche dedursi dal fatto che solo il giorno precedente quella inaugurazione si era svolta nel Club di Genova una Assemblea dedicata “ai limiti territoriali del nuovo Club”. Il dibattito fu animato e si concluse con la pacificatrice proposta di Ardissonne, secondo la quale “la zona compresa fra Sampierdarena, Voltri e Pontedecimo” doveva comunque “far capo al nostro sodalizio” [56]. Rusca poteva commentare, con il sobrio compiacimento dei vittoriosi condottieri al termine di una battaglia campale, che si trattava di “un bel club, che non solo rappresenta(va) la zona industriale ad ovest del centro urbano di Genova”, ma era “anche – poiché compreso nei confini del Comune di Genova – il primo Club supplementare” che fosse “sorto in Italia” [57].

I limiti territoriali furono oggetto di ripetuti dibattiti in seno al Consiglio Direttivo del Club di Genova. Una ulteriore definizione del territorio dell’antico Club (“tutto il territorio del Comune di Genova, esclusa la zona ad ovest della Lanterna, che fa parte del territorio del Club di Genova Ovest”) fu rinviata ad altra data “dopo molte discussioni” [58]. Il Consiglio convenne infine, all’unanimità, di sottoporre al voto dell’Assemblea la definitiva modifica statutaria, la quale



attribuiva al Club “il territorio del Comune di Genova con esclusione delle Delegazioni di Ponente e della Valpolcevera” [59].

Non mancarono alcune scaramucce di retroguardia. Intollerabile fu considerato il fatto che “nel Bollettino del confratello Club di Genova Ovest...il nostro Club è stato ripetutamente indicato come ‘Genova Est’ ”. Fieramente, con toni di virtù offesa, il Consiglio decise di “richiamare per iscritto l’attenzione del Presidente del Club di Genova Ovest sul fatto che la nostra denominazione è: ‘Rotary Club di Genova’ ” [60].

La via per la costituzione di nuovi Club nel territorio metropolitano era orma spianata. Il Consiglio Direttivo del Club di Genova ebbe ad occuparsi dell’ipotesi, già avanzata da Ardissonne, di un terzo circolo su sollecitazione del Governatore 1960-61, Avv. Pietro Ballestero, il quale aveva concepito un piano organico per la città. Secondo il suo progetto, al nuovo Club di Genova Est avrebbe dovuto essere assegnato il territorio “dalla sponda sinistra del Bisagno fino allo spartiacque di Portofino”. In prima istanza, il Consiglio discusse “lungamente” il progetto e decise infine di “aggiornare l’argomento”, anche a seguito di riserve relative alla “difficoltà di creazione di un nuovo Club” [61]. Ma poco dopo, tenuto anche conto del fatto che il Governatore era “favorevole a tale creazione, come pure una parte dei Soci”, il Consiglio approvò “la cessione di una parte del territorio a partire dal torrente Sturla e cioè il territorio dei Comuni di Levante annessi alla città di Genova dal gennaio 1926” [62]. A migliore precisazione fu istituita una commissione presieduta dal Governatore entrante, Dr. Giacomo Costa [63]. Pur con qualche prudente riserva circa una “soluzione immediata”, i tre saggi si dichiararono unanimemente a favore del “sorgere di nuovi Clubs” e del portare “il confine orientale dell’attuale territorio al Torrente Bisagno”. Sia il Consiglio [64], sia l’Assemblea [65] approvarono infine il limite del Bisagno, “trattenendo i rioni della Foce e di San Fruttuoso”. Di conseguenza, fu data il via libera alla “costituzione del Club di Genova Est” [66], che aveva questa volta a padrino, e non a auspice, l’antico Club [67].

Superato il primo impatto, destinato inevitabilmente a suscitare contrasti, peraltro non più laceranti rispetto a quelli verificatisi in altre sedi, i rapporti fra i tre Club cittadini mantennero negli anni seguenti una linea di collaborazione, interrotta a tratti da qualche asperità. Ne è esempio il desolato sconcerto destato, ancora diverso tempo dopo, dalla richiesta di un Presidente del Club di Genova Est, tendente alla “modifica del nome” del Club di Genova “in ‘Genova Centro’ per allinearsi con gli altri Club cittadini che si distingu(evano) per la loro ubicazione”. Dignitosamente, il Consiglio Direttivo commentò che la dizione ‘Centro’ era stata bensì adottata in qualche caso in Italia, ma rivendicò nel contempo la denominazione originaria [68], rimasta da allora immutata. Ancora più pregnante esempio è il contrasto fra i Club di Genova e di Genova Ovest a proposito della designazione del Governatore 1971-72 [69]. Quella vicenda si trascinò a lungo, assunse toni accesi



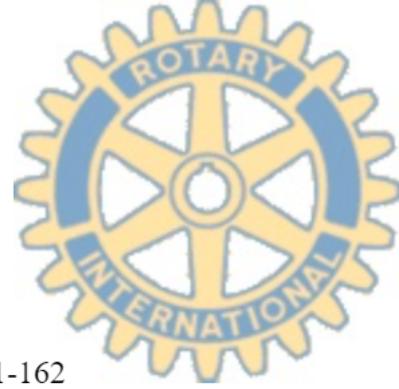
e lasciò dietro a sé qualche strascico polemico. E tuttavia, i Presidenti avevano subito incominciato a informarsi “reciprocamente dei nominativi proposti prima di passarli alle Commissioni” [70]. L’antico periodico recante dal 1951 l’orgogliosa intestazione ‘Rotary Club’, mantenutasi sino ad oggi, cessava di essere “edito a cura del Club di Genova” [71] per divenire “periodico bimestrale edito dai Rotary Clubs di Genova”, pur conservando immutata la sua testata e nella numerazione tradizionale. La comunanza di intenti raggiunta dai tre Club fu poi sancita dalla visita ufficiale del Governatore Catella ai Club riuniti [72].

Sia a Torino che a Genova gli anni successivi videro il sorgere di ulteriori Club. Alla loro moltiplicazione nei grandi, e in seguito anche nei meno grandi, centri urbani corrispose il sorgere di numerosi Club provinciali. I 9 Club esistenti negli anni '20 e '30 erano stati ricostituiti nel primo dopoguerra. Entro il 1958, anno dell’esplosione metropolitana, furono inaugurati ben 18 Club, per lo più in provincia. Il decennio successivo vide una transitoria pausa, con il sorgere di soli 5 Club. L’espansione ebbe un rinnovato impulso fra il 1969 e il 1978, con la creazione di 15 Club, impulso che si protrasse sino al 1988, periodo nel quale furono costituiti 11 Club. Dopo un periodo di relativa stasi l’incremento numerico ebbe una straordinaria accelerazione a seguito dell’abolizione del concetto di territorio ad opera del Consiglio di Legislazione dell’aprile 2001, sino a raggiungere l’attuale consistenza di 81 unità.



Riferimenti

- 1 = Rotary, 1950, n. 6, p. 131
- 2 = Rotary, 1950, n. 10, p. 255-257
- 3 = Rotary, 1950, n. 10, p. 264-265
- 4 = Rotary, 1951, n. 10, p. 327-328
- 5 = Rotary, 1952, n. 2, p. 61-63
- 6 = Rotary, 1954, n. 6, p. 243-245
- 7 = Rotary, 1955, n. 2, p. 61-63
- 8 = Rotary, 1955, n. 4, p. 147-149
- 9 = R.C. Ge, 1955, n. 96
- 10 = R.C. To, 22/2/1955, circolare
- 11 = R.C. To, 1955, n. 1100
- 12 = Rotary, 1955, n. 4, p. 185
- 13 = Rotary, 1955, n. 4, p. 162-163
- 14 = Rotary, 1955, n. 5, p. 201-203
- 15 = Rotary, 1955, n. 5, p. 205-208
- 16 = Rotary, 1955, n. 6, p. 248-249
- 17 = Rotary, 1955, n. 7-8, p. 328
- 18 = Rotary, 1956, n. 12, p. 529
- 19 = Rotary, 1956, n. 12, p. 532-537
- 20 = Rotary, 1957, n. 2, p. 67-70
- 21 = Rotary, 1957, n. 6, p. 268-271
- 22 = Rotary, 1958, n. 3, p. 108-109
- 23 = R.C. (m), 1957, n. 124
- 24 = Rotary, 1957, n. 6, p. 259
- 25 = R.C. Ge (s), 1963, n. XVIII-3
- 26 = Belloni Sonzogni, p. 142-148
- 27 = Rotary, 1955, n. 4, p. 156-157
- 28 = Rotary, 1955, n. 6, p. 273-274
- 29 = Rotary, 1956, n. 5, p. 224-225
- 30 = Rotary, 1957, n. 7-8, p. 329
- 31 = Rotary, 1957, n. 9, p. 366
- 32 = Rotary, 1958, n. 2, p. 70
- 33 = Rotary, 1958, n. 3, p. 118
- 34 = Rotary, 1958, n. 7-8, p. 340
- 35 = CD To, 22/3/1956
- 36 = CD To, 9/5/1957
- 37 = CD To, 6/6/1957
- 38 = CD To, 17/10/1957
- 39 = CD To, 21/1/1959
- 40 = CD To, 26/2/1959
- 41 = R.C. To, 1959, n. 1295
- 42 = CD To, 8/10/1959
- 43 = CD To, 10/12/1959
- 44 = CD To, 27/5/1960
- 45 = CD Ge, 16/4/1957
- 46 = R.C. (m), 1957, n. 123
- 47 = CD Ge, 18/6/1957
- 48 = Rotary, 1958, n. 3, p. 116-117
- 49 = CD Ge, 16/7/1957
- 50 = CD Ge, 17/9/1957
- 51 = CD Ge, 8/10/1957
- 52 = CD Ge, 26/11/1957
- 53 = CD Ge, 10/12/1957
- 54 = R.C. (m), 1958, n. 130
- 55 = R.C. (m), 1958, n. 131
- 56 = R.C. (m), 1958, n. 132
- 57 = R.C. (m), 1958, n. 134
- 58 = CD Ge, 20/6/1958
- 59 = CD Ge, 13/1/1959
- 60 = CD Ge, 17/3/1959
- 61 = CD Ge, 8/11/1960
- 62 = CD Ge, 20/12/1960



63 = CD Ge, 24/1/1961

64 = CD Ge, 7/2/1961

65 = CD Ge, 21/2/1961

66 = CD Ge, 18/4/1961

67 = R.C. (m), 1961, n. 156-157

68 = CD Ge, 18/5/1971

69 = CD Ge, 24/3/1970

70 = CD Ge, 10/7/1962

71 = R.C. (m), 1962, n. 161-162

72 = R.C. (s), 1964, n. XIX-1



Cap. 13 DAL PRESENTE AL FUTURO

“Rotary, my dear friends, need not to be idealized or enlarged beyond it has been for nearly a century”.

Bhichai Rattakul, Presidente del Rotary International.

Brisbane, 5 giugno 2003.

E’ voce autorevole quella che richiama tutti a guardare al Rotary con occhio limpido, nella convinzione che una obiettiva analisi della nostra storia sia la premessa essenziale per costruire un futuro nel quale la presenza rotariana sia di qualche rilievo nel divenire della società.

L’ultimo decennio del secolo scorso iniziò con una orgogliosa dichiarazione del Presidente internazionale Royce Abbey. “Non c’è dubbio che il Rotary stia vivendo il periodo più esaltante della sua storia. Oggi noi siamo ascoltati dai leaders, dai capi di Stato e dall’opinione pubblica di tutto il mondo...La reputazione del Rotary, la sua immagine e il suo potenziale stanno raggiungendo nuovi apprezzabili livelli...Il mondo sta cambiando: il Rotary è in una posizione unica, che gli consente di giocare un ruolo importante influenzando questo cambiamento per indirizzarlo verso il bene” [1]. Il suo successore, Hugh M. Archer, dichiarò esplicitamente esservi, “da parte della dirigenza del Rotary, un costante desiderio di aumentare il numero dei soci”, fattore, questo, giudicato determinante per una azione efficace. L’ obiettivo era perseguito con una sistematica operazione che contemplava l’impiego di esperti, i quali avevano opportunamente “suggerito un certo numero di sistemi per raggiungere questo scopo” [2].

Tanta sicurezza non era infondata e tale impulso all’espansione ne costituiva la premessa. Attraverso un lungo arco di anni il Rotary International aveva progressivamente acquisito un rango impensabile ai suoi esordi. “Circa cinquanta rotariani, a diverso titolo, parteciparono al complesso dibattito” che “i 26 Paesi firmatari della Dichiarazione delle Nazioni Unite del 1942...decisero di tenere a San Francisco il 25 aprile” 1945 e che “portò infine alla firma della Carta dell’ONU, il 26 giugno 1945” [3]. “I contributi di molti rotariani...costituirono una base fondamentale di riferimento per le discussioni e diedero una direzione decisiva all’intero evento”. “Nei primi dodici anni” di vita dell’ONU cinque rotariani divennero “presidenti dell’Assemblea generale” e successivamente il Rotary International acquisì una “funzione consultiva presso l’ONU, come (presso) l’Unicef e l’Organizzazione Mondiale della Sanità” [4].

Questo complesso di relazioni era andato sempre più rafforzandosi nel corso degli anni, tanto che il Rotary International poté “partecipare, nell’ambito del sistema delle Nazioni Unite, ai dibattiti e alle discussioni su alcuni dei problemi fondamentali dell’umanità”. Ciò era stato possibile in quanto “un’organizzazione come il Rotary, nella quale persone di molti Paesi opera(va)no insieme per la



comprensione internazionale, rafforza(va) e completa(va) il lavoro degli organismi intergovernativi” [5]. Analogamente, il Rotary International, che già aveva contribuito alla costituzione dell’UNESCO [6], stipulò un accordo formale con quella organizzazione al fine di una operatività parallela in settori di comune interesse [7]. Anche se non sono mai stati resi pubblici i particolari, non è certamente una vanteria, data l’alta fonte dalla quale proveniva, l’affermazione che il Rotary International aveva operato “interventi risolutivi nei conflitti delle Falkland e in quello della ‘guerra dei sei giorni’, nonché negli accordi De Gasperi – Gruber” [6].

Una prospettiva epocale venne poi a porsi a seguito della caduta del muro di Berlino, del crollo dei regimi dei Paesi dell’Europa orientale e del dissolvimento dell’Unione Sovietica. I primi Club furono, con eccezionale tempestività, ricostituiti a Budapest [8], a Varsavia [9] e a Praga [10], città già sedi di Rotary Club. Per di più, esse rappresentavano il simbolo di antiche resistenze ed erano i centri di quei Paesi satelliti che avevano iniziato dalla periferia l’opera di disfacimento di un edificio ormai prossimo a cadere per inconsistenza interna. La crisi jugoslava portò presto, anche questa volta con tempestività e con acume politico, alla istituzione dei Club di Lubiana e di Zagabria [10], divenute capitali dei due nuovi stati di Slovenia e di Croazia. Una svolta decisiva fu poi rappresentata dalla istituzione del Club di Mosca [7], primo in quella che ancora era l’Unione Sovietica. Seguì poco dopo la fondazione di un secondo Circolo in quella che ancora si chiamava Leningrado [11].

Tutte queste iniziative avevano visto in prima fila Club e Distretti austriaci, svedesi, norvegesi e finlandesi, seguiti da quelli francesi e germanici nell’ulteriore espansione che, nell’arco di due anni, portò alla costituzione di 60 nuovi Club in Ungheria, Polonia, Cecoslovacchia, Slovenia, Croazia, Russia, Bulgaria, Estonia, ex Germania Democratica [12].

Sulla loro scia un Distretto italiano, il 2090°, si estese all’Albania, con l’inaugurazione del Club di Tirana [13]. Ma già in questa circostanza, al contrario di quanto era avvenuto per le prime iniziative a Est, fu lo stesso Presidente internazionale che riservò a sé il privilegio di consegnare la Carta costitutiva. La sede centrale tendeva sempre più ad assumere la completa regia dell’espansione. La Conferenza internazionale rotariana di Barcellona (24-25 settembre 1992), nel corso della quale era stato rivendicato il ruolo europeo “nello sviluppo del mondo”, con riferimento primario all’assorbimento di mano d’opera estera (“meglio dall’Est che dal Sud”), al trasferimento di tecnologia nei Paesi dell’Europa orientale, ai “forti rischi ecologici sia per il nucleare che per l’inquinamento” in quell’area continentale, sfociò in una generica dichiarazione finale. E’ possibile che la presenza del Presidente internazionale sia stata determinante. E’ certo che, nel contesto di formulazioni piuttosto vaghe, la dichiarazione conclusiva identificava l’operatività fondamentale con le azioni sostenute dal solo Rotary International [14].



Non molto dissimili, nel giugno dell'anno successivo, furono le conclusioni del Seminario di Vienna, concepito come “molto diverso dai normali Congressi rotariani” per la partecipazione paritetica di rappresentanti di Paesi dell'Europa Occidentale e Orientale, per la presenza della “dirigenza del Rotary” e di quella della Rotary Foundation, per la “speciale attenzione” riservata “a quei Distretti ai quali il Board aveva affidato una particolare responsabilità relativamente all'espansione” [15]. Fra molte lodevoli proposizioni generali spiccano due osservazioni conclusive. La prima riguardava “i precedenti di potenziali soci”, data l'avvenuta individuazione di “alcuni che cerca(va)no di nascondere un passato disonorevole, non esente da frodi e da angherie, o tenta(va)no di entrare nel Rotary per motivi non corretti”. La seconda osservazione riguardava “i difficili problemi degli obblighi finanziari”, derivanti dal fatto che, “in qualche Paese, po(tevano) occorrere due mesi di stipendio per pagare la quota al Club”. Circostanza, questa, attenuata dall'intervento di “alcuni Club e Distretti”, quasi tutti europei, i quali avevano “generosamente provveduto al pagamento per consentire ai nuovi Club di incominciare a funzionare”. A seguito di quel Seminario il Board delegò il Presidente internazionale “a prendere ogni necessaria decisione a suo nome”. Ne conseguì la decisione di affidare “a un Distretto o a un officer in carica o past del R. I.” la direzione della “attività di espansione” nei nuovi territori e di riservare a un “amministratore presidenziale” i compiti direttivi “per l'espansione in Russia Occidentale, in Ucraina e in Armenia” [16]. Fu inoltre stabilito che questi incarichi potessero essere revocati “in ogni momento” [17].

Perché non si confondesse l'indirizzo centralizzato con il sostegno finanziario, il Board emanò poi un ‘Piano di espansione nell'Europa centrale e orientale’ che chiariva esaurientemente la situazione. “Può essere sponsor finanziario un Club ben funzionante che si trovi in qualunque parte del mondo. Suo compito è di provvedere finanziariamente al nuovo Club, inclusi gli impegni verso il R. I. (il Rotary International non sarà mai lo sponsor di Club né tantomeno le quote che vengono versate dai soci al R. I. verranno mai usate per aiutare un nuovo Club...). Lo sponsor finanziario lavorerà in stretto contatto con il Club padrino. Ci si aspetta da entrambi che mantengano il loro aiuto per tutto il periodo necessario perché il nuovo Club raggiunga uno stato autonomo” [18].

Poco dopo il Board ritornò con decisione sulla base finanziaria. “Nessun Club sarà ammesso senza l'approvazione del Board, che esaminerà se i Club hanno i mezzi, indipendentemente dall'assistenza esterna, per sostenersi e far fronte agli obblighi finanziari verso il R. I.” [19]. E tutto ciò mentre si decideva di “aprire all'espansione” la Mongolia, il Vietnam, la Macedonia, la Bielorussia, l'Armenia, la Georgia, il Kazakistan, il Montenegro, la Cina [17,19,20].

Sarebbe arbitrario arguire che queste rigide norme, che rivendicavano da un lato una direzione centrale e d'altro lato non concedevano deroghe da obblighi finanziari, abbiano in qualche misura influito sulla composizione dei nuovi Club, o almeno di quelli a Est della Mitteleuropa. Certo non si



può dimenticare che, seppure in epoca precedente e in un contesto ben diverso, fu sufficiente lo sbrigativo assenso di un generale americano a due stelle per consentire la ripresa della vita rotariana, senza che apparentemente il Rotary International avesse alcunchè da dire. E ancora, nonostante la consolante constatazione che nei primi Club russi erano presenti medici, scienziati, insegnanti, artisti, avvocati, giornalisti e altri rappresentanti di professioni liberali, si stenta a sottrarsi all'impressione di suono sinistro suscitata dall'asserzione secondo la quale quei Club avevano "notevoli potenzialità finanziarie, nonostante la grande inflazione dovuta alla situazione legislativa confusa" [21]. Si vuol credere, a questo proposito, che l'autorità centrale, ben conscia della necessità di vigilanza sulle nuove ammissioni in una società in corso di profonda e caotica trasformazione, abbia saputo esercitare l'opportuna opera di controllo attraverso i suoi fiduciari all'espansione. Tuttavia, questa opera non sembra avere sortito effetti duraturi se alcuni anni dopo una altissima personalità ammise che il Rotary aveva in Russia "problemi a non finire", che il ricambio dei soci in quel Paese raggiungeva la strabiliante quota del 80 %, che "nel Club di Mosca e(ra) rimasto solo uno dei soci fondatori" [22].

La preminenza dell'organismo centrale sul variegato complesso delle realtà periferiche è stata oggetto di considerazione da parte di molti rotariani italiani nel corso sia di conversazioni informali, sia di prese di posizione pubbliche. Ad appassionate difese della funzione sopranazionale delle istituzioni centrali, condizione indispensabile per l'attuazione di iniziative di largo respiro, si sono contrapposte valutazioni critiche, specie in rapporto al presunto ridimensionamento del ruolo dei Club. Di tali valutazioni, la seguente è emblematica. "La principale causa della progressiva decadenza del ruolo del Club è da ricercarsi nell'incremento massiccio di iniziative e di attività a livello internazionale sia da parte del Rotary International sia da parte dei Distretti" [23]. Per contro, proprio nell'anno rotariano in corso (2002/2003) il Presidente internazionale ha ribadito il ruolo centrale dei Club nell'ambito del Sodalizio.

Parallelamente alla progressiva centralizzazione degli indirizzi di fondo si è sviluppata negli anni una straordinaria attività della Rotary Foundation su scala mondiale. Nata nel 1928, quale evoluzione del 'Fondo di dotazione rotariano' istituito nel 1917, la Fondazione limitò inizialmente la sua attività a sporadici interventi settoriali. Uno sviluppo accelerato si ebbe a seguito della campagna di raccolta di fondi, indetta dopo la morte di Paul Harris (27 gennaio 1947). Negli anni '70 i contributi versati annualmente s'aggravano attorno a 16 milioni di \$ US. Nell'ultimo ventennio del secolo scorso si è accentuato l'impegno dei Rotariani di tutto il mondo. Se i contributi annuali oscillavano fra i 18 e i 30 milioni di dollari negli anni 1980-1986, nel periodo successivo si è verificata una vera e propria impennata. Il record del 1988, che ha sfiorato i 120 milioni di dollari, è ancora tale. Tuttavia, negli anni 1990-2000 i contributi annuali si sono mantenuti sostanzialmente



stabili intorno ai 60-80 milioni di dollari e hanno superato i 100 milioni negli anni 2002/03 e 2003/04 (dati forniti nel corso dell'Institute di Maastricht, 6-10 ottobre 2004) (24).

Per contro, i contributi specificamente dedicati alla campagna Polio Plus, che nell'anno 2002/03 sfiorarono 80 milioni di dollari, si sono ridotti a un terzo di quella cifra nell'anno successivo. Il contributo dei Distretti Italiani è stato complessivamente rilevante (US \$ 4.661.127,63, dei quali US \$ 3.690.917,55 raccolti nell'anno 2002/03), pur con marcati squilibri (rapporto interdistrettuale di 1:3 per quanto concerne i contributi pro capite). In questa azione il Distretto 2030 si è distinto, avendo conseguito una posizione di eccellenza con il primo posto nei contributi pro capite (US \$ 184,72) per un totale di US \$ 792.646,81.

All'inizio del 1998 i Rotariani nel mondo erano 1.213.748, distribuiti in 28.736 Club, 521 Distretti, 157 Paesi (25). Due anni dopo essi erano 1.193.461, nonostante il fatto che i Club avessero raggiunto la cifra di 29.728 e i Distretti quella di 528, con diffusione in 162 Paesi (26). Già nel 1995 si constatava che, mentre "in alcune zone del mondo, specialmente in Asia, la crescita" era "continua,...nel resto del mondo rotariano l'effettivo si" era "ridotto". La conclusione era desolata. "Quando un'organizzazione incomincia a diminuire numericamente, vuol dire che lentamente finirà con lo scomparire" [27].

L'anno 2000/01, coincidente con la Presidenza di Frank Dewlyn, il quale pose l'incremento dell'effettivo al centro del suo programma, vide una inversione di tendenza, dovuta al contenimento delle perdite, ma soprattutto al reclutamento di nuovi soci. L'anno successivo il Presidente Richard King, con il programma "Global Quest", accentuò la spinta all'incremento numerico. La campagna di reclutamento sembrò avere successo, specie in Paesi asiatici quale l'India, dove un Distretto raggiunse lo strabiliante incremento di oltre 800 % del numero dei soci nell'arco di meno di un anno. Il Congresso mondiale di Barcellona (23-26 giugno 2002) segnò l'apparente trionfo di quella campagna. Tuttavia, il guadagno netto annuale di circa 60.000 unità era ben al di sotto dell'ambizioso programma di incremento dell'effettivo di poco meno di 300.000 unità nel triennio, per giungere al traguardo di 1.500.000 soci nell'anno del Centennale 2005. Quel che è peggio, già alla fine del 2002 il Presidente Rattakul doveva amaramente constatare che in pochi mesi si era verificata una perdita netta di oltre 40.000 unità, per la maggior parte dovuta a precoci abbandoni. Da qui il nuovo indirizzo, tendente in primo luogo al mantenimento dell'effettivo e all'espansione, ove le condizioni locali consentano "possibilità di successo". Infatti, se in molti Paesi la costituzione di nuovi Club non ha coinciso con un proporzionale incremento di soci, in Europa e particolarmente in Italia i Club di recente nascita si sono generalmente dimostrati fra i più attivi sul piano operativo e fra i più capaci di mantenere il proprio organico.



Nonostante gli sforzi profusi, l'incremento netto è stato dunque complessivamente modesto, anche per l'elevata percentuale di precoci abbandoni. A questo proposito, un dato impressionante è stato comunicato a Maastricht dal Presidente internazionale Glenn E. Estess: su scala mondiale il 60% dei nuovi soci abbandona il Sodalizio entro i primi tre anni dalla loro ammissione.

All'inizio del 2003 i Rotariani nel mondo erano 1.243.431, suddivisi in 31.257 Club e in 530 Distretti distribuiti in 164 Paesi. Alla fine del 2004 essi sono scesi a 1.219.532, suddivisi in 31.936 club e in 530 Distretti in 166 Paesi (28). Del tutto recentemente sono entrati a far parte della famiglia rotariana due Paesi, Afghanistan e Timor-Leste, nei quali la civile convivenza è peraltro ancora precaria.

Nel quinquennio 2000-04, a fronte di un incremento numerico di circa il 7% nel numero dei Club, si è quindi verificato un incremento netto di poco superiore al 2% nel numero dei Soci.

L'esigenza di mutamenti nel Sodalizio è da anni oggetto di analisi e di dibattito. E' stato ricordato, a questo proposito, che lo stesso Paul Harris non aveva compiuto 37 anni all'epoca della fondazione e che i suoi primi compagni erano ancora più giovani [29]. Lo stesso fondatore si rifaceva all'oraziano *tempora mutantur* quando ricordava che "il nostro è un mondo che cambia e noi dobbiamo cambiare con lui" (30). E' innegabile che troppo spesso il peso dell'abitudine, prima ancora che il rispetto della tradizione, abbia ostacolato l'opera di rinnovamento. E tuttavia "l'apertura al cambiamento non significa avventurismo, ma disponibilità a un processo di adattamento ad ineluttabili eventi portati dal vento della storia umananella salvaguardia del passato e nella sua continuità verso gli orizzonti della nuova era" (31).

Il problema 'quantità' o 'qualità' non è certo dibattuto solo da oggi. Deplorando che "all'interno del Rotary sembrerebbe che abbia importanza solo la quantità" e che, "in fondo, si chiedono sempre più soci, Club, progetti, denaro, pubblicità, più di tutto insomma", un Presidente internazionale aveva già fatto notare che "una crescita dell'effettivo a volte può rivelarsi temporanea e sporadica". Secondo questa visione si doveva bensì "evitare...di confondere la qualità con il concetto di élite o di 'mandarinato' ", non dovendo la qualità "essere più sinonimo di perfezione". E tuttavia, riemergendo qui una concezione elitaria seppure espressa in termini più consoni allo spirito dei tempi, questa stessa 'qualità' veniva identificata nel "presupposto di forza di carattere, di originalità e di una particolare eccellenza a livello individuale e nella realizzazione di un oggetto o di un progetto" [32]. Il quesito di fondo si riassume nella domanda: "quale Rotary vogliamo?...Un servire sostenuto da una moltitudine di persone sia pure non di prima scelta oppure da persone che per spessore culturale e professionale possono conferire al nostro servire maggiore valenza ed efficacia?" [33].



Fra gli elementi di novità emersi negli ultimi anni è ancora il caso di citare l'accordo intervenuto nel marzo 1997 fra i vertici del Rotary International e del Lions Club International. Premesso che “i rotariani e i Lions hanno consolidato una valida partnership tra di loro e con altre associazioni civiche con lo scopo di migliorare le condizioni di vita delle popolazioni e degli individui più bisognosi”, la due Istituzioni convennero, “con estremo entusiasmo”, di unirsi “a sostegno dello spirito di volontariato, cercando di costituire un elevato esempio da imitare nella causa a favore dell'umanità” [34].

In un'epoca nella quale lo scontro fra ideologie a potenziale impatto mondiale non è più preminente, almeno all'apparenza, e nella quale si è verificato un distacco da antichi valori, qualche riflesso si è riverberato anche sul Rotary, entità certo di non poco momento, ma altrettanto certamente non espressione dell'ombelico del mondo. Il dibattito sul complesso di tematiche che è emerso nel Sodalizio alla fine del millennio non ha visto estraneo il Distretto 2030°, il quale anzi, per voce di suoi autorevoli past Governatori e past Presidenti, ha espresso alcune delle più incisive proposizioni. Esse saranno qui ricordate prescindendo dalla citazione nominativa di quei personaggi, in quanto ritenute espressione di formulazioni ideali, piuttosto che di posizioni personali.

Può apparire come compimento dell'aspirazione di un Governatore del passato il fatto che molti rotariani siano attualmente presenti negli organismi rappresentativi del Paese. Essi sono suddivisi fra i più disparati schieramenti politici, ai quali danno certamente un contributo di idee e di generosi intenti. E' tuttavia dubbio se l'antico auspicio trovi un fondamento in questa realtà e se l'opera di costoro sia prioritariamente ispirata alle idealità rotariane o se, al contrario, sia legata a immanenti contingenze e a pur rispettabili interessi di parte.

Per contro, negli ultimi anni si è assistito a un rinnovato appello all'attenzione ai valori della cultura e dell'impegno civile. “Parlare di valori culturali del Rotary può apparire, in particolare fuori d'Italia, come inconsueto e persino strano...La parola cultura nel nostro Manuale di procedura non c'è...Al Rotary preferivano parlare di education cioè di 'istruzione', piuttosto che di culture 'cultura'...I Rotary italiani sono quelli che più si sono occupati di scuola, di restauri d'opere d'arte, di beni culturali...Nella cultura in senso rotariano è da vedere un forte impegno morale, una volontà civile, una implicazione di serietà” [35].

Su questo tema autorevoli opinionisti del Distretto 2030 si sono più volte soffermati, stigmatizzando "la gara per il milionesimo socio con ricchi premi,...la cartolina ricordo...con pagamento di un dollaro controbilanciato da un apposito timbro del Rotary,...la smodata vendita e lo smodato acquisto delle Paul Harris". A questa prassi veniva contrapposto il convincimento che



“è...solo con la cultura che il Rotary potrà chiamarsi Rotary e potrà tornare ad essere un punto di riferimento per la società” [36].

Su tale base culturale avrebbe dovuto svilupparsi l’impegno civile di stampo rotariano, foriero di profonde ripercussioni sull’evoluzione della società. “Il miglioramento del Paese...può avvenire soltanto se il Rotary si trasformerà in movimento d’opinione senza ovviamente modificare i suoi fini istituzionali...Il Rotary deve fare opinione...; deve esprimere un pensiero, magari un dubbio, esercitando il ‘potere dei senza potere’ evitando tuttavia di trasformarsi in partito o in fazione” [37]. A questa impostazione, che peraltro suscitò riserve di vario tipo (38, 39), si contrappose la tesi dell’impegno individuale. “Cosa può voler mai dire...che il ‘Rotary fa opinione’, se non il voler assumere come opinione del Rotary l’opinione di qualche rotariano o anche di moltissimi rotariani (sia pure autorevolissimi) ?...Il Rotary è certo di svolgere un’importante azione nella società,...ma lo fa non costituendosi in gruppo di pressione, ma attraverso l’azione personale dei singoli rotariani, determinata e definita da ciascuno di essi, liberamente” [40].

Il tema dell’ “impegno civile dei rotariani oggi” rimase vivo nel Distretto 2030, tanto da costituire il motivo centrale di un Congresso [41]. Al di là della riaffermata, e un po’ scontata, convinzione che “della dimensione etica si alimenterà anche la dimensione politica del servizio rotariano”, emersero in quella sede temi cruciali. Constatato che “all’invadente società dei partiti si va sostituendo l’ancor disarticolata società dei gruppi”, fu prospettata la possibilità di “diventare, ai vari livelli, cervello pensante del nuovo pluralismo, forte riferimento della società dei gruppi, protagonista di...un volontariato...propositivo, il quale fonda la sua autorità sull’equilibrio alchemico tra le competenze professionali e i valori di cui siamo custodi e sappia trarre il suo peso, tanto dal prestigio personale di cui ciascuno di noi gode nel proprio ambiente, che dalla comune capacità di promuovere sinergie”. Queste proposizioni furono fatte proprie dal Congresso, che, nella sua mozione conclusiva, le pose al primo punto. Si auspicò infatti “che il Rotary, con le sue caratteristiche essenziali della professionalità multidisciplinare e della internazionalità, sap(esse) affrontare con correttezza la responsabilità di essere ‘cervello pensante’ del nuovo pluralismo, nella complessa fase di passaggio dalla Società dei partiti alla Società dei gruppi”.

Un successivo Congresso distrettuale avrebbe dovuto, nella interpretazione dell’estensore della cronaca riportata nel periodico interdistrettuale, “proclamare” la disponibilità di “una parte importante, illuminata e significativa della collettività nazionale...a iniziare a costruire una società nuova” [42]. Il mezzo indicato era quello di “un forte richiamo per un impegno, come singoli e come rotariani, di eticità e di onestà nella vita professionale e civile”. Orbene, in quell’etereo contesto, che pure si rifaceva a un “argomento di forte impegno civile”, non mancò una rude disanima di problemi di fondo della società nazionale. Ancora una volta riaffiorava qui, seppure in



forma e con taglio diversi, l'accento sulla funzione propositiva che nulla concede a accomodanti perorazioni. E spiace notare come il cronista, giudicato correttamente quell'intervento "meno accademico e più politico" rispetto agli altri, ne abbia tratto una interpretazione secessionista estesa dal piano fiscale a quello politico.

Gli echi di quel dibattito non si estinsero subito. Si riverberarono, anzi, sia all'interno del Distretto 2030, sia in ambito interdistrettuale. Già l'anno precedente, in un contesto congressuale centrato sul valere quale base per l'operare, il tema politico era stato affrontato senza reticenze [43]. "Siamo stati liberi quando abbiamo indicato nell'azione politica, non partitica, un possibile rinnovato impegno sociale del Rotary. Siamo stati liberi di parlare senza retorica e di affrontare argomenti anche delicati, senza pudori limitativi della chiarezza". Analogamente, in altra sede si affermava che "se è vero che il Rotary, come istituzione non è schierato con nessuna parte politica, ciò non significa che i rotariani debbano vivere in un agnosticismo che finirebbe per estraniarli dalla vita reale e dai problemi della società contemporanea. E' anzi necessario che prendano viva parte al dibattito politico, senza alcun'intolleranza e senza assurde passionalità che possano interferire con la razionalità del pensiero e con un confronto civile e rispettoso delle varie posizioni.....Noi rotariani possiamo e forse dovremmo militare, essendo persone impegnate e coscienti, in qualsiasi formazione politica che abbia rispetto per la libertà di tutti i cittadini, che tolleri qualsiasi diversità, che operi per la salvaguardia dei diritti delle categorie più deboli....."(44). E ancora, da altra fonte, "Oggi tutto è politica.....e noi dobbiamo essere presenti nel travaglio di questo periodo.....Se alla parola 'politica' si attribuisce.....il significato greco della *politeia*,allora noi non possiamo vivere al di fuori di questa". Secondo una equilibrata interpretazione del ruolo del Rotary "non essere partito non vuol dire essere avulsi dalla realtà attuale del contesto sociale nel quale viviamo.....I rotariani non devono sfuggire all'imperativo di essere utili nel ricercare il meglio per la governabilità della Nazione". E, tuttavia, "alle determinazioni legislative e normative sovrintendono le Istituzioni in senso lato;.....a queste Istituzioni noi ci dobbiamo rivolgere per portare il contributo di un sapere aperto, libero, disinteressato e consapevole" (45).

Decisamente più aggressiva è la posizione di coloro i quali, sulla base di una personale interpretazione dell'evoluzione del pensiero filosofico negli ultimi due secoli, esprimono il convincimento che non abbia "più senso dichiararsi 'apartitici' ", e che sia invece "importante comprendere e capire che siamo investiti e pienamente coinvolti in un nuovo modo di fare politica: una politica uscita dai banchi parlamentari per essere ripresa dal singolo che, partendo dalla sua posizione economica e professionale, agisca consapevole che ogni comportamento e decisione non si ferma solo nella propria azienda ma si riversa inevitabilmente nella sfera pubblica e nel mondo intero.....Quindi il Rotary, più che mai attuale, senza più necessità di definirsi 'apartitico' (i partiti



non ci sono più), bensì ‘Nuovo intermediario’ paritetico ad altri soggetti, che plasma e produce una ‘subpolitica riflessiva’ che si concretizza ai margini ed in concorrenza con quelle che oggi vengono chiamate ‘Istituzioni guscio’ “ (46). Proposizioni di tal fatta non sono rimaste isolate nel panorama rotariano del nostro Paese. Valga per tutte un articolo di per sé emblematico [47]. “Non ha senso...che noi continuiamo ad esternare, ad un mondo sordo all’etica dei valori, concetti idealmente perfetti ma del tutto avulsi dalla realtà che ci circonda...Ormai il Rotary non può più continuare a fondare la sua azione su temi esclusivamente asettici o su elargizioni filantropiche, su interventi caritativi o su iniziative ludico-propagandistiche...Noi dobbiamo incidere sulla vita del Paese con un nostro contributo propositivo, esercitando una decisa pressione sull’opinione pubblica...Non è utopia...pensare per questo Rotary un ruolo decisivo di idee e, soprattutto, di proposte utili per realizzare – o almeno affrontare efficacemente – la risoluzione dei grandi problemi dell’Italia”.

Ritornano qui temi che hanno segnato la vita del Rotary in Italia sin dalle sue origini e che forse ne hanno in qualche misura minato la vitalità. Da un lato l’intendimento, che le vicende storiche hanno inequivocabilmente identificato come velleitario, di influire in misura determinante sulla politica interna ed estera, o addirittura di sostituirla ove occorra. D’altro lato il convincimento che i valori nei quali i Rotariani di tutto il mondo si identificano rappresentino il fondamento per un personale impegno nella società civile, atto ad esprimere una più diretta partecipazione ai fattori che ne determinano il divenire indipendentemente dalla mera, e diversificata, adesione partitica.

Su di un diverso piano, più genuinamente rotariano, il dibattito interno trova la sua più compiuta espressione negli interventi riportati nei periodici dell’ultimo decennio. E’ stata più volte richiamata l’attenzione sul ruolo che i Club, infinitesime cellule della galassia rotariana, sono chiamati a svolgere. A loro e ai loro singoli componenti sono state da alcuni ricondotte le origini del “disagio o scoramento...qui o là” serpeggianti [48]. Anche ammettendo che “l’ampiezza stessa degli obiettivi del Rotary possa rappresentare un pericolo per la solidità dell’associazione”, nella sostanza questa può essere garantita solo dalla intrinseca consistenza dei Club, ai quali va pertanto diretto l’impegno maggiore, in quanto determinanti ai fini del superamento di una “situazione di crisi” [49]. Essi sono chiamati a svolgere un loro preciso programma, “ciascuno nel proprio ambito tradizionale e tutti nell’ambito e nello spirito di quanto viene proposto dal Distretto” [50], con attenzione primaria ad “azioni sul territorio di appartenenza” sostenute da una elevata “qualità dei soci” [51]. Questa non può esistere se non “riaffermando l’immagine e il contenuto di quei valori morali” che sono alla base dell’operatività del Sodalizio e che, soli, giustificano “la pratica...della politica” intesa in senso rotariano [52]. L’opera di salvataggio e di restaurazione dei “valori etici della morale negli affari e nella convivenza sociale” [53] rappresenta la base sulla quale “trasformare in azioni



concrete e credibili” i principi rotariani; opera necessaria, in quanto “non possiamo, non dobbiamo nascondersi sotto una neutralità astratta” [54].

Questa restaurazione di valori comporta necessariamente la revisione della “posizione di taluni soci” [55], dato che “responsabilità partecipativa significa vivere nel coinvolgimento morale e politico e non nel rifiuto, nel disinteresse e nell’abbandono” [56]. Ma, secondo questa interpretazione, è “nel concreto d’ogni specifico ambiente di Club e di comunità e nei vari incarichi d’annata” che devono esplicitarsi “le collaudate qualità professionali di ciascuno”, prescindendo dal “voler o dover ‘dare opinione’ ” e, più ancora, dal parlare “della ‘res publica’ (come stimolo a un diretto inserimento personale?)” [57]. Ovvero, per converso, “fare opinione” è specifico compito di un Rotary “tuffato nella realtà operativa con tutti i suoi uomini migliori” ? [58]. E ancora, è consono o è estraneo all’essenza del Rotary e alla sua tradizione, specie italiana, l’interesse per i grandi temi internazionali “che vanno ben oltre i confini entro i quali siamo spesso abituati a limitare il nostro dibattito” ? [59].

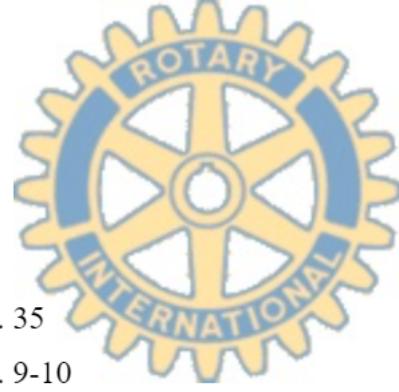
Sono innegabili, nelle varie formulazioni da più parte espresse, differenze di accento e talora divergenze di indirizzo. In una Associazione libera, nella quale la libera espressione del pensiero, prima ancora che consentita, è necessaria e nella quale lo stesso periodico rinnovamento delle cariche sociali, a tutti i livelli, dovrebbe costituire garanzia di continuità di fondo pur nella successione di impulsi originali, l’apparente eterogeneità di posizioni rappresenta il terreno fecondo per una rinnovata vitalità. Valga, a sintesi, una equilibrata posizione espressa con grande lungimiranza. “Mi sembra di poter cogliere, nel passato della nostra associazione, alcuni segni permanenti. Nostro compito è quello di renderli attivi, rispettandone l’equilibrio. Se uno di questi prevale sugli altri...si corre il rischio di annebbiare il senso del Rotary fino al punto di farci dimenticare perché siamo rotariani...L’opinione particolare appartiene a ciascun socio e l’adesione o il rifiuto di esse non può costituire motivo di divisione all’interno del Club. Il Rotary deve offrirsi come terreno d’incontro non preconcepito affinché su un tema di rilievo della comunità...si possa aprire un dibattito e un confronto, allo scopo di far maturare un convincimento, una decisione, un indirizzo, la messa a fuoco di un problema” [60].

I due ultimi Consigli di Legislazione (anni 2001 e 2004) hanno introdotto profonde modificazioni nell’organizzazione del Sodalizio. Esse hanno influito soprattutto sulle modalità di gestione dei Distretti, sulle condizioni atte alla creazione di nuovi Club, sulla distribuzione dei soci in categorie. Di particolare importanza è la recente istituzione di uno Strategic Pianification Commitee, che dovrà definire su scala triennale programmi operativi ai quali il Presidente internazionale e il Board centrale dovranno attenersi. E’ una innovazione, questa, atta a mantenere una continuità di indirizzo e a contenere incongrue iniziative individuali che nel recente passato hanno talora impresso al



Rotary un andamento sussultorio. E' prevedibile che questa pianificazione, coinvolgente al momento il solo vertice internazionale, sarà estesa ai Distretti e ai Club, con ovvie ripercussioni sull'operatività delle strutture periferiche.

L'esigenza di una riflessione sul passato, alle soglie del Centennale del Rotary appare oggi particolarmente sentita quale matrice del futuro. La decisione del Board internazionale di promuovere la redazione della "storia ufficiale del Rotary entro il 2005" [71] e la selezione bandita per l'individuazione di "un rotariano, storico e scrittore...che voglia impegnarsi in ricerche e scrivere un libro sull'origine, lo sviluppo, i programmi e l'impatto del Rotary" [72] sembrarono potere rappresentare solida premessa per un'opera professionalmente redatta con adeguato approccio metodologico e con conoscenza dall'interno. Ci si poteva attendere una indagine obiettiva, al di là di futili intenti celebrativi, sulle molte luci e sulle ombre di quella straordinaria avventura che è il movimento rotariano. Il compito fu affidato a David C. Forward, pubblicista e redattore del periodico aeronautico "Airways". L'impronta aneddotica che egli ha dato all'opera è stata concordata con l'apposita Commissione, presieduta dal past Presidente internazionale Charles C. Keller. Bene esprime la visione dell'autore la seguente sua affermazione. "Sono fermamente convinto che la chiave per tenere desta l'attenzione di un uditorio sia l'impiego di aneddoti. I fatti dicono, ma le storie vendono". L'opera, dal titolo "A Century of Service", è stata presentata in anteprima in occasione dell'Assemblea internazionale di Anaheim (15 – 22 febbraio 2004) e distribuita subito dopo nella sola versione inglese. La sua lettura può risultare interessante o deprimente, a seconda dei punti di vista. Il contenuto informativo dell'opera è apprezzabile per quanto concerne i primi anni del Rotary negli Stati Uniti, ma del tutto carente riguardo ad altri Paesi e ad altre epoche. Del resto, il suo sottotitolo reca la dizione di "Story", e non di "History", del Rotary International. Il suo merito principale consiste nell'aver messo in chiara luce i ruoli storicamente assunti dai singoli pionieri rotariani, con obiettiva attribuzione di meriti a figure meno note e senza concessione alcuna all'inconsistente retorica di tante biografie comparse negli anni. Certo è andata delusa la speranza di potere disporre di un'opera storica alla quale attingere per conoscere tappe significative dello sviluppo del Sodalizio nel mondo, variegati orientamenti manifestatisi in Paesi diversi, tendenze e opere.



Riferimenti

- 1 = Rotary, 1989, n. 7-8, p. 34
- 2 = Rotary, 1989, n. 9, p. 47
- 3 = Rotary, 1995, n. 3, p. 32-33
- 4 = Rotary, 1992, n. 6, p. 14-17
- 5 = Rotary, 1993, n. 12, p. 46
- 6 = Rotary, 1994, n. 1, p. 24
- 7 = Rotary, 1990, n. 5, p. 66
- 8 = Rotary, 1989, n. 10, p. 41
- 9 = Rotary, 1990, n. 1-2, p. 37-38
- 10 = Rotary, 1990, n. 12, p. 50-51
- 11 = Rotary, 1991, n. 1-2, p. 32-33
- 12 = Rotary, 1992, n. 5, p. 9-10
- 13 = Rotary, 1992, n. 4, p. 53
- 14 = Rotary, 1992, n. 12, p. 34-35
- 15 = Rotary, 1993, n. 10, p. 22-23
- 16 = Rotary, 1993, n. 10, p. 47
- 17 = Rotary, 1994, n. 1, p. 32
- 18 = Rotary, 1994, n. 1, p. 17
- 19 = Rotary, 1995, n. 5, p. 32
- 20 = Rotary, 1995, n. 1-2, p. 44
- 21 = Rotary, 1994, n. 6, p. 26-27
- 22 = Att. Rot., 1999, n. 5, p. 11-13
- 23 = Rotary, 1995, n. 3, p.47
- 24 = Rotary, 2003, p. 40-41
- 25 = Rotary, 1998, p. 51
- 26 = Rotary, 2000, n. 1, p. 11
- 27 = Rotary, 1995, n. 9, p. 44
- 28 = The Rotarian, 2003, n. 1, p. 57
- 29 = Rotary, 1995, n. 9, p. 44
- 30 = Rotary, 1998, n. 3, p. 43
- 31 = Rotary, 2000, n. 1, p. 4
- 32 = Rotary, 1991, n. 10, p. 35
- 33 = Rotary, 1996, n. 10, p. 9-10
- 34 = Rotary, 1997, n. 8-9, p. 51
- 35 = Rotary, 1993, n. 5, p. 15-16
- 36 = Rotary, 1993, n. 9, p. 12-13
- 37 = Rotary, 1993, n. 9, p. 17-20
- 38 = Rotary, 1999, n. 3, p. 6
- 39 = Rotary, 2001, n. 1, p. 6-7
- 40 = Rotary, 1992, n. 1-2, p. 14-15
- 41 = Rotary, 1994, n. 5, p. 10-13
- 42 = Rotary, 1996, n. 8-9, p. 14-15
- 43 = Rotary, 1995, n. 9, p. 20-21
- 44 = Rotary, 1998, n. 2, p. 3
- 45 = Rotary, 2001, n. 8-9, p. 42-44
- 46 = Rotary, 2002, n. 2, p. 40-41
- 47 = Rotary, 1996, n. 11-12, p. 32-33
- 48 = Att. Rot., 1989-90, n. 4, p. 8
- 49 = Att. Rot., 1992-93, n. 5, p. 9
- 50 = Att. Rot., 1992-93, n. 9-10, p. 9
- 51 = Att. Rot., 1992-93, n. 7, p. 9
- 52 = Att. Rot., 1992-93, n. 11-12, p. 9
- 53 = Att. Rot., 1992-93, n. 8, p. 9
- 54 = Att. Rot., 1992-93, n. 6, p. 9
- 55 = Att. Rot., 1989-90, n. 7, p. 8-9
- 56 = Att. Rot., 1990-91, n. 12, p. 22-23
- 57 = Att. Rot., 1989-90, n. 10, p. 10-11
- 58 = Att. Rot., 1989-90, n. 2, p. 8-9
- 59 = Att. Rot., 1991-92, n. 5, p. 9
- 60 = Att. Rot., 1990-91, n. 12, p. 16-17
- 61 = Rotary, 1998, n. 3, p. 23-25
- 62 = Rotary, 1998, n.11, p.31